El FOCO

Mayo, 2021. Nº4
ISSN 2697-0317

ANÁLISIS DE PODER: EL *SHARP POWER*

EL PODER EN 2021:
Autoritarismos vs Democracias desde la perspectiva del poder

ESPAÑA-MARRUECOS: LA DIPLOMACIA ERRÓNEA

LA INJERENCIA RUSA EN PROCESOS DECISORIOS DE LA UNIÓN EUROPEA
El Brexit y el referéndum ilegal en Cataluña

El FOCO (mayo, 2021) 4
ISSN 2697-0317
Directora de contenidos: Blanca Garrido
Directoras de análisis e Investigación: María Moreno Serrano y Carlota Pérez
Redactor jefe: Adrián Maceda
Diseño de portada y maquetación: Belén García
Directora de comunicación: Paula Valdés
Infografías: Silvia Villaverde, Ivet Saiz, Alessandra Pereira, Natalia Sette, Ismael Moruno y Marta Pérez
Editor: Alberto Muro

Presentación El Foco Nº4 **4**

Actualidad | Adrián Maceda
España-Marruecos: la diplomacia errónea **6**

Reportaje | Christian Blasco López
Análisis del poder en las RRII: El *Sharp Power* **9**

Reportaje | Paula Valdés Morán
La injerencia rusa en procesos decisorios de la Unión Europea: El Brexit y el referéndum ilegal en Cataluña **44**

Reportaje | J. Eduardo Damas Giménez
El poder en 2021: Autoritarismos vs Democracias desde la perspectiva del poder afilado **70**

Entrevista | Adrián Maceda
Entrevista a Paulo Duarte: La Ruta de la Seda **110**

Otros dicen | Adrián Maceda
“Minari”, un comentario al racismo estructural más allá del drama **113**

Biblografía y Referencias **115**

PRESENTACIÓN

Queridos lectores. Nuestra cita el último domingo de mes nos trae este nuevo número de la Revista de Fomento de Estudios Internacionales, FEI, el llamado "El Foco". Bienvenidos al número 4 que deseamos que aprendan y disfruten tanto y más como nosotros lo hacemos al desarrollarlo.

Para los nuevos curiosos, la revista de FEI aborda temas internacionales poniendo especial énfasis en la actualidad y enfocándose en los análisis de problemas internacionales como la migración o el populismo.

Este número contiene el análisis de tres temas de investigación, un artículo sobre un tema de actualidad, una reseña y una entrevista de un experto sobre alguno de los temas presentados.

El primer tema de investigación lleva por título La injerencia rusa en procesos decisorios de la Unión Europea: el Brexit y el referéndum ilegal en Cataluña, cuya autora es Paula Valdés Morán. Esta investigación analiza el fenómeno de las noticias falsas en la política internacional y, especialmente, aquellas cuyo origen procede de Rusia y cómo estas tuvieron un papel todavía hoy por determinar en el Brexit y el referéndum ilegal en Cataluña, especialmente a favor de las posiciones separatistas.

Respecto al segundo tema de investigación, realizado por Christian Blasco López, lleva por título "Análisis del poder en las RRII: el Sharp Power". Este análisis profundiza en el concepto

del sharp power y su uso en las relaciones internacionales. Concretamente, desarrolla una exploración del mismo a través de dos ejemplos prácticos, China y Rusia, para, además, establecer cómo uno de los efectos de su utilización es la perjudicación de los regímenes democráticos.

El último de los temas de investigación, realizado por Juan Eduardo Damas, y titulado "El poder en 2021. Autoritarismos vs Democracias desde la perspectiva del poder afilado" analiza el poder del Estado como algo más que los recursos o capacidades que posee, dando lugar a la distinción entre poder duro y poder blando y como se ha desarrollado posteriormente un nuevo término: Sharp power o poder afilado.

En el tema de actualidad revisa el último desencuentro diplomático entre España y Marruecos, sus antecedentes y posibles implicaciones. Realizado por nuestro redactor jefe Adrián Maceda.

La reseña, escrita por Adrian Maceda, se dirige a una producción coreano-estadounidense, "Minari", un comentario al racismo estructural más allá del drama" donde se pone de entredicho el "sueño americano" y se muestra la realidad del racismo.

Por último, se realiza una entrevista a Paulo Duarte por Adrian Maceda en la que comparte con nosotros las claves de la Nueva Ruta de la Seda y cual es el encuadre de Europa en ella.

Blanca Garrido Martín

ESPAÑA-MARRUECOS: LA DIPLOMACIA ERRÓNEA

Adrián Maceda

Las relaciones hispano-marroquíes, de una antigüedad pasmosa, siempre han gozado de un estatus prioritario entre los dos países vecinos, por su extrema importancia geoestratégica y económica. Sin embargo, esto no significa que el entendimiento entre ambos Estados haya sido sencillo, muy al contrario: sobre un largo historial de esfuerzos para mantener cierta cordialidad bilateral, planea la sombra de una convivencia incómoda, con un pasado colonial y un futuro desafiante y precario.

Para España, Marruecos es un socio de altura, así lo demuestra, simbólicamente, el hecho de que sea el primer país visitado por un nuevo presidente del gobierno (tradición oficiosa y quebrantada tan solo por Pedro Sánchez). Más allá de este imaginario, existe otro, parcialmente cierto, por el cual el terrorismo yihadista que ha atentado en suelo español siempre ha venido protagonizado por marroquíes o descendientes de estos. Al reto del terrorismo, se le une el tráfico de estupefacientes: una eventual legalización de su cultivo en Marruecos conllevaría la proliferación masiva de redes de narcotráfico que operen a través del estrecho de Gibraltar, con el consecuente problema para la regulación en España y Europa. Por si fuera poco, Marruecos es el principal trampolín de los inmigrantes africanos en situación irregular que entran en España mediante métodos clandestinos.

A raíz de este último punto, cabe comentar que los acontecimientos vistos en la frontera España-Marruecos durante los últimos días no constituyen tan solo una crisis migratoria, puesto que obedecen a una razón diplomática, a un movimiento propio de la peor ralea. Desvirtuando a Clausewitz, podría decirse que la diplomacia es la continuación de la guerra por otros medios, porque la última maniobra de la diplomacia marroquí no puede calificarse sino como ataque hacia España, un acto de venganza que ridiculiza el valor de la vida humana e instrumentaliza a las personas más vulnerables como arma arrojadiza. Dicho esto, la decisión de la ministra Arancha González Laya solo puede considerarse un error de método y una torpeza garrafal.

Revisemos antecedentes: Brahim Ghali, el líder del Frente Polisario, llega el 18 de abril a España para ser tratado de forma urgente de COVID-19, tras una tentativa fallida de recibir atención médica en Alemania. Ante la tajante oposición del ministro Grande-Marlaska por los problemas que esta medida podría acarrear, así como la de varios expertos en inteligencia españoles, la ministra González Laya decide desoír estos comentarios y admitir a Ghali por la puerta de atrás. A este se le facilita una identidad falsa y, bajo el nombre de Mohammed Benbatouche, es acogido en la UCI del hospital de Logroño. El argumento, una vez se descubrió al escándalo, fue esgrimir la “responsabilidad humanitaria” de tratar al dirigente del Frente Polisario.

No se juzgará aquí la pertinencia de atender a una persona enferma, sino los modos de proporcionarle esta asistencia. España debería haberse aplicado la siguiente máxima "no hagas lo que no puedes explicar". Ya abogaba Kant en su libelo "Sobre la paz perpetua" por una diplomacia sin asechanzas ni segundas intenciones. En este caso, la operación se efectuó sin el conocimiento de Marruecos, como si no tuviese rastreado a la perfección a cada miembro de la cúpula polisaria, y bajo máximo secretismo. Además, no se tuvo la delicadeza de procurarle atención sanitaria en un tercer país menos proclive al conflicto, sino que se trató de una infiltración en toda regla.

La respuesta de Marruecos a esta más que dudosa artimaña española fue la de usar a una población empobrecida a nivel estructural y doblemente castigada por la crisis del COVID-19 como herramienta de las políticas de Palacio. Cuando un país tiene que controlar sus fronteras para evitar que sus nacionales salgan, algo no funciona en el orden interno de ese estado. En este caso, Marruecos ha incitado la marcha para provocar el caos y saturar a su vecino, y es sabido que en el reino alauita hay una masa de población dispuesta a salir como sea de su miseria. Recordemos que la frontera entre España y Marruecos es la más desigual en términos económicos de toda la Unión Europea.

Las contradicciones y los sinsentidos se acumulan en este relato. Por un lado, tenemos a Marruecos, que parte de una retórica nacionalista por la que pretende proyectar la imagen de un "Gran Marruecos", que pasa por anexionar el Sáhara Occidental sin referéndum. Su ideal poblacional obvia, sin embargo, la realidad de sus habitantes, con una gran diversidad de pueblos, lenguas y tradiciones, algunos de ellos, sufriendo disparidad legal, como es el caso de los saharauis.

Por otro lado, tenemos a la Unión Europea, ese gran ente difuso. La Comisión ha defendido las fronteras exteriores, pero aún carece de una posición unánime y firme (de nuevo la falta de consenso). Mientras que estados como Alemania cuestionan las acciones marroquíes, otros, como Francia, optan por la tibieza o el silencio. La propia España es un legajo de opiniones dispersas y se encuentra falta de una política exterior pactada. El gobierno, dividido entre PSOE y PODEMOS, se encuentra también fraccionado en cuanto su posicionamiento con respecto al asunto. La oposición, luce también un oportunismo abigarrado: la derecha le pide al gobierno que rectifique y depure responsabilidades; la extrema derecha cacarea políticas xenófobas; la izquierda ataca a la familia real marroquí; los nacionalistas, la actuación de las fuerzas armadas... mientras el problema continúa.

En conflictos pasados, España ha cedido en su soberanía frente a Marruecos, por ejemplo, cuando este se adjudicó unilateralmente parte de nuestra plataforma continental; pero también cuando se bloquearon a cal y canto los pasos terrestres de Ceuta y Melilla con la intención de ahogar a las economías locales y la excusa de frenar el contrabando. Incluso, bajo el signo de la reciente pandemia, Marruecos tomó la medida de cerrar sus fronteras sin preocuparse por el estado de los nacionales españoles en su suelo ni por sus propios ciudadanos en España. Cuando Marruecos ha amenazado, no ha obtenido una defensa clara y contundente por parte del estado español, tampoco se ha clamado al cielo por ello. Muy al contrario, se le facilita al régimen alauita recursos y cantidades

obscenas de dinero para que cuiden con efectividad de sus fronteras y hagan el trabajo que le corresponde a ellos, pero con los recursos de España.

Hay que recordar, de cara a una más que necesaria negociación bilateral, que somos el principal país importador de Marruecos y que eso, hoy, nos sitúa en una posición de supremacía, o a ellos de dependencia económica, aunque ellos también sean un mercado importante para nosotros y haya un buen número de empresas deslocalizadas en suelo marroquí con capital social español.

A título de conclusión, cabe recordar una elementalidad: que las acciones tienen consecuencias. Una afirmación tan simple pareció olvidársele a la ministra española cuando acordó, con alevosía y nocturnidad, recibir a la persona non grata por excelencia de todo Marruecos sin las precauciones, o la honestidad, que la ocasión merecía. Al mismo tiempo, que Marruecos olvide que el usufructo del dolor ajeno, que el negocio con la desesperación de los más desfavorecidos, por común que sea, tan solo convierte a Marruecos en un régimen que vulnera los Derechos Humanos, que prepara la tragedia de los necesitados para su propio beneficio y que necesita, forzosamente, de retractarse para recuperar su legitimidad. Con errores por ambos bandos, una reconciliación parece forzosa para restablecer relaciones deseables; los dos países podrían revisar la obra kantiana y, cuando se sienten a hablar, repetir bien alto: “las acciones referentes al derecho de otros hombres son injustas, si su máxima no admite publicidad. Evitemos no el periodismo de la vergüenza, sino la causa de la vergüenza misma.

Christian Blasco López

ANÁLISIS DEL PODER EN LAS RRII: EL *SHARP* POWER

Resumen: Las condiciones actuales de las Relaciones Internacionales, caracterizadas por una profunda interrelación entre los distintos actores que conforman la Sociedad Internacional fruto de la Globalización, no favorecen los conflictos abiertos entre los mismos. Sin embargo, en un mundo dividido entre diferentes regímenes políticos, las desavenencias irremediablemente persisten. Como consecuencia de ello, las hostilidades continúan existiendo, aunque ya no tienden a manifestarse de manera tradicional (en base a los conceptos de *hard power* y *soft power* -poder duro y poder blando, respectivamente), sino que han adquirido una nueva forma en base a la situación de interdependencia compleja que gobierna las RRII contemporáneas, y esa es la del *sharp power* -poder agudo, o afilado. Este estudio investiga dicho concepto, de reciente cuño, el cual es utilizado, principalmente, por regímenes con tendencias autoritarias o no democráticos,

con el objetivo de beneficiar sus intereses a través de la erosión de los sistemas democráticos de Occidente. Para ello, se realizará un primer análisis acerca del concepto del poder en sí, y de cómo este se ejerce en las RRII, para continuar explorando el término del *sharp power* a través de ejemplos de uso por parte de Rusia y China, así como de qué manera acaban perjudicando a regímenes democráticos.

Abstract: Modern International Relations, deeply characterized by a strong interconnection among different actors of the International Society thanks to Globalization, do not favour open conflict between them. Yet, in a world divided between different political systems, disagreements inevitably persist. As a consequence, hostilities still exist, although these do not usually tend to manifest the traditional way (over hard power and soft power basis) so much anymore. Instead, and as a consequence of the aforementioned interdependence, they come now in a new shape: that of sharp power. This essay analyzes such a concept, recently coined, which is mainly used by authoritarian regimes against Western democratic systems as a means of benefiting themselves. Therefore, a first analysis of the use of power in International Relations will be made, to then follow up by exploring how sharp power itself is used by both Russia and China, as well as how it ends up affecting and eroding democratic regimes.

Palabras clave: Poder, *sharp power,* Relaciones Internacionales, Interdependencia Compleja, *hard power, soft power*, sistemas autoritarios, democracia.

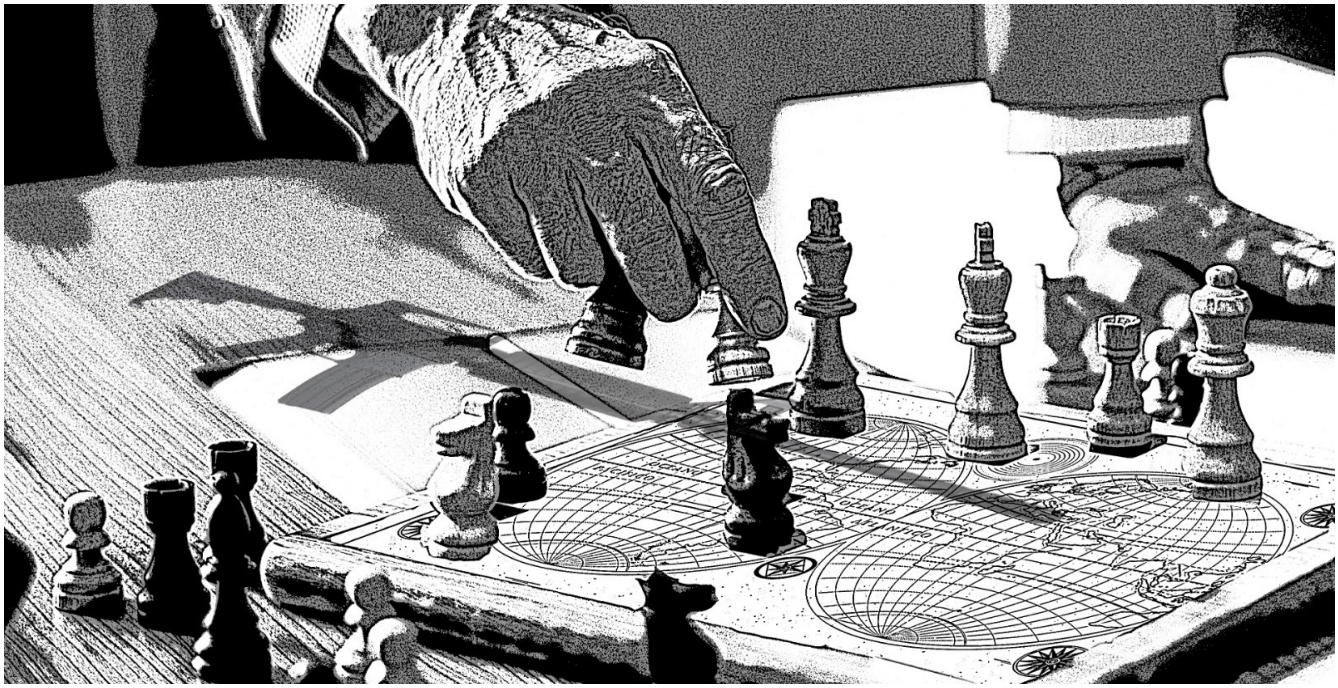
Keywords: Power, sharp power, International Relations, Complex Interdependence, hard power, soft power, authoritarian regimes, democracy.

La joven disciplina de las Relaciones Internacionales ha experimentado un aumento exponencial de su ámbito de estudio durante las últimas décadas como consecuencia de la Globalización, así como de otros factores que se analizarán en esta investigación. En este contexto, y dada la multiplicidad de actores, factores e intereses que interactúan en la Sociedad Internacional, cobra sentido incorporar, de manera paulatina, nueva nomenclatura al cuerpo teórico que conforma la disciplina, a medida que la observación y posterior análisis de fenómenos novedosos en la escena internacional aumenta por el propio carácter científico de las Relaciones Internacionales (en adelante, RRII). En palabras de Stanley Hoffmann, las RRII tratarían del "estudio sistemático de fenómenos observables, que intenta descubrir las variables principales, explicar el comportamiento y revelar los tipos característicos de relaciones entre unidades nacionales"[1], para, así, como afirma Kal Holsti, "mejorar la comprensión de la política mundial"[2].

Es en este sentido en el que se han pretendido trazar las líneas maestras del presente estudio. Como se mencionaba, la teoría moderna de las RRII se encuentra en plena ebullición académica, creciendo para hacerse valer entre otras ciencias sociales más asentadas como son la Politología o la Psicología. Por ello, este análisis pretende colaborar en esa finalidad aportando al debate académico la discusión sobre un concepto de reciente cuño, que versa sobre materias de importancia capital para la política internacional actual. El *sharp power* es un término que contiene en sí un compendio de actitudes relacionadas con la aplicación del poder entendido en términos relacionales en el contexto de la SI del siglo XXI, con la revolución tecnológica y la apertura de las sociedades que lo representa. Este concepto acompañaría a la tradición realista que ha caracterizado a las RRII desde sus inicios, y que ha postulado fórmulas tan extendidas en el análisis internacional como lo son el *hard power* y el *soft power*. De hecho, este nuevo *sharp power* pretende complementar a ambas definiciones cubriendo un espacio intermedio que ninguna de ellas llega a tratar en profundidad, caracterizado, como se ha mencionado, por las novedades que representa la "revolución de la información" de nuestro siglo.

Por tanto, el objetivo de este Trabajo de Investigación es el de incorporar al debate académico un nuevo concepto cuya versatilidad justifica su presencia en el análisis de las Relaciones Internacionales. Además, con dicho concepto, derivado de las particularidades que rigen la SI actual, se pretende aglutinar bajo una formulación teórica coherente todo un compendio de actitudes y fenómenos presentes en las RRII cuyas definiciones no terminan de ser algo difusas e imprecisas entre ellas, entre las que se encontrarían términos como guerra de desinformación, guerra híbrida, o guerra asimétrica. De esta manera, y como es costumbre en toda ciencia, se persigue facilitar el análisis de fenómenos observables y el intercambio de ideas en las RRII.

Así pues, en las siguientes páginas se desarrollarán dos ideas principales. Por un lado, cómo el *sharp power*, como forma de ejercer el poder, supone una amenaza inequívoca hacia los Estados democráticos de la Sociedad Internacional (en adelante, SI), que se ve propiciada en su aplicación por las particularidades que caracterizan a las interacciones entre Estados en el contexto de la era de la Globalización. Por ello, la visión tradicional de las RRII del



siglo XX ya no es suficiente para describir por completo la política internacional de la presente actualidad. Por otro lado, en base al postulado anterior, es imprescindible adquirir noción de la situación de peligro a la que nuestra sociedad se enfrenta, en especial desde la clase académica y política, con el fin de poder establecer estrategias y políticas dirigidas a confrontar y contrarrestar de manera directa los efectos nocivos derivados de la aplicación del *sharp power*.

CAPÍTULO PRIMERO: REALISMO Y PODER EN LA GUERRA FRÍA (1945-1989)

El Paradigma Realista de las RRII

Con el fin de abordar en profundidad el tema principal de esta investigación, el poder, y más en concreto, el *sharp power*, cabe comprender, primeramente, qué se entiende en la disciplina de las Relaciones Internacionales por el concepto del poder y de qué formas se presenta para, de esta manera, habiendo establecido las características y definición del mismo, pasar a exponer las dimensiones en las que se manifiesta el fenómeno del poder en la actualidad, en el contexto de la Globalización de la Sociedad Internacional.

La disciplina de las Relaciones Internacionales, en su condición de ciencia social, tiene en su afán el tratar de explicar cómo se dan las interacciones entre los actores de la Sociedad Internacional, la naturaleza de las mismas, así como los motivos que las sustentan[3]. Para Hedley Bull, se entiende por SI "aquel ámbito de interacción que se da entre grupos de Estados, los cuales están obligados por una serie de normas y reglas establecidas"[4]. Con el fin de alcanzar este objetivo, la disciplina se vale, al igual que otras ciencias sociales, de una serie de teorías que la informan y ofrecen

al analista internacional una imagen o "mapa mental" con la que valorar un fenómeno con el fin de estudiarlo[5]. En este caso, las RRII entienden por teorías lo que, en su propia nomenclatura, se conoce por paradigmas. Un paradigma, según lo define T. S. Kuhn, es una "aproximación o concepción global del objeto estudiado", de manera que, en palabras de Kal Holsti, tiene la función de "imponer orden y coherencia en un universo infinito de hechos y datos que -añade- en sí mismos, no tienen significado alguno"[6]. Es decir, el paradigma conforma una aproximación, una cosmovisión que pretende observar, analizar y teorizar sobre un fenómeno determinado según las distintas tradiciones o corrientes de pensamiento.

Así, dentro de las RRII se pueden destacar los que se consideran los tres paradigmas clásicos que vendrían a articular el cuerpo teórico de la disciplina desde sus inicios[7], siendo estos el paradigma realista, el paradigma transnacionalista, además del paradigma estructuralista[8]. Sin embargo, dada la existencia de diversas corrientes de pensamiento, ninguna de ellas ofrece una imagen absoluta del mundo, puesto que cada una de ellas se centra en su objeto de estudio determinado. Es de aquí de donde nace el concepto del debate interparadigmático[9]. Y es que, según Michael Banks, "intentar comprender las Relaciones Internacionales supone participar en un debate entre constelaciones de ideas en competencia"[10]. No obstante, por sus características, y por el tema a tratar que nos ocupa, el poder en las RRII, nos centraremos en definir y delimitar el significado del paradigma realista, así como el alcance de su ámbito de estudio.

El realismo es una perspectiva de la política internacional que enfatiza su aspecto competitivo y conflictivo, excluyendo otros como la cooperación o el Derecho Internacional como ejes fundamentales de la política. Esto se explica dado que se considera al Estado como actor principal y fundamental de las RRII[11] (excluyendo así a organizaciones internacionales y empresas): puesto que cada Estado es soberano para regirse a sí mismo de manera absoluta con sus propias leyes, también lo es para relacionarse de la forma que considere oportuna con los demás[12], esto es, buscando sus propios intereses nacionales, en perjuicio de consideraciones morales. Este pensamiento provoca que, inevitablemente, se acaben produciendo conflictos entre actores con intereses idénticos o cercanos a su área de influencia. Este escenario implica que, en la escena internacional, rija una anarquía[13] en el que los Estados, a modo de "bolas de billar"[14] , actúan unos contra otros en una lucha por el poder, lo que los lleva a permanecer en un estado de inseguridad frente a un medio hostil en el que la amenaza es constante. Esta perspectiva se postula como heredera de la tradición hobbesiana de pensamiento, en la que, como recuerda Martin Wight[14]5 se concibe a las RRII como una "guerra campal", en la que el conflicto es la actividad internacional más característica, a semejanza del concepto del estado de naturaleza de Thomas Hobbes. Se corresponde, asimismo, al pensamiento expuesto por Nicolás Maquiavelo en El Príncipe[16] en cuanto a que la política internacional se identificaría como una guerra de "todos contra todos", donde el conflicto funge como motor de las relaciones entre los Estados. De hecho, fue este autor el que rechazó el imperio de una ley moral sobre las cuestiones políticas, que había sido defendida desde Platón, Aristóteles, y San Tomás de Aquino, pasando por el romano Cicerón, y que todavía predominaba en vida del florentino, residiendo en la separación entre ética y política su visión innovadora[17].

La consolidación de esta Escuela Realista como la que sería la vanguardia teórica durante buena parte de la segunda mitad del siglo XX se da tras el final de la Segunda Guerra Mundial (1945) y el período histórico que le sucedería de manera casi inmediata, la Guerra Fría. Es en este nuevo contexto, marcado por los conflictos, la lucha de ideologías y la inseguridad del Estado en un medio siempre hostil en el que se impondría el realismo[18], el cual nace con el fin de abordar, precisamente, la problemática de la seguridad nacional[19].

Es en este período de preponderancia de dicho paradigma en el que destaca la obra de Hans J. Morgenthau[00] (1904-1980), autor al que se le considera como el "padre del realismo clásico". Morgenthau propone una "teoría de la política internacional" asentada en lo que denomina "principios del realismo político", dirigida a orientar la diplomacia de los EE. UU. en una época en la que la supervivencia de dicho país se cree amenazada por la nueva dinámica que suponía el terror nuclear por las armas atómicas de la URSS. Así, Morgenthau busca desarrollar su teoría no sólo con fines académicos, sino también como una práctica herramienta para la dirección de la política exterior. De este modo, Morgenthau estudia la realidad internacional de su momento con el propósito de "detectar y entender las fuerzas que determinan las relaciones políticas entre las naciones, y comprender las maneras en las cuales dichas fuerzas actúan sobre sí mismas y sobre las relaciones políticas internacionales e instituciones".

Según el *magnvs opvs* del autor norteamericano, *Politics among Nations,* Morgenthau define "la lucha por el poder" como el "elemento característico de la política internacional". Es decir, para Morgenthau el poder constituye la naturaleza misma de las Relaciones Internacionales, y es precisamente el poder, o más bien el interés sobre el mismo, el que determina la agenda de los actores internacionales en un sentido conflictivo, puesto que "la política internacional, como todas las políticas, es una lucha por el poder"[21].

La clave para el desarrollo de la teoría realista de Morgenthau es, precisamente, la concepción del poder, o "interés definido en términos de poder, que informa uno de los principios de su teoría, la asunción de que los líderes políticos "piensan y actúan en términos de interés definido como poder". Así, la política internacional sería una lucha por el poder basada en el principio básico presente en la naturaleza humana de la búsqueda del mismo. Esta visión de la naturaleza del individuo es compartida por Thomas Hobbes[22] . Siendo que el poder se erige como elemento esencial de la política, Morgenthau enfatiza que todos los actores estatales deben ser vistos, únicamente, como entidades políticas que persiguen sus respectivos intereses definidos en términos de poder.

Dado que el poder es, por tanto, el elemento central y eje de la política internacional según el paradigma realista, se torna necesario entrar a analizar qué es el poder, qué características tiene, y qué significa para las relaciones entre actores en la SI.

Las Caras del Poder

Se puede afirmar que, desde un punto de vista general, el poder consiste en la capacidad de obtener resultados [23] Sin embargo, el propio concepto del poder es controvertido, y resulta complicado formular una acepción universal del término. Por ejemplo, Moisés Naím entiende por el mismo la "habilidad de dirigir o prevenir las acciones actuales

o futuras de otros grupos o individuos"[24]; mientras que el sociólogo Max Weber definía el poder como la "posibilidad de imponer la propia voluntad en el comportamiento de otras personas"[25]. Y es que, tal y como afirma el laureado internacionalista Joseph Nye, "la elección de las personas [al decantarse por una u otra definición de poder] refleja sus intereses y valores" [26] No obstante, en este análisis procederemos a tratar de delimitar una definición in extenso del concepto precisamente a través de una de las obras del mencionado autor, *The Future of Power*.

El poder es tanto la capacidad de hacer cosas como la de conseguir que otras personas hagan aquello que nosotros mismos deseamos o perseguimos para lograr nuestros objetivos. En este sentido, especialmente en la segunda parte de la definición, el término poder podría identificarse con el de influencia. De esta manera, el poder presentaría una dimensión "relacional". Al concretar el poder que ejerciere alguien, hay que definir tanto el ámbito, como el alcance de este. Nye lo ilustra con el siguiente ejemplo: se entiende que el Papa de Roma tiene poder sobre muchos cristianos, esto es, los católicos, pero no sobre todos, puesto que tanto protestantes como ortodoxos escapan a su influencia. De hecho, ni siquiera el poder que, de manera efectiva, ejerce sobre los católicos es absoluto. Así se aprecia la importancia tanto del ámbito como del alcance del poder[27].

Puesto que el poder reviste una naturaleza relacional, en la mayoría de lo que podemos denominar "relaciones de poder" será necesario tener en consideración los pensamientos de la víctima, ya que de ello dependerá, en gran parte, que la relación de poder que se ejerciere sobre ella sea efectiva. Por ejemplo, si un dictador deseara castigar a un disidente político, bien podría mandarlo ejecutar. Sin embargo, al hacer eso estaría cometiendo un error al convertir al sujeto en un mártir; es decir, que tratando de acallar las críticas ejerciendo el poder de este modo no haría más que alimentarlas, siendo, pues, contraproducente. No obstante, hay que reseñar que no siempre tiene por qué ser así, ya que, según Nye, algunas de las acciones que afectan a otros y consiguen con éxito los objetivos deseados bien pueden ser puramente destructivas sin depender de lo que la víctima piense[28].

Es decir, el poder entendido en términos de relación no se trata de, simplemente, destruir al adversario, sino de conseguir que piense de una manera que actúe acorde a nuestros objetivos, aunque al hacerlo la otra parte contravenga los propios.

En la práctica, el uso del poder en términos relacionales puede presentar tres dimensiones distintas según cómo se aplique para conseguir los objetivos deseados. Nye denomina a estos tres aspectos "las caras del poder":

La **primera cara del poder**[29] fue definida por el politólogo Robert Dahl en la década de 1950, y goza de amplia aceptación hoy en día, pese a que su definición sólo cubra una parte del poder comprendido en términos relacionales: se centra en la habilidad de conseguir que otros actúen de manera contraria a sus preferencias y estrategias iniciales. Para realizar una medición del poder, se debe conocer cuán fuertes son las preferencias iniciales de la otra persona o nación y cuánto han cambiado con los esfuerzos llevados a cabo por modificarlos. La coerción puede ser bastante práctica en una situación en la que parezca haber algún grado de elección. Esta afirmación la ilustra Nye con el siguiente ejemplo: si un viandante

fuere asaltado por un ladrón armado, y este último le espetare "tu dinero o tu vida", se podría apreciar esa capacidad de elección, aunque pequeña, y aunque contraviniere los intereses iniciales del peatón, lo más probable es que le acabase entregando su cartera. En este caso la víctima siempre será consciente de que se ejerce un poder tangible sobre ella.

En cuanto a un escenario más complejo, en este caso, el plano internacional, la coerción suele darse mediante medidas económicas. Por ejemplo, las sanciones (consistentes en arrebatar un beneficio económico), son claramente percibidas como coercitivas. El pago o incentivo económico para hacer aquello que inicialmente no se quería puede parecer más atractivo al sujeto, aunque cualquier pago puede, fácilmente, ser tornado en una sanción por la amenaza de su retirada. Además, unas negociaciones desiguales o desequilibradas, como la que pueda darse entre un millonario y un campesino hambriento, - o entre una superpotencia y un Estado en vías de desarrollo, si trasladamos el ejemplo- aunque siguieran ofreciendo una alternativa, en la práctica no existiría mucho sentido de elección.

En resumen, la primera cara del poder consiste en la capacidad de conseguir que otros actúan en contra de sus preferencias iniciales, siendo ambas partes conscientes de que ello se logra por el ejercicio del poder.

Una década más tarde, poco después de que Dahl desarrollara su popular teoría, el estudio del poder continuó desarrollándose de mano de los politólogos Peter Bachrach y Morton Baratz, quienes apuntaron que la definición aportada por Dahl carecía de lo que ellos denominaron la **"segunda cara del poder"**[30]. Dahl había ignorado la dimensión de lo que en inglés se conoce como framing and agenda setting. Estos términos, a los que resulta complicado encontrar una traducción directa al castellano, consisten en la capacidad de establecer los temas a tratar en la agenda internacional, o, dicho de otro modo, imponer en la política internacional una serie de planes o acciones a llevar a cabo basados en el interés propio, marginando, de este modo, las preferencias de los otros actores, de manera que se consideren irrelevantes o improcedentes. De esta manera, aun sin tener que recurrir al recurso de la coerción con tal de presionar a las otras partes, se logra "moldear" las preferencias de los demás.

El establecimiento de estrategias o planes se centra en la habilidad de mantener ciertos asuntos "fuera de la mesa", según conveniencia. Algo interesante acerca de esta segunda cara del poder es que, quienes están bajo el influjo de la misma, pueden o no ser conscientes de ello, a diferencia de como ocurría anteriormente. Si aceptan la legitimidad de las instituciones o del discurso social que acaba por establecer los temas a tratar en la agenda, entonces puede que no se sientan indebidamente obligados por la segunda cara del poder.

Más adelante todavía, en la década de 1970, el sociólogo Steven Lukes apuntó a que las ideas y creencias también ayudan a moldear las preferencias iniciales de los demás[31]. En la teoría de Dahl, uno puede ejercitar el poder sobre otro consiguiendo que realice aquello que, de otra manera, no querría; en otras palabras, cambiando su situación. Pero también puede ejercitarse poder sobre la víctima al determinar sus mismos deseos y objetivos. Es decir, resulta posible moldear las preferencias básicas o iniciales de manera que deseen lo que uno mismo desea y así, por tanto, no sería necesario molestarse en comandar preferencias de manera continua

con el gasto en recursos que ello conlleva. Dwight Eisenhower, presidente y general estadounidense, resumiría este concepto con las siguientes palabras: conseguir que la gente haga algo "no sólo porque se les diga que lo hagan, sino porque sea lo que, instintivamente, quieran hacer"[32]. De esta manera, la víctima ni siquiera sería consciente de que se le está imponiendo o ejerciendo poder sobre ella.

En pocas palabras, si se lograra la capacidad de conseguir que otros desearan los propios resultados, entonces no sería necesario recurrir a la coerción, pero tampoco a la imposición en la agenda. Lukes denominó a esta característica como **la tercera cara del poder[33].**

Los líderes políticos se centran, a menudo, demasiado solamente en la primera cara del poder, pero resultaría una negligencia ignorar las otras dos dimensiones del poder, y más cuando cobran mayor importancia hoy en día, en la era de la información.

Respecto a definiciones alternativas al concepto de poder, y en particular a aquella que identifica al poder como una cantidad definida de recursos en manos de un actor, en virtud de cuya cantidad podamos predecir los resultados de los objetivos que buscara, Nye recalca que dicha relación de causalidad no se da necesariamente. Es decir, el hecho de que un actor esté dotado de un mayor número de recursos no implicará que siempre que realice acciones con el fin de conseguir un objetivo determinado tenga éxito, como lo ilustra el ejemplo de la actuación de EE. UU. en las guerras de Vietnam o Irak, donde, aun siendo cuantitativamente superior a sus adversarios en términos de recursos, acabó fracasando en ambas contiendas[34].

No obstante, Nye tampoco niega la importancia de los recursos respecto al poder. El poder se expresa a través de recursos, ya sean estos tangibles o no. Los recursos, por regla general, suponen un elemento intimidatorio frente al resto de actores. Sin embargo, dependerá de cómo se utilicen los recursos a disposición, ya sean estos abundantes o escasos, el que el resultado de las acciones realizadas resulte en victoria. Se puede esto resumir en el concepto capital de la conversión de poder, consistente en conseguir de los recursos disponibles unos resultados esperados. Además de con el anterior ejemplo, el autor ilustra nuevamente este hecho con una jugada de póker: uno puede tener una buena mano con la que ganar. No obstante, por bueno que sea ese medio, aún puede acabar perdiendo la partida si no se juegan las cartas adecuadamente.

En la segunda mitad del siglo XX se volvió preponderante en el análisis de la ciencia social la concepción del poder en términos relacionales o de comportamiento, en detrimento, así, de aquellos clásicos "elementos del poder nacional" (los recursos). Los recursos del poder serían así la "materia prima" o vehicular que subyacen a las relaciones de poder, y si una cantidad dada de recursos produce un resultado deseado o no dependerá de si se logra llevar a cabo la conversión de poder con éxito a través de la actitud o comportamiento de quien lo ejerza. Así, el concepto del poder en las RRII contempla ambas dimensiones del mismo: de los recursos disponibles, y de las estrategias que se utilicen para conseguir de ellos los resultados deseados[35].

La conversión de poder dependerá tanto del contexto en el que se encuentre como de la habilidad del país en elaborar y seguir estrategias que produzcan los resultados

deseados. Como lo que nos importa son los resultados, y no los recursos, debemos prestar atención, por tanto, a los contextos y las estrategias. Las estrategias de conversión de poder son, pues, una variable crítica que no recibe suficiente atención. Las estrategias son los medios para alcanzar los objetivos.

Hard Power y Soft Power

Recordando lo afirmado por Joseph Nye, el poder consiste en la capacidad de hacer cosas; la habilidad de conseguir los resultados que uno desea. En el plano relacional, el poder es la habilidad de influenciar en el comportamiento de otros para conseguir los resultados que uno busca. Sin embargo, hay varias maneras de afectar o influir en el comportamiento de otros, dependiendo de la cara del poder que se convenga aplicar en una relación. Estas pueden ir desde extorsionar mediante amenazas, convencer mediante pagos, o atraerlos y aculturizarlos para que deseen lo mismo que uno. Con el fin de categorizar las posibles maneras de ejercer el poder, generalmente se les abrevian en los conocidos términos de *hard power y soft power*.

El *hard power,* o, por su traducción al castellano, el poder duro, consiste en el uso del poder militar y económico con el objetivo de cambiar la postura de la otra parte[36]. En el plano internacional, consistiría en transmutar la primera cara del poder hacia los demás actores a través de la coerción, económica o militar, principalmente, con la finalidad de conseguir de la otra parte las actitudes deseadas. Un reciente ejemplo del *hard power* puede verse en el caso del conflicto energético que se viene desarrollando en Europa con la construcción del Nord Stream 2, un oleoducto que, de finalizarse, conseguiría transportar energía a un relativo bajo coste a Europa a través del mar Báltico y Alemania desde las costas rusas. Sin embargo, EE. UU. ha estado presionando durante los últimos meses con medidas y sanciones económicas a Alemania con tal de impedir lo que consideran un peligroso acercamiento por parte de Rusia hacia Europa [37] El final del conflicto está por ver, pero en este caso se puede apreciar la existencia de un poder que es ejercido de manera tangible.

No obstante, hay veces en la que se pueden conseguir los resultados esperados sin amenazas tangibles o represalias; la forma indirecta de conseguir lo que se busca, que se vendría a identificar con la segunda cara del poder, es la siguiente:

> "Un país puede obtener los resultados que desea en la política mundial porque otros países -admirando sus valores, emulando su ejemplo, aspirando a su nivel de prosperidad y apertura- quieran seguirlo. En este sentido, también es importante establecer la agenda y atraer a otros en la política internacional, y no sólo forzarles a cambiar mediante la amenaza de la fuerza militar o sanciones económicas". O, en palabras del autor Raymond Aron, "L'art de convaincre ou de contraindre sans recours à la forcé" – "El arte de convencer o coaccionar sin recurrir a la fuerza" [38].

Es decir, conseguir que otros quieran los resultados que uno desea no por coerción, sino por asimilación, persuasión o convencimiento, los cuales son también aplicados de manera consciente.

El *soft power,* por su parte, es la habilidad para conseguir los objetivos deseados a través de la atracción, en vez de la coerción o el incentivo económico. Se desprende del atractivo de la cultura, ideas políticas o

sociales de un país [38] Además, siempre que las políticas de dicho país son vistas como legítimas a ojos de los demás, el *soft power* se refuerza. En este sentido, el *soft power* se identificaría con la tercera cara del poder, en tanto que se apoya en la habilidad de moldear las preferencias de otros. Esta se basa en el poder de atracción, la convicción y la diplomacia, entre otros.

La habilidad para establecer preferencias suele asociarse con valores intangibles, tales como una personalidad atractiva, cultura, valores políticos e instituciones, y políticas que son vistas como legítimas o con autoridad moral. Cabe destacar que, a diferencia de los anteriores, este concepto no implica un uso consciente del poder, puesto que, en la mayoría de las ocasiones, este ejerce la persuasión por sí sólo por su condición de resultar atractivo para los demás actores.

Podemos mencionar, en este aspecto, el uso del comercio en el ámbito del *soft power.* El comercio, según Nye, es "una de tantas maneras por las cuales se transmite la cultura"[40]. Es algo que se sucede por las interacciones entre las partes, "contactos personales, visitas e intercambios", como los que se puedan dar con los estudiantes de intercambio pasando una temporada en una universidad extranjera.

Sin embargo, no se deben entender las diferentes dimensiones del poder como compartimentos estancos. Tampoco cabe sobreestimar un solo aspecto del mismo. En este sentido, la perspectiva realista tradicionalmente ha enfatizado el poder militar o económico sobre la valoración de aspectos de carácter más liberal como lo son las instituciones o ideas[41]. El problema que subyace a esta visión es que, para el paradigma realista, resulta demasiado difícil medir el poder si no es en términos de capacidades materiales, como la fuerza militar o económica, asumiendo, de manera errónea, que dichas capacidades se traducen en influencia y resultados proporcionales, al contrario de lo ya visto. No obstante, cada aspecto del poder forma parte de un todo que puede darse -y se da- simultáneamente. Con el objetivo de armonizar estos términos mencionados, Nye explica que, cuando se suele hablar sobre militar, se tiende a pensar en términos de los recursos que subyacen la dinámica del *hard power* en la lucha y la amenaza de atacar -esto son, soldados, tanques, aviones, barcos, etc. Y realmente es un elemento para presionar a tener en cuenta. No obstante, este poder militar también puede ser utilizado como un elemento de *soft power* para, por ejemplo, crearse una buena imagen ante amigos y aliados al enviar tropas para su defensa o asistencia (como la presencia de tropas estadounidenses en Estados europeos aliados). Incluso el hecho de luchar codo a codo junto con aliados puede entenderse como un elemento de *soft power*, ya que redundará en la proyección de una imagen positiva, y que también puede servir para la persuasión o la atracción en la política global[42].

Así pues, es importante recordar que el uso coercitivo de *hard power* a través de recursos militares va, por tanto, acompañado habitualmente por algún grado de *soft power.* Así ha sido a lo largo de la historia, como en la conquista de Roma con la consiguiente romanización, o la extensión del Islam, tanto con el uso de la fuerza como por la persuasión de la fe. El uso armonioso de *hard* y *soft power* redunda en lo que el autor viene a denominar *smart power,* o, por su traducción, poder inteligente[43].

Parafraseando a Nicolás Maquiavelo, Nye recuerda su consejo a los príncipes italianos, acerca de que es mejor ser temido, que amado. Sin embargo, para Nye, en el mundo actual, es mejor ser ambas cosas a la vez. Ganarse los corazones y las mentes siempre ha sido importante, pero subraya que lo es aún más en la era de la información y la globalización. La información es poder, y la tecnología de actual de telecomunicaciones está extendiendo la información más ampliamente que nunca antes en la historia.
En resumen, Nye desarrolla estas líneas con el objetivo de resaltar la importancia de no considerar únicamente al poder como un ejercicio de ordenar, comandar o coaccionar, ya que, al hacerlo, estaríamos ignorando las demás facetas del fenómeno. Aplicando este método, no se podría ejercer un control directo sobre los demás para que continuaran haciendo lo deseado aún sin una guía continua. En este sentido, resulta mucho más eficaz conseguir que los demás crean de manera genuina que los objetivos de uno mismo son legítimos, para así conseguir persuadir a los demás sin recurrir constantemente a amenazas. Por lo tanto, consistiría en conseguir los resultados deseados sin ejercer un poder tangible sobre otros.

CAPÍTULO SEGUNDO: EL PODER EN LA ERA DE LA GLOBALIZACIÓN (1990-ACTUALIDAD)

Concepto de *Sharp Power*

Una vez definidos los conceptos de *hard power* como el uso del poder militar, y el del *soft power,* basado en la atracción, cabe entrar a considerar una tercera dimensión del poder cuyo carácter escapa a estos dos últimos términos mencionados.

En los últimos años, un aspecto diferente de poder se ha ido haciendo paulatinamente más relevante de la mano de, especialmente, países "autoritarios"[44], tal como se les menciona. En concreto, la Federación Rusa y la República Popular de China, principalmente, habrían desplegado esfuerzos con el objetivo de interferir en el funcionamiento de las instituciones democráticas de los países occidentales. El gobierno de Pekín, por ejemplo, se habría centrado en promover o fomentar apoyos a sus políticas antidemocráticas a través de la supresión de voces críticas con el PCCh más allá de las fronteras chinas. Las autoridades rusas, por su parte, no se inclinan tanto como por hacer parecer a su sistema político atractivo a los ojos del mundo como de, precisamente, atacar la imagen de la democracia, apuntando, para ello, a la integridad de los sistemas democráticos, así como a las ideas que sustentan a los mismos[45].

Esto no se puede calificar como *hard power,* puesto que la coerción en forma de fuerza militar no entra en juego, pero tampoco es *soft power.* Si bien algunos académicos y periodistas lo entienden de ese modo, el *soft power* es generalmente entendido como los esfuerzos de un país para atraer y persuadir. Y a pesar de sus masivos esfuerzos de influencia, Rusia y China no tienen mucho éxito en las encuestas públicas de opinión global.

Es en este nuevo contexto en el que nace el concepto de "sharp power". El *sharp power* – o, por su traducción al español, el poder

afilado, o poder agudo- aparece por primera vez en un artículo[46] de la revista sobre política internacional *Foreign Affairs* en el 2017, siendo originalmente acuñado por el analista Christopher Walker, vicepresidente del *think tank* estadounidense *National Endowment for Democracy.*

Este concepto nace acompañado de una actitud cada vez más asertiva por parte de Pekín y Moscú en la escena global. Su habilidad para ejercer influencia allende sus fronteras ha creado una necesidad de nuevos términos que puedan describir adecuadamente este nuevo escenario, y entre ellos, se adscribe el de *sharp power*, fórmula que describe el uso de la censura y la manipulación en las RRII con el fin de socavar y debilitar la integridad de instituciones democráticas. No son, pues, *hard o soft power* apropiados para describir este efecto de limitar la libertad de expresión y distorsionar el ambiente político. Este tipo de poder es *sharp*, agudo, en tanto que busca penetrar o perforar, cual punta de lanza, en los ambientes políticos y entornos informativos de sus países objetivo.

Según explican los autores del ensayo, Christopher Walker y Jessica Ludwig, con el final de las tensiones propias de la Guerra Fría, analistas, periodistas y legisladores oriundos de países democráticos observaron cómo ciertos Estados de índole parcial o plenamente autoritaria, en especial los más influyentes, Rusia y China, mantenían sus esfuerzos por ejercer su influencia más allá de las propias fronteras, hacia el exterior, utilizando los medios del *soft power.* Sin embargo, algunas de estas técnicas, aún sin poder ser calificadas de "hard power" en el sentido materialmente coercitivo de la palabra, tampoco encajaban, por su naturaleza, en la categoría de "soft", blandas.

A través del *sharp power,* los sistemas "autoritarios", tal y como los definen Walker y Ludwig, proyectan al exterior sus valores, generalmente vistos como poco atractivos -puesto que implican la concentración del poder en una oligarquía, y una lealtad lograda por coerción o compra- hacia sus víctimas, las audiencias objetivo. De hecho, estos regímenes no necesariamente buscan ganarse los corazones y las mentes a través de la atracción o la persuasión, el cual sería el principal objetivo de los mecanismos de *soft power,* sino que se esfuerzan por manipular a su audiencia objetiva en base a la distorsión de la información que pueda llegar a conocer.

Estos esfuerzos por proyectar la propia influencia, los cuales se materializan a través de elementos tales como el empleo de medios de comunicación estatales, ámbitos o instituciones culturales, *think tanks*, o entornos académicos, tampoco tienen la intención de generar un sano debate o de compartir ideas, contrariamente a lo que se pueda pensar dada la naturaleza de dichas instituciones, sino que, por el contrario, se trata de distracción y manipulación. Los líderes políticos de estos Estados suprimen, de manera metódica, casi todo acto de pluralismo político y de libertad de expresión, además de silenciar y desprestigiar a oponentes políticos o voces e instituciones independientes, inundando, a su vez, con contenido propagandístico y manipulado a su ciudadanía. De esta manera, apartando el discurso narrativo libre de los entornos de comunicación, consiguen perpetuar su "legitimidad de poder", la base del cual ostentan basándose en la oligarquía. Todo ello a la vez que buscan mantener una falaz apariencia de pluralismo, aperturismo y modernidad e incrementan la aplicación de este mismo principio en el exterior, más allá

del límite de la soberanía que encierra sus fronteras.

Ciertamente, la abundante variedad de contenido manipulado que estas autoridades ponen en circulación para los consumidores coadyuva a ocultar la realidad de que los gobiernos de estos países no llevan a cabo ningún tipo de represión.

En cuanto al enfoque que China y Rusia toman respecto a este tipo de actividades, si bien existen diferencias respecto a la forma y el tono, ambos derivan de un modelo ideológico en el que el poder estatal prima sobre la libertad individual, y es fundamentalmente hostil a la libre expresión, el debate abierto y el pensamiento independiente.

Desde la perspectiva rusa, los dirigentes del Kremlin determinaron, en un momento dado, que no les era necesario tratar de convencer al resto del mundo de que su sistema político "autocrático" fuera atractivo por derecho propio, sino que, en vez de ello, consideraron más conveniente para la consecución de sus objetivos hacer parecer a las democracias menos atractivas. En este sentido, el expresentador de la cadena estatal de noticias RT Liz Wahl, quien dejó la cadena por cómo esta emitía prejuicios de manera perniciosa, aseguró: "Después de trabajar por un tiempo para RT, aprendes a tratar historias de una manera que los superiores encuentren favorable. Aprendes que esas historias deben conformar un principio básico: hacer que los EE. UU. y Occidente sean mal vistos. Al hacerlo, hacer que Rusia sea mejor vista en comparación". Los esfuerzos de manipulación informativa por parte de Rusia constituyen un ataque continuo y multidimensional al prestigio de las democracias – principalmente, los EE. UU. y los países líderes de la UE- y a las ideas que conforman los sistemas democráticos.

En el caso de China, un sofisticado sistema de manipulación de contenido *online* -que incluye un vasto y multidimensional sistema de censura y monitores de contenido online en departamentos gubernamentales y empresas privadas que se enumeran en millones- se destina a la supresión y neutralización de todo discurso político o acción colectiva, a la vez que se trata de convencer a la gente corriente de que goza de una cierta libertad de expresión. Es con esa misma actitud con la que los sistemas autoritarios han penetrado en sociedades abiertas del mundo democrático. Por ejemplo, de la misma manera en la que Pekín obliga a compañías proveedoras de internet y medios de comunicación a vigilar su contenido, "educa" a sus interlocutores internacionales en los límites de la expresión permisible respecto a cuestiones que afecten a China, como se verá más adelante.

El *sharp power,* asimismo, permite a los regímenes autoritarios perforar el tejido de una sociedad para agudizar y amplificar las divisiones existentes. Rusia se ha aprovechado de esta táctica para explotar, precisamente, ciertas fisuras existentes en las democracias. Ejemplos de esto se pueden apreciar en cómo Moscú promueve narrativas en países de Europa Central y Oriental con el objetivo de restar apoyos tanto a la UE, como a la OTAN. Y, a diferencia del impacto directo o material que representa el *hard power,* el *sharp power* conlleva un grado de disimulo. Aprovechándose del entorno político abierto de información de las democracias, las acciones de *sharp power* de los autoritarismos son, habitualmente, difíciles de detectar bajo la máscara de la libertad de expresión e información como en el caso de los medios de comunicación

gubernamentales RT y Sputnik en Rusia, o CGTN en el caso de China, lo que hasta ahora impide una rápida identificación del problema.

Así, la distracción y la intención de generar confusión no son nada ajenas en el empleo del *sharp power*. En otro ejemplo, el autor menciona que Rusia también los utiliza con el fin de intervenir en procesos electorales y en el sector de los medios de comunicación en un creciente número de países con el fin de manipular, o al menos, distorsionar la conversación pública respecto a temas de interés general, de manera que, al crear una confusión en la población, esta no esté segura de poder continuar confiando en sus propias instituciones. Un buen ejemplo reciente de Rusia a este respecto sería su interferencia con elecciones extranjeras, con el objetivo de debilitar la salud y credibilidad de regímenes democráticos. El Kremlin cuenta en la actualidad con todo un armamento digital que despliega acorde a sus intereses en política exterior con el objetivo de "desinformar, espiar y sabotear a sus rivales". En este nuevo campo de batalla del ciberespacio, son habituales la "manipulación en RRSS o el hackeo de sistemas informáticos". Mediante estos actos, el gobierno de Vladimir Putin cuenta con "una capacidad sorprendente para desestabilizar a sus rivales". Estas acciones, por tanto, en apariencia caóticas, están dirigidas de manera precisa a cubrir intereses concretos en la acción exterior rusa, a través de la "subversión, espionaje o sabotaje"[47].

China le sigue en este aspecto[48]. Tanto Australia como Nueva Zelanda han servido como campo de pruebas para las intrusiones en instituciones políticas democráticas por parte de Pekín. Las autoridades australianas han identificado un esfuerzo sin precedentes por parte del PCCh para infiltrarse en la política del país a través del soborno y el apoyo a candidatos simpatizantes con los intereses de Pekín, así como granjeándose apoyos y aumentando la vigilancia entre la creciente población de origen chino en el país. Acciones similares han salido a la luz en Nueva Zelanda, donde el PCCh persigue influir en las élites política y económica y asegurarse un acceso a información estratégica y recursos.

Como la especialista en política rusa Lilia Shevtsova observó: "para el Kremlin, las ideas son instrumentales. Si una acción es considerada necesaria, se encontrarán las ideas necesarias para justificarla. Un pueblo dividido puede ser confundido y dársele la impresión de que todo es fluido y relativo. Así, la propaganda del sistema puede proclamar 'los valores rusos no difieren sustancialmente de los europeos. Pertenecemos a la misma civilización', sólo para afirmar un momento después que Occidente es el principal enemigo de Rusia".

Los efectos corrosivos del *sharp power* no se limitan al mundo de la política. Actualmente se están incrementando, además de en los medios de comunicación, en la esfera cultural, académica, y en la publicidad. Estos sectores son cruciales a la hora de determinar cómo los ciudadanos de las democracias entienden el mundo alrededor de ellos; pero también son susceptibles y vulnerables a la autocensura. Un peligroso ejemplo de esto mismo sería el controvertido despido de un profesor de la Universidad de Nottingham Ningbo tras haber publicado un escrito crítico con el PCCh.

Y es que, según los analistas, los dirigentes chinos contemplan en su vocabulario términos como "guerra política"[49]. Mientras

que el gigante asiático ha expandido exponencialmente sus intereses y actividades económicas alrededor del Globo, desde Pekín buscan, además, promover una visión amable de China en el exterior, a la vez que presentar al país como un modelo económico y social atractivo. Pero, para ello, también se esmeran en enmascarar sus políticas antidemocráticas y suprimir, lo máximo posible, voces críticas con el PCCh, tanto en el interior, como en el resto del mundo. Las técnicas de Pekín incluyen diferentes formas de manipulación, que llevan a cabo a través de medios de comunicación, censura académica y política exterior[50]. El país busca así desincentivar que las instituciones de países democráticos puedan suponer un obstáculo para las actuaciones del PCCh.

Un aspecto clave gracias al cual China y Rusia estarían consiguiendo sus objetivos mediante la aplicación del *sharp power* sería el aprovechamiento del aperturismo de las democracias. Y esta situación representa desafíos distintos de los de la era de la Guerra Fría, momento en el que las autocracias no tenían muchas oportunidades para la acción o influencia dentro de sociedades democráticas.

Aunque hoy en día, gracias a la Globalización, la información y el acceso a internet se están incrementando, los autoritarismos han sabido reafirmar su presencia y control sobre el mundo de las ideas. Tanto en China como en Rusia el Estado domina el ecosistema de información, y las autoridades hacen uso de tecnologías digitales con el fin de aumentar esta ventaja, tanto en casa, como en el extranjero.

Los autores resaltan que, si bien tanto Rusia como China llevan a cabo ciertas actividades que podrían concebirse en la categoría de diplomacia convencional -como la expresión de su cultura a través de los canales del *soft power*- estas iniciativas educativas o culturales van acompañadas, y sirven de encubrimiento, por la determinación de monopolizar ideas, suprimir narrativas alternativas o, en el caso de instituciones como el Instituto Confucio, aprovecharse maliciosamente de instituciones análogas. En el caso de Rusia, la cosmovisión de sus dirigentes al respecto de las campañas de desinformación sería, en efecto, una en la que estas formarían parte de su comprensión de una campaña de guerra, que abarcaría "desde lo convencional, hasta lo no convencional".

Respecto a la intromisión cultural, el Instituto Confucio se haría pasar por equivalente a inofensivas instituciones de difusión cultural nacionales tales como el Instituto Goethe, la Alianza Francesa o el Instituto Cervantes, en el caso de España. Las universidades, ejes primarios de la libertad de cátedra y debate, en los cuales estos Institutos se han instalado a cambio de generosas dotaciones económicas, se han visto obligadas a autocensurarse y a evitar, deliberadamente, discusiones en materias que les fueran sensibles a las autoridades chinas, tales como el Tíbet, Taiwán, o Xinjiang. Según Walker, estos levantan suspicacias debido a la opacidad con la cual operan en países occidentales; funcionando como "el arma del Estado chino y se les permite ignorar la libertad de cátedra", según un informe de la *American Association of University Professors*[51].

China, especialmente, ha cultivado una ventaja económica que utiliza como herramienta para conseguir que otros actúen "según sus reglas", a menudo con el objetivo de limitar la libertad de expresión[52]. Busca legitimar su posición en la esfera

internacional mediante la manipulación directa e indirecta y la censura externa de las críticas a su régimen. Para ilustrar este caso, basta ver cómo el gobierno de Pekín suspendió relaciones económicas con la NBA por valor de 500 millones de dólares[53] tras la publicación de un tweet en apoyo de la democracia en Hong Kong por parte del directivo de uno de los equipos[54]. La NBA se vio obligada a disculparse de manera inmediata para no perder acceso a todo el mercado chino, acallando así un acto de libre expresión de manera improcedente e injusta.

Precisamente por el hecho de que Rusia y, más especialmente, China estén tan integrados económicamente en el resto del mundo, es por lo que Occidente es tan vulnerable a dicha presión. En este sentido destaca el ejemplo de Grecia, que vetó un pronunciamiento de la UE criticando violaciones a los derechos humanos en China después de que una compañía de este país invirtiese una importante suma en el puerto del Pireo, el más importante del país mediterráneo.

El hecho de restar importancia a las actividades llevadas a cabo por los regímenes autoritarios para extender su influencia ha conducido a una "complacencia peligrosa", según los autores, permitiendo que los autoritarismos, a través del método de prueba y error, hayan refinado sus capacidades para desarrollar todo un abanico de técnicas con las que llevar a cabo sus actividades de influencia. Crítica para su éxito ha sido la explotación de una asimetría existente en la era de la "hiperglobalización": los regímenes ruso y chino han levantado barreras a todo tipo de influencia política o cultural externa que pudiese haber entrado en dichos países a través de los canales de información, a la vez que han aprovechado la apertura de los sistemas democráticos alrededor del mundo para implantar su influencia.

Los gobiernos de Moscú y Pekín tienen la voluntad de continuar esta estrategia con el objetivo de aumentar su peso e influencia a través de la manipulación de la información. Por comparación, los EE. UU. y otras democracias parecen haber dejado ya de lado la competición en el campo de las ideas. Y es que las democracias han asumido, durante demasiado tiempo, concretamente desde final de la Guerra Fría, que una integración económica con regímenes represivos en la esfera internacional les haría cambiar para mejor, sin efectos nocivos o dañinos para las democracias mismas -razón por la cual se decidió incluir a China en la Organización Mundial del Comercio. Sin embargo, a medida que la globalización se aceleraba y la integración profundizaba a lo largo de la pasada década, los autoritarismos se reinventaron para sobrevivir, y su habilidad para penetrar en el espacio político y mediático de las democracias se ha vuelto mayor. Así, en la actualidad, las "iniciativas autoritarias" en sí mismas son de carácter global, pudiendo dejarse sentir en democracias de todos los continentes.

De hecho, desde una perspectiva realista, la amenaza y la guerra están tomando un cariz diferente en un contexto posbélico (en referencia a la Guerra Fría), en el que existe una asimetría en la escena internacional caracterizada por la preponderancia militar de EE. UU. Por ello, en esta situación, para continuar con la consecución de sus objetivos, el uso de la fuerza se enfoca en la disrupción o el desconcierto del adversario más que su derrota por el incomparable poder militar. Ciertamente, desde el punto de vista histórico, no es nada nuevo, ya que, desde la Antigüedad, los bárbaros utilizaban tácticas

similares contra un enemigo superior, en este caso, Roma. En la actualidad, en el contexto anárquico que caracteriza el punto de vista realista, los actores menos poderosos -Rusia y China-, conciben el conflicto en términos de amenaza y guerra asimétrica, esto es, la explotación de la tecnología y la psicología dirigidas hacia las vulnerabilidades periféricas de un enemigo mayor con el fin de acabar sometiéndolo[55].

La complacencia de las democracias respecto a la evolución de un *sharp power* maligno ha sido informada por su confianza en el paradigma del *soft power.* Sin embargo, el vocabulario conceptual que ha sido empleado desde el final de la Guerra Fría no parece adecuarse más a la situación contemporánea. Los autores avisan de que hasta que los Estados democráticos no comprendan la dimensión de la influencia de los autoritarismos en el plano de las ideas, serán incapaces de responder a dicha amenaza. Aquellos que interpretan estos esfuerzos como un uso de las dinámicas de *soft power* por parte de Pekín y Moscú "están obviando el peligro y levantando una falsa sensación de seguridad".

El serio desafío que representa el autoritario *sharp power* requiere una respuesta multidimensional, que incluya desenmascarar las iniciativas de influencia rusa y china, las cuales dependen, en gran parte, del camuflaje, disfrazando proyectos dirigidos por el Estado como el trabajo de medios comerciales, o utilizando actores locales como conducto para propaganda extranjera y herramientas de manipulación exterior[56]. También se requerirá que las democracias, por un lado, se inmunicen contra influencia autoritaria maligna que corroa instituciones democráticas y, por otro lado, tomar una postura más asertiva en favor de sus propios principios democráticos en el ámbito internacional.

El porqué del Sharp Power: La Interdependencia Compleja

Continuando con las líneas anteriores, se hace necesario acabar de comprender qué factores caracterizan a la SI actual para que ciertos actores determinen preferente el uso del poder no en los términos del *hard power,* sino en los del *sharp power.* Es en este contexto donde entra en juego la Interdependencia Compleja.

En el lenguaje común, dependencia significa "estar determinado o significativamente afectado por fuerzas externas"[57]. La interdependencia, pues, en su definición más simple, significa que dicha dependencia se extiende de forma mutua entre las partes que interaccionan entre sí. Así, la interdependencia en la política global se referiría a situaciones caracterizadas por los efectos recíprocos entre países o actores de diferentes países. Estos efectos normalmente resultan en transacciones internacionales (flujos de capital, bienes, personas, y mensajes a través de fronteras internacionales). Dichas transacciones se han incrementado drásticamente desde la IIGM, tal y como apuntan los autores: "Las décadas recientes revelan que la tendencia generalizada de multitud de formas de interconexión humana a través de fronteras nacionales se duplicará cada diez años". Los efectos de la interdependencia en las transacciones dependerán de lo que lleve asociado con ellas. Así, un país como España, que importa todo su petróleo, será más dependiente a un continuo flujo de crudo que lo que sea un país que importe productos de lujo, dado que, en cuyo caso de dejar de ser suministrados, no le supondría un problema grave. La interdependencia se

da cuando hay notables efectos recíprocos (no necesariamente simétricos) en las transacciones. Cuando esas interacciones no tengan unos efectos significativamente costosos, existirá simplemente interconexión. Estas dependencias, no obstante, no requieren de situaciones de beneficio mutuo ni de simetría para que se den.

Si bien en su visión más purista la teoría formula que un comercio internacional sin distorsiones ni tensiones proveerá beneficios netos a todos, la visión de los autores es que las relaciones de interdependencia siempre conllevan costes, dado que este fenómeno restringe la autonomía. Sin embargo, es imposible especificar a priori si los beneficios de una relación excederán los costes. Por ello, la distinción es vital para entender la política de la interdependencia, por lo que se requerirá analizar cada caso particular en estudio para comprobar si resultará beneficioso para una o todas las partes, ya que entrarán en juego los valores de los actores, así como la naturaleza de la relación.

Desde la clase política se suele afirmar que la interdependencia supone una necesidad natural derivada de la actividad económica, en el que los conflictos de interés quedarán reducidos a causa de esta, residiendo en la cooperación la respuesta a problemas de alcance global: "Estamos todos comprometidos en una empresa común. Ninguna nación o grupo de naciones pueden ganar presionando más allá de los límites que hacen posible el crecimiento económico mundial. Nadie se beneficia de basar el progreso en tests de fuerza" . Estas palabras, aunque mencionadas en un contexto algo distinto, ilustrarían la idea.

De hecho, la retórica de la interdependencia, en su formulación más extrema, sugiere que los conflictos de interés son cosa del pasado. Este concepto partiría de la idea de que, ante el desafío de la supervivencia de la raza humana frente a las amenazas medioambientales, los conflictos de interés entre Estados y pueblos no existirían dado que el objetivo común a superar prevalecería sobre intereses particulares. Esta afirmación, que desafía la mecánica global del paradigma realista, añade que, para que esta situación se diere, tendrían que darse tres condiciones: que el sistema económico internacional dependiera de un medioambiente en peligro; que todos los países fueran sensiblemente vulnerables a dicha catástrofe; y que sólo hubiera una solución posible al problema -dejando de lado, por tanto, espacio para conflictos sobre cómo resolverlo o quiénes debería acarrear con los costes. No obstante, los autores añaden que esta es una formulación teórica cuyas condiciones raramente se presentan en el panorama mundial.

En realidad, Keohane Nye inciden en que el conflicto internacional no necesariamente desaparecerá cuando se presenta interdependencia en la SI, ya que seguirá habiendo intereses políticos por parte de gobiernos y de "grupos transnacionales" (ONGs, empresas internacionales…), sino que el conflicto tomará nuevas formas, y puede que incluso se incremente. Es en esta afirmación donde tiene cabida la teoría del *sharp power* como forma alternativa de ejercer el poder en las RRII. Sin embargo, el punto de vista tradicional que hasta ahora el realismo ha aplicado no bastará para explicar este nuevo escenario de la manera más apropiada, y negar las novedades que presentan fenómenos como la interdependencia compleja en las relaciones entre Estados y cómo estos proyectan sus intereses, derivará en análisis imprecisos y políticas erróneas.

La interdependencia compleja concibe un escenario arquetípico radicalmente opuesto a aquel del realismo en sus principales postulados. Si bien no niega la importancia del poder y los intereses de los actores internacionales, presenta diferencias novedosas en cuanto a su concepción por el hecho de que exista dependencia entre unos y otros. Así pues, se pueden considerar tres características principales[59] de un escenario de interdependencia compleja fundada en esta percepción:

1. Las sociedades se encuentran interconectadas por una multiplicidad de canales de distinto tipo que propician la paulatina inclusión de distintas comunidades gracias a la "revolución de la información". Este concepto se refiere a los rápidos avances tecnológicos que tienen lugar en la computación, las comunicaciones y el software que han conllevado notables descensos en los costes de producción y transmisión de la información. En la actualidad, y gracias a la apertura de internet al público general en 1990, la tecnología de la información está ampliamente extendida entre la población. No sólo en la tecnología de la información, sino que, además, el abaratamiento del transporte ha contribuido a crear lo que los autores modernistas de la década de 1970 denominaron una "villa global" [60].

2. La agenda de la política internacional está formada por una multitud de temas que no atiende a jerarquía clara o consecuente. Por lo tanto, y como se ha mencionado anteriormente, la seguridad militar no dominaría primariamente entre los asuntos de importancia global [61]

3. En un contexto en el que prevalece la interdependencia compleja, los gobiernos no utilizan la fuerza militar contra otros países de la región[62]. Norman Angell postuló en 1910 que las guerras acabarían siendo irracionales como resultado de la interdependencia económica entre los países, dado que el enfrentamiento bélico sería contraproducente para todas las partes indicadas[63] , puesto que interrumpiría las cadenas de valor internacionales. Es decir, las guerras, consideradas como herramienta para la consecución de intereses nacionales, quedaría obsoleta puesto que dañaría las actividades comerciales de toda una sociedad mercantil que es interdependiente entre sí; en otras palabras, perjudicaría más de lo que, seguramente, podría beneficiar.

Si bien habrían de sucederse dos guerras mundiales, la historia terminaría dándole la razón a Angell, puesto que la Primera Guerra Mundial destruyó los sistemas sociopolíticos de los países implicados, como fue el caso de la Revolución de Noviembre con la consiguiente caída del káiser Guillermo II de Alemania, así como las redes de interdependencia económica que habían venido desarrollándose desde el siglo XIX. Incluso para los países vencedores la guerra tuvo efectos devastadores, como lo fueron las cuantiosas deudas y desolación que dejó en Reino Unido o Francia la Segunda Guerra Mundial.

En referencia a las telecomunicaciones, los Estados tradicionalmente han extendido sus normas y su poder en forma de autoridad en el límite de sus fronteras, ya fueran estas terrestres o marítimas[64]. Sin embargo, el ciberespacio escapa a esta noción por sus características, y es que es inherentemente

global. Y es que, si bien los servidores físicos que sostienen la red se encuentran repartidos por diferentes puntos de la geografía mundial, cualquier persona con acceso a internet puede consumir contenido de cualquier otro país, puesto que el ciberespacio no está dividido en regiones geográficas, sino en dominios web. No obstante, este aspecto casi ilimitado que caracteriza el acceso a contenidos de cualquier lugar, provoca, asimismo, que se convierta en un campo de batalla.

Frances Bacon escribió hace 400 años: "la información es poder". Y es que, concretamente, y en el contexto del *sharp power* en un escenario de interdependencia, los actores buscarán hacerse con el ciberespacio a medida que manipulen flujos de información más allá de sus fronteras, para así aumentar su poder. Este puede ser entendido en términos de control sobre los resultados. Sin embargo, en esta situación en la que la fuerza militar pierde protagonismo como instrumento para la consecución de objetivos, definir las capacidades de poder de cada actor para así poder predecir patrones de resultados se torna en un desafío bastante más complicado[65]. En este contexto, los Estados recurren a métodos o estrategias distintos con los que proyectar su poder, entre los cuales se encuentra, precisamente, el control de las nuevas posibilidades que abre la revolución de la información. Por lo tanto, en este contexto en el que nos encontramos en la actualidad, no será el país con el ejército más poderoso el que logre defender sus intereses, sino aquel que mejor sepa manejar la información con la que manipular voluntades.

CAPÍTULO TERCERO: ANÁLISIS DE CASOS DE *SHARP POWER*

Ejemplos de uso por parte de Rusia

1. Intromisión en la crisis política de Cataluña

El 1 de octubre de 2017, las autoridades de la Generalitat de Cataluña llevaron a cabo el intento de celebración de un referéndum de autodeterminación para la región. Este acto, que había sido calificado de ilegal por parte del Tribunal Constitucional, junto con la posterior declaración de independencia del territorio supusieron uno de los momentos de mayor estrés para la sociedad y la democracia españolas, ya se evidenció una profunda desafección entre parte de la ciudadanía catalana tanto consigo misma, como con el resto de España, y supuso una escalada sin precedentes en la crisis política que vivía el país desde hacía años[66]. Sin embargo, lo que es de destacar de este hecho con respecto al tema que nos ocupa es que aquellos sucesos, que llevaron a la población de Cataluña hasta un cisma de la que, aún casi cuatro años después, parece irreconciliable, estuvieron alentados por una masiva campaña de bulos y desinformación, en un ejercicio de *sharp power* por parte de Rusia.

Según el periódico El País, el cual dedica un apartado específico en su página web donde recoge los sucesos más destacados en relación con los hechos acaecidos hace pocos años[67], existen evidencias de que las redes de injerencia del Kremlin se entrometieron en el proceso político y social que se estaba llevando a cabo en Cataluña para verter más inestabilidad a una situación ya de por sí delicada, como lo eran las relaciones entre la Generalitat y el Gobierno central, con el fin de debilitar a España y, por

consiguiente, al bloque de la UE.

En las jornadas previas y posteriores al día de la celebración del referéndum, este periódico daba ya en 2017 testimonio[68] de que la maquinaria de desinformación del Kremlin focalizaba sus esfuerzos en, como se ha mencionado antes, inundar las RRSS de mensajes, bulos y noticias falsas a través de una miríada de perfiles, de la que buena parte eran robotizados, en diferentes RRSS -especialmente Twitter-, que las amplificaron de forma masiva, inundando con desinformación la información veraz de la que deberían haber podido disponer los ciudadanos. Es más, Moscú también hizo uso de redes pertenecientes al ámbito chavista con el fin de propagar "una imagen negativa de España en las jornadas anteriores y posteriores al referéndum del 1 de octubre", tal como recogen las noticias.

Las instituciones españolas, representadas en el Gobierno, los partidos políticos de las Cortes, e incluso los medios de comunicación y la sociedad civil en general, asistieron impotentes ante un nuevo tipo de ataque al que no estaban acostumbrados, y al que, por tanto, no supieron o no pudieron responder adecuadamente. Esto se debe a que es un tipo de guerra de desinformación relativamente nuevo en nuestra sociedad nacional, que pocas veces se había utilizado a semejante magnitud, debido a la novedad que representa la tecnología de las RRSS.

Con el fin de poner en relieve la magnitud de que trata, un estudio de la Universidad George Washington[69] afirma que tanto en los días previos como posteriores al 1 de octubre del 2017 circularon por las RRSS dos narrativas opuestas respecto a la cuestión de la independencia: un 78,2% de los mensajes defendía la secesión de Cataluña del resto de España, retratándola como un Estado represivo que hacía uso de la brutalidad policial, mientras que sólo un 19,2% defendía la legitimidad de la Constitución y del Gobierno de declarar ilegal dicho referéndum.

El Gobierno de España confirmó al mes siguiente[70] de la celebración del referéndum y los disturbios consecuentes, a través de la ministra de Defensa, María Dolores de Cospedal, y del ministro de Asuntos Exteriores, Alfonso Dastis, que se había hallado evidencia de que grupos "públicos y privados" radicados tanto en Rusia como en Venezuela hicieron uso de Twitter, Facebook y otras RRSS para difundir, de forma masiva, propaganda favorable a la causa separatista de cara al referéndum del 1 de octubre, y tratar de "influenciar la situación y crear inestabilidad en Europa". Estas acusaciones de interferencia fueron negadas tanto por el Gobierno ruso, que acusa a Occidente de llevar a cabo una "campaña de descrédito hacia Rusia", como por los líderes independentistas.

Según el ministro de AAEE, Alfonso Dastis, existen pruebas de la actuación de cuentas y perfiles falsos en las RRSS, a la mitad de los cuales se les siguió la pista hasta Rusia, mientras que otro 30% se localizó en Venezuela. Estas cuentas fueron creadas con objeto de enaltecer los supuestos beneficios de la independencia de Cataluña a través de la repetición y retwitteo de mensajes y posts al respecto.

Todo esto, según la OTAN, se debe a que Moscú se ha embarcado en una guerra de información y desinformación con la que tratar de dividir a Occidente y romper su unidad como represalia por las sanciones económicas impuestas sobre Rusia tras la anexión de Crimea en el 2014. Sin embargo,

los agentes rusos no utilizaron solamente medios tan subrepticios con los que subvertir la opinión pública.

Las cadenas RT y Sputnik son dos medios de comunicación financiados y dirigidos por el Kremlin, los cuales, pese a declararse objetivos y con el mero objeto de la difusión de información, han sido repetidamente utilizados a lo largo de los últimos años como forma de propaganda con la que enaltecer todo lo relacionado con Rusia, a la que excluye de toda crítica, y en detrimento de lo que podríamos denominar el bloque occidental, siendo esta vez el objetivo España. Según el informe publicado en el *Massachusetts Institute of Technology:* "El 2 de octubre RT y Sputnik llegaron a tener 1,7 veces más distribución que El País, primer periódico en España".

Pese a que la posición política del Kremlin frente a la cuestión catalana era la de "asunto interno de España", la narrativa difundida por los medios de comunicación gubernamentales Russia Today y Sputnik (en el caso que nos ocupa, especialmente este último), fue muy diferente. El 1-O se retrató de la siguiente manera: "neumáticos ardiendo por las calles, brutalidad policial contra protestantes pacíficos, prisioneros políticos encarcelados, y un país al borde del colapso. Cataluña, una nación a la que su derecho fundamental de autodeterminación le ha sido negado. Mientras, la UE contempla impasible, ignorando la atroz injusticia que supone semejante ataque a la democracia"[71].

Los medios de comunicación RT y Sputnik ofrecieron una visión parcial de la situación casi desde el principio. Hacia septiembre de 2017, la actividad digital rusa relacionada con la cuestión de la secesión de Cataluña se había multiplicado en un 2.000%, y es que esta alta prioridad en la publicación de artículos y reportajes sobre el asunto por parte de RT y Sputnik llegó a superar a El País, medio más leído en España, centrándose especialmente en entrevistas exclusivas con políticos y expertos proindependentistas. De hecho, la visión editorial no es solamente parcial sino, como menciona esta fuente, "tendenciosa", escribiendo constantemente acerca del referéndum como una si de una "victoria aplastante" se tratara. Por ejemplo, en un artículo de RT se menciona, brevemente, que, pese a que en el referéndum el 92% de los votantes apoyó la independencia de Cataluña, Madrid simplemente lo tildó de ilegal[72]. Lo que obvia este artículo es que, si bien una aplastante mayoría de los votantes apoyaron la independencia, esta fue una votación que no cumplió con los estándares mínimos y en el que sólo participó el 43% del electorado de Cataluña, siendo que el restante 57% boicoteó el referéndum por considerarlo ilegítimo[73]; es decir, más de la mitad del electorado se abstuvo. Y es que se hace mención al caso como un conflicto "entre Cataluña y España", cuando lo cierto es que es la misma sociedad catalana está dividida.

Entre otros bulos ampliamente extendidos, se encuentran aquellos que afirman que una Cataluña independiente sería inmediatamente reconocida por la SI y podría acceder en la UE en un corto espacio de tiempo, así como que le sería posible mantener el euro; cuando lo cierto es que aquel sería un proceso lento que requeriría unanimidad del Consejo Europeo, algo a lo que, podemos suponer, España se negaría. Otro ejemplo de desinformación diseminada por, en este caso, Sputnik, sería la de que incluso las Islas Baleares estarían deseando separarse del resto de España, y que una Cataluña independiente reconocería la anexión de la península de Crimea por

parte de Rusia.

Por lo tanto, pese a que la posición oficial del gobierno ruso era la de apoyo a Madrid, la maquinaria propagandística aprovechó la oportunidad que ofrecía el conflicto independentista para diseminar desinformación, enaltecer la actuación desde la emoción, y socavar la confianza de la población en las instituciones occidentales.

De acuerdo a la inteligencia española, los intereses rusos en Cataluña estarían en llenar un vacío de poder dejado por el abandono de empresas de la región tras el referéndum por la inestabilidad política. Además, el Kremlin vería a una Cataluña independiente como "una posible base desde la que penetrar en otras partes de Europa, donde sus negocios están restringidos por las sanciones impuestas por las autoridades estadounidenses y comunitarias" por la anexión de Crimea. Desde esta intromisión, propia de guerra híbrida, del 2017, España ha incluido a la desinformación como una amenaza en la Estrategia de Seguridad Nacional[74].

2. Campaña de desinformación por la pandemia de SARS-CoV-2

La coyuntura actual provocada por la crisis sanitaria por el Covid-19 ha ofrecido una oportunidad para el uso de herramientas de *sharp power* para irrumpir en la opinión pública con tal de crear una mayor confusión, si cabe, al respecto, y debilitar así la confianza de la población en la gestión de sus autoridades e instituciones de la pandemia. En este sentido, la maquinaria de desinformación rusa ha vertido un importante número de bulos del que han hecho bandera grupos negacionistas de la enfermedad en distintos países del mundo, como se detallará a continuación.

El Servicio Europeo de Acción Exterior (en adelante SEAE), dependiente del Alto Representante de la Unión para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad, ha publicado informes desde el mes de marzo de 2020, cuando la pandemia golpeaba con su primera ola en buena parte de Europa, donde se viene afirmando que los propósitos de dichas campañas de desinformación serían "inducir a la desconfianza en las autoridades nacionales y europeas, y los sistemas de salud, las instituciones internacionales y expertos científicos" a la población de estos países . Unas características de actuación que, como se puede apreciar, corresponden completamente con las líneas maestras que se sigue al ejercer el *sharp power*.

La misma Organización Mundial de la Salud apuntaba a la "infodemia" que ha acompañado a la pandemia desde sus tempranos inicios, según recoge una de sus publicaciones[76], con el cual el organismo mundial define un exceso de información, tanto verídica, como falsa, que dificulta al consumidor poder sustentarse sobre información creíble y veraz ante una situación de tanto desconcierto.

En este sentido, el SEAE afirma que se está experimentando un incremento sustancial de desinformación extendiéndose tanto por internet como por medios de comunicación convencionales, desde el comienzo de la epidemia. Esta desinformación sería fruto tanto de un natural e inintencionado traspaso de información falsa, la que se pueda llevar a cabo por error, y por una intención de mayor peligrosidad de producir y diseminar contenido falso de manera intencional, según el informe, por "motivos políticos o económicos"[77].

Entre los ejemplos destacados de

desinformación que el informe recoge, y que han sido utilizados como narrativas en manifestaciones de grupos negacionistas contra las autoridades por las medidas adoptadas por la pandemia se encontrarían:

- El coronavirus está ligado a la implantación de la red 5G
- La UE ha fallado en manejar la crisis y es un fracaso; la UE es un desastre para Europa, no es capaz de proporcionar ayuda urgente a sus Estados Miembros
- China acude al rescate de Estados miembros de la UE a los que esta deja abandonada
- Las fronteras se han cerrado, pero los inmigrantes se siguen moviendo libremente (en relación con los sentimientos xenófobos)
- Además de otros bulos, entre los que hay que fomentan la antivacunación afirmando que ya existen remedios naturales para curar al virus.

Deteniéndonos a realizar un análisis, se puede deducir que todos estos mensajes suponen un menoscabo a la credibilidad en el funcionamiento de las instituciones democráticas, como se puede apreciar fácilmente en aquellos con una mayor carga política, como los dirigidos a la UE.

En una actualización de este mismo informe de abril del 2020[78] el SEAE confirmaba que esta dinámica de difusión de desinformación por parte de medios de comunicación financiados por el Kremlin a través de las RRSS había continuado con el avance de la pandemia con dos principales objetivos: socavar la confianza en la UE y su respuesta en la crisis sanitaria, y sembrar confusión en relación a los orígenes e implicaciones sanitarias del SARS-CoV-2. Estas informaciones llegaron a "contradecir información de la OMS". Además, es de destacar que China también ha participado de esta campaña al haber utilizado sus fuentes oficiales para negar acusaciones por su mala gestión del brote inicial de coronavirus, y ha promocionado contenidos en los que se mostraba a China como un mayor apoyo en la lucha contra la enfermedad que la UE.

Es de reseñar otro informe de este mismo departamento[79] que estudia las campañas de desinformación y manipulación de contenidos en diferentes idiomas, afirmando que, en este sentido, fue el español el que más destacó porque, si bien los contenidos manipulados en los idiomas alemán y francés superaron en 2 y 5 veces respectivamente a los contenidos de medios de comunicación fidedignos, en el caso del castellano esta cifra se multiplicó por 16 respecto a los contenidos de medios como El País o El Mundo en lo que respecta a información relativa a la enfermedad. Esta proporción puede deberse a que el público objetivo en español es cuantitativamente mayor, si tenemos en cuenta la población hispanófona en las dos Américas, pero no deja de ser reseñable por afectar también a nuestro país de manera sensible.

Sin embargo, el ejercicio propagandístico de Moscú no se limita solamente a determinados países objetivo, sino también a su propia población.

A principios de abril del 2020, en el contexto de la ayuda enviada a Italia por parte de Rusia, la BBC publicaba un artículo[80] en el que

explicaba como medios de comunicación cercanos al Kremlin estarían difundiendo imágenes y reportajes de ciudadanos italianos entonando el himno nacional ruso, además de que se habría estado sustituyendo la bandera comunitaria por la tricolor rusa en las ciudades de Italia[81]. Entre este material se encontraban frases como "Gracias por tender la mano" (en referencia a Rusia) "Querida Merkel, gracias por habernos abandonado", o "Los EE.UU. y Europa deberían aprender". La cuestión es que, si bien es natural que parte de la población o las autoridades nacionales italianas pudieran haber mostrado agradecimiento al país siberiano, algunas de estas afirmaciones fueron manipuladas y exageradas en lo que parece ser un ejercicio propagandístico. De hecho, cabe destacar que, según el medio independiente *The Moscow Times,* aquellos que sí fueron retratados en los medios de comunicación rusos entonando su himno nacional o apareciendo con la bandera paneslava, ya tenían conexiones previas tanto de tipo familiares como económicas con Rusia.

No obstante, la intrusión del Kremlin no se quedó en la tradicional tergiversación de la realidad, sino que actuó sobre terreno para catalizar sus aspiraciones.

Parte de la diáspora rusa sita en Italia ofreció durante el mes de abril dinero a nacionales italianos[82] con la condición de que agradecieran públicamente a Rusia y, en particular, a su presidente, Vladimir Putin, por la ayuda recibida en el contexto del coronavirus. Según el diario transalpino *La Repubblica,* estos sujetos habrían ofrecido hasta 200 euros para grabarse a sí mismos dando las gracias en un vídeo que sería publicado en RRSS. Esta petición habría venido de un medio de comunicación ruso el cual habría utilizado el material recabado como propaganda en favor del gobierno de Moscú. En concreto, buscaban contenido, preferentemente el grabado en vídeo, en el que apareciera un grupo de ciudadanos italianos exclamando expresiones positivas respecto a la ayuda humanitaria enviada.

Si bien en el período de redacción de estas líneas resulta aún algo pronto para evaluar las consecuencias globales de esta campaña de *sharp power*, sí se pueden realizar algunas apreciaciones. En este sentido, según un artículo del *think tank* español Real Instituto Elcano[83] , se sucedió la destrucción violenta de antenas de comunicación en varios lugares del Reino Unido y su vecina Irlanda, los Países Bajos, Alemania y Chipre, por el falso temor a que la red 5G pudiera tener algún efecto nocivo para la población. Y según un estudio fechado en marzo del Pew Research Center, tres de cada diez estadounidenses (en su mayoría jóvenes) creen que el Covid-19 fue creado en un laboratorio. Este mismo estudio menciona que casi la mitad (48%) de internautas estadounidenses se había encontrado con contenido falso sobre el coronavirus durante los primeros meses de la pandemia[84].

La novedad en esta ocasión, con la que Moscú busca cubrirse las espaldas ante eventuales acusaciones, es que estos medios no han servido como la fuente original de la mayoría de los bulos o *fake news,* sino que se han dedicado a "amplificar teorías procedentes de otras partes, como China, Irán o Estados Unidos". Su repercusión es significativa, ya que, según los datos recogidos por Bruselas, RT figuraba como duodécimo en la clasificación de medios con mayor tráfico de información compartida en RRSS, por delante de agencias tan destacadas como lo

son Reuters o Bloomberg.

Ejemplos de uso por parte de China

1. Dependencia económica de Australia

La Mancomunidad de Australia es un país desarrollado al que, por su tradición política, se le suele alinear del lado de Occidente, aunque constituye un caso particular al estar geográficamente aislado en la parte meridional de los océanos Índico y Pacífico. Se constituye como una poderosa economía de libre mercad[85] que hasta fechas recientísimas no ha visto una sola recesión en las últimas 3 décadas[86].

Para entender mejor el funcionamiento de la economía australiana, así como el papel que juega en su relación con la República Popular de China, es necesario precisar sus características geográficas.

Australia es un vasto país-continente de, aproximadamente, el tamaño de los Estados Unidos continentales (7.692 millones de kilómetros cuadrados). Sin embargo, a diferencia de la nación norteamericana, la cual cuenta con numerosos activos humanos y multitud de biomas, la mayor isla del mundo es, en gran parte de su territorio (un 35%), un desierto cálido -conocido como el Outback, en inglés-, el cual no alberga las condiciones propicias para el asentamiento de grandes grupos poblacionales[87]. Debido a esto, la población total del país ronda los 25 millones de personas a fecha del 2020, una cifra que se encuentra entre las más bajas respecto a densidad de población[88]. De hecho, las mayores ciudades australianas

se encuentran ubicadas en las costas, como Sydney o Melbourne, a excepción de la capital, Canberra, la cual se erigió como una ciudad planificada.

No obstante, y a pesar de que estas características geográficas no sean propicias para el desarrollo de grandes ciudades en el interior, son estas mismas condiciones las que cimentaron el crecimiento de la próspera economía australiana. No es, por ello, de extrañar, que el país oceánico ostente el récord de ser el mayor exportador de minerales a nivel global[89] , siendo la extracción de minerales y materia prima (carbón, hierro, plomo, diamantes, oro, uranio…), una importante porción de la economía australiana.[90]

Y de la misma manera que su inhóspita geografía determina las características de su economía, su aislada ubicación también ha determinado los que son sus principales socios comerciales. Es aquí donde entra en juego China, puesto que, tratándose de la "fábrica del mundo", y teniendo en cuenta su relativamente cercana localización geográfica respecto de Australia, no es de extrañar que adquiera al país oceánico generosas cantidades de esta materia prima para su posterior uso. Teniendo esto en cuenta, se comprende que alrededor del 30% de las exportaciones de Australia tengan como destino el gigante asiático. Es decir, que una parte importante del inusitado florecimiento de la economía australiana de las últimas décadas se ha debido y se ha producido de forma paralela a la de China. Para ilustrar la dependencia que representa la economía australiana respecto a China, las compras del país asiático, numeradas en 90 mil millones de dólares australianos, superan las del segundo, tercer, y cuarto socios comerciales de Australia.

Pero la relación económica entre China y Australia va más allá. Además de existir un gran número de inversiones directas tanto en territorio australiano por parte de empresas chinas como viceversa, hay otro relevante sector de la economía que enfoca su demanda al nutrido mercado de clientes chinos, y esa es la educación. Según los datos del Departamento de Educación, el negocio de la educación superior conforma una parte importante del mix económico del país, debido a que las universidades son el principal destino para una importante cifra de los estudiantes internacionales. 875.000 estudiantes universitarios en Australia son internacionales[91] (según datos de 2018), en un país de tan sólo 25 millones de habitantes. De esos cientos de miles de estudiantes extranjeros, nada menos que el 30% proviene de China; es decir, 262.500 ciudadanos chinos acuden cada año a Australia a realizar sus estudios universitarios. En términos monetarios, este número de estudiantes contribuye con aproximadamente 10 mil millones de dólares al año a la economía australiana, una cifra nada desdeñable.

Esta excesiva dependencia en el mercado chino reviste, ya de por sí, un motivo de preocupación[92]. Sin embargo, la inteligencia china ya ha penetrado en el sistema universitario, estableciendo redes de espionaje[93] para vigilar las posiciones políticas de sus nacionales. Existe, además, amplia evidencia de intromisión china en la clase política australiana, no sólo por las donaciones que realiza a los dos principales partidos políticos del país, sino que, además, como le consta a la inteligencia australiana, China ha favorecido con sobornos a aquellos representantes políticos que han apoyado el discurso y los intereses de China, como en el caso de la reclamación de soberanía sobre el mar de la China Meridional[94].

Además de estos, otros muchos sectores de la economía australiana tienen como clientes a personas de origen chino (tales como turismo, industria, servicios…). Si el PIB de China cayera un 5%, el de Australia se contraería un 2,5%, según un estudio realizado por el Banco de la Reserva de Australia[95].

Sin embargo, estos datos económicos y el consiguiente efecto que un empeoramiento de las relaciones bilaterales entre estos dos países pudiera tener no se han podido estudiar de manera significativa hasta fechas muy recientes, concretamente, por cómo la coyuntura de la pandemia de SARS-CoV-2 ha afectado a las relaciones comerciales entre Australia y China.

Como se explicaba anteriormente, uno de los principales objetivos del *sharp power* es el de la censura; concretamente en el caso de China, suprimir toda crítica u opinión negativa que pudiera pronunciarse sobre el PCCh. Para la consecución de este fin, Pekín no escatima en recursos con tal de acallar voces críticas hacia sí. Y es un ejemplo de esta mentalidad la que se ha podido apreciar en los últimos meses.

El reciente deterioro de las relaciones de Australia con su mayor socio comercial puede datarse desde el 19 de abril de 2020, cuando el Gobierno Federal australiano solicitó a la Comunidad Internacional que se llevara a cabo una investigación acerca de los orígenes del nuevo coronavirus, así como de la respuesta inicial de las autoridades sanitarias chinas respecto a la misma[96], cuestionando así si esta había sido apropiada. Tan sólo 10 días después, el embajador chino en Australia reaccionó avisando de habría consecuencias económicas para Australia en el marco de las relaciones comerciales entre ambos países si Canberra continuaba con su solicitud de una investigación imparcial sobre el origen de la enfermedad, a lo que las autoridades australianas le pidieron explicaciones[97]. Y en línea con este anuncio, Pekín impuso en el siguiente mes de mayo aranceles del 80% sobre la cebada importada de Australia[98], además de prohibir importaciones de productos cárnicos procedentes de determinados mataderos australianos[99] .

Sin embargo, el Gobierno australiano no cambió de parecer ante semejante reacción, y como respuesta, el 4 de junio del mismo año decidió imponer restricciones a las inversiones extranjeras en el país para prevenir la compra de activos sensibles por parte de capital chino[100], y evitar así un aumento en la dependencia económica. En este vaivén de desavenencias, China respondió casi inmediatamente al emitir una alerta al día siguiente a todos los nacionales aconsejándoles no volar a Australia, bajo el pretexto de un aumento en el número de ataques racistas contra población de origen chino[101]. Es más, el Ministerio de Educación chino continuó con esta retórica y desaconsejó el 9 de junio a sus estudiantes acudir a universidades australianas[102], poniendo en jaque a una industria educativa que, como ya se ha mencionado, supone una importante fuente de ingresos para las arcas públicas.

Y aunque en la actualidad continúa siendo difícil el cifrar el coste que esta escalada de tensión ha supuesto para la economía australiana, dado el impacto económico producido por la crisis sanitaria propiamente dicha; parece claro, no obstante, que las relaciones sino-australianas no tienen visos de recuperar el clima de relativa, aunque tensa, concordia que tuvieran antes de estos sucesos, como demuestra el hecho de que

recientemente Canberra anunciara su salida del megaproyecto de infraestructuras chino de la Iniciativa de la Franja y Ruta por motivos de "seguridad nacional"; hecho que Pekín tildó de "provocación" a China[103]. De esta manera, China estaría llevando a cabo, en efecto, represalias perniciosas contra la economía australiana por el hecho de haber denunciado la mala praxis por parte de las autoridades chinas en una crisis tan perjudicial y tan relevante, por su calado mundial, que tiene la de la pandemia de SARS-CoV-2.

2. Diplomacia de la deuda en África

A continuación, se detallará un estudio sobre la presencia de influencia e intereses chinos en África, y cómo estos han repercutido en los distintos países del continente durante las últimas décadas.

En la sesión plenaria de la Asamblea General de las Naciones Unidas del año 1971, máximo órgano de representación de los Estados del planeta, se sucedió una de las votaciones que más repercusión tendrían para el futuro de la historia de las Relaciones Internacionales: la resolución 2758 de la 26ª sesión de la Asamblea General[104]. Esta decisión abordaba la cuestión sobre cuál de las dos entidades debería representar a China en la Organización; si el gobierno del Kuomintang, hasta entonces representante legítimo desde la fundación de la ONU, pero con sólo el control efectivo de la isla de Formosa; o el gobierno de la autoproclamada República Popular de China, surgido victorioso de una guerra civil y que controlaba, de facto, toda la extensión de la China continental. Dado que la Carta de las NN. UU. obligaba a todos sus miembros a reconocer la integridad territorial de cada uno de ellos, la resolución debía reafirmar cuál de los dos gobiernos era la legítima autoridad del país de China.

En este contexto histórico, los Estados Unidos se habían erigido, durante las últimas décadas, como el principal aliado del gobierno sito en Taipéi, alianza que se traducía tanto en cuestiones militares, como políticas. Así, de los 35 Estados que, apoyando la posición de EE. UU., votaron en contra de la República Popular de China, muchos de estos se concentraban en el continente africano[105]. No obstante, finalmente, el proceso decisorio derivó en una aceptación en la legislación internacional de la RPC como el legítimo Estado chino, viéndose obligada la representación diplomática de la República de China a abandonar la sede de la ONU.

Sin embargo, más allá del resultado de la votación, así como de las implicaciones políticas que tendría para el futuro, es preciso recalcar la relevancia de los países que votaron en contra, concretamente, los que concentran una notable mayoría de los Estados de África. Precisamente, porque esta actitud se ha revertido de manera radical en las últimas décadas, como se puede apreciar en la votación de la Asamblea General en 2007 acerca de la condena por parte de la ONU de supuestas violaciones de derechos humanos cometidos por la República Democrática Popular de Corea[106] Como uno de sus más cercanos aliados políticos, podía presuponerse que China votaría de manera favorable a su vecino Corea del Norte junto al resto de países de su influencia. Sin embargo, el detalle a denotar en este caso es que, de todas las naciones africanas que en su día se opusieran a la entrada de la RPC en la ONU, sólo un puñado de ellos se abstuvo o no votó a favor de la moción[107], poniéndose de relieve, sin lugar a dudas, que la estrategia diplomática de Pekín para granjearse aliados en la esfera internacional había dado sus frutos.

Esta estrategia no sólo se extiende al ámbito de la simpatía política, sino también a las relaciones (y, con ellas, la consiguiente dependencia) económicas entre el gigante asiático y muchos de los Estados africanos.

Cabe, pues, analizar a qué se ha debido este cambio en la tendencia por parte de gran parte de África hacia China. Y es en este aspecto en el que China ha desplegado sus recursos de *sharp power* buscando la manipulación de voluntades a su favor. Para ello, China, a través de su banco de inversiones estatal denominado Banco de Exportación e Importación de China (abreviado como Banco ExIm), con el que ha financiado multitud de proyectos de infraestructura por todo el continente africano. La financiación para estos proyectos por parte del Banco ExIm, a diferencia de otros organismos internacionales financieros, como el Banco Mundial o el FMI, no requiere de la cumplimentación de requisitos previos a su concesión por parte de los países receptores tales como el respeto a los Derechos Humanos, o determinados estándares democráticos. Además, no deben verse como meros regalos de China al continente, sino que esperan ser devueltos, de una forma u otra, como se detallará a continuación.

Por ejemplo, en Kenia, China financió la construcción de una red de ferrocarril de 385 kilómetros por valor de 3.200 millones de dólares, conectando la capital, Nairobi, con Mombasa, segunda ciudad más poblada y principal puerto del país[108], siendo el mayor proyecto de infraestructura de transportes en el país desde su independencia. No obstante, y a pesar de la magnitud del proyecto, es un ejemplo de refuerzo de la relación de dependencia de países africanos respecto a China a través de la deuda. En este caso, Kenia se situaría como el tercer prestatario de la RPC, con una deuda que, a fecha de 2018, ascendía a 5,3 millardos de dólares. No sólo eso, sino que, además, dicho proyecto, por monumental que pudiera parecer, se ha demostrado como un fracaso económico, y solamente ha contribuido a aumentar la astronómica deuda hacia China por parte de Kenia, que, en el período comprendido entre 2006 y 2017, le pidió prestado a Pekín 9,8 millardos de dólares en préstamos.

En otro caso, China promovió el establecimiento de una red de metro ligero en Addis Abeba, capital de Etiopía, por valor de 475 millones de dólares, la primera de su tipo en el África subsahariana, con el fin de redistribuir el congestionado tráfico de la capital[109]. El proyecto fue financiado también mediante fondos del Banco de Exportación e Importación de China en su 85%. No obstante, pese a su objetivo inicial, el sistema de metro ligero no ha conseguido el mencionado objetivo de mejorar la calidad de vida de los ciudadanos, dada su baja competitividad en precios respecto a otras alternativas de transporte, y su limitado alcance, además de escasez de energía suficiente para alimentar el sistema al completo. Este préstamo ha de ser pagado al contado en los próximos años, pero apenas es rentable como para que genere una cantidad suficiente.

Sin embargo, no todas las financiaciones han supuesto un desastre económico. En el 2015 se finalizó la presa en la República de Guinea (Conakry) cuyo 75% de la inversión provenía del Banco ExIm, costando el total del proyecto 526 millones de dólares[110]. Esta infraestructura ha sido vital para el desarrollo del país debido a los constantes apagones que sufría. Ahora, gracias a dicha presa, no sólo es capaz de generar energía suficiente, sino que el 30% de la misma es un excedente que se puede permitir exportar a países

cercanos como Gambia, Guinea-Bissau y Senegal.

No obstante, estas aparentemente generosas aportaciones económicas no dejan de ser, como se mencionaba anteriormente, préstamos, de los cuales China espera que sean devueltos. Sin embargo, esta situación está acarreando notables problemas para muchos de los países implicados puesto que, como se ha visto, los proyectos financiados no siempre son rentables como para conseguir generar un beneficio con el que sufragar la deuda. Si a este hecho le sumamos las facilidades que el Banco ExIm continúa ofreciendo a los países para seguir financiándose a base de préstamos, se acaba generando un círculo vicioso, una trampa de deuda del que difícilmente van a poder salir. En caso de que se acabaran dando sucesivos *defaults* (o impagos de la deuda) podríamos concebir una situación similar a la que se dio en Sri Lanka hace pocos años. El primer ministro, y hasta 2015 presidente, Mahinda Rajapaksa incurrió en la solicitud de ingentes cantidades de préstamos con el fin de financiar proyectos portuarios cuya viabilidad económica se presuponía nula; préstamos que provocaron el *default* del país en el 2015. Con el fin de solventar el impago de la deuda y no perder acceso a futuro crédito de Pekín, la mesa de negociaciones acabó en el 2017 por convenir que, en condición de dación en pago de la deuda, el gobierno ceilandés cedía a China el usufructo del puerto de Hambantota, situado en una de las rutas marítimas más concurridas del océano Índico[111]. De esta manera, China concibió de manera exitosa el uso del *sharp power* en los términos de manipulación económica a través de la creación de una diplomacia basada en la deuda y el clientelismo, que si en África le valió el reconocimiento de su legitimidad como actor de Derecho Internacional –era cual era uno de sus objetivos desde la proclamación de la RPC-, en la isla de Sri Lanka le ha proporcionado una ventaja en forma de privilegiada posición cercana a la India, su principal adversario en la región. En lo que respecta al continente que nos ocupa, no se pueden descartar supuestos similares para un futuro cercano debido a las dificultades por las que ya están atravesando algunos de los países implicados.

Sin embargo, el interés de China por el continente va más allá de lo que en pocas páginas se pueda describir. El dominio estatal de expresión y comunicación, inherente al totalitarismo chino, está perforando en sociedades africanas de la mano de la creciente presencia china en el continente. China ha establecido medios de comunicación que controlan que la información transmitida lleve incluida la censura de aquellos asuntos que Pekín considera "sensibles". Para ello se vale de periodistas oriundos de la región, a los cuales se les ofrece un período de "entrenamiento" en la misma China con el fin de inculcarles la perspectiva china acerca de cómo informar en lo que Pekín considera términos adecuados sobre todo aquel contenido que tenga que ver con el país asiático, favoreciendo especialmente aquellas narrativas positivas sobre el régimen a través de los medios de comunicación y las RRSS. Así, en la era de la información, las autoridades de Pekín entienden el "poder del discurso que puede ser ejercido a través de iniciativas de información"[112].

CONCLUSIONES

Una vez finalizado el estudio de investigación acerca de las diferentes dimensiones en las que el poder se manifiesta en la SI, con especial énfasis en la del *sharp power,* hemos llegado a las siguientes conclusiones:

1. El fenómeno de la Globalización, así como la revolución tecnológica que lo acompaña, han cambiado nuestro mundo muy notoriamente. Difícilmente el planeta volverá alguna vez a un *statv qvo ante bellvm,* como dirían los latinos, debido a que la vastísima red de interconexiones económicas, políticas, y las subsecuentes culturales ahora existentes han hecho de la Tierra un lugar difícilmente reconocible para alguien de hace tan sólo un siglo. Esta revolución ha traído consigo unas nuevas reglas del juego, y, con ellas, sobreviene la necesidad de saber adaptarse para continuar perviviendo en este nuevo mundo que se nos presenta. Aquellos que lideren en tecnología y comunicación fácilmente preponderarán sobre todos los demás asuntos de la agenda global.

   Sin embargo, la necesidad de adaptación se extiende a todas las facetas de nuestra vida que se han visto modificadas por el nuevo mundo. Entre estas, se encuentra, como preocupación principal desde la perspectiva realista, la seguridad. Una sociedad más interconectada, más abierta, será aquella que se caracterice por un espacio con menos fronteras, en el que todas las personas estén más cerca las unas de las otras. Sin embargo, es precisamente en esa apertura que tantos cambios positivos nos ha traído, y la cual resultaría contranatura pretender revertir a una situación anterior, la que nos dispone el nuevo desafío de este siglo. Todos nosotros, y en especial los dirigentes políticos, académicos, y el personal encargado de la seguridad y la defensa, debemos observar un "mapa mental" fidedigno de este nuevo escenario, en el cual estén incluidos los peligros que acarrea todo cambio, y en particular los que conlleva la apertura de las sociedades. Y es que son estas aperturas de las que las nuevas formas de expresar el poder sobre otros van a utilizar para la consecución de sus objetivos. Es gracias a estas aperturas que existe el *sharp power*.

   No obstante, pese a ello, cabe recordar lo citado acerca de la interdependencia compleja, y más concretamente, que, como todo cambio o interacción en el Universo, conlleva tanto riesgo como beneficios. Que la Globalización haya aportado cuantiosos beneficios a nuestra sociedad, como internet, los automóviles, los *smartphones*, los ordenadores, etc., puede considerarse como parte de la comprensión general y, portanto, innegable -a la nuestra, claro, ya que el ciudadano de una excolonia explotada por su materia prima podría pensar de manera contraria. Sin embargo, lo importante a destacar de esta afirmación es que ciertos privilegios que nos ha otorgado el nuevo mundo, tales como poder estar conectado con el resto del planeta a través de internet, son considerados como irrenunciables para una gran parte de la población, y así ha de seguir siendo. En este mundo constante, donde el cambio es el único factor permanente, es imposible, aun intentándolo, frenar el progreso, tanto

con los beneficios, como con los peligros que presenta. No obstante, estos "peligros" no deben verse como consecuencias negativas insalvables con las que justificar un anacrónico regreso a un "pasado mejor", sino como lo que son, desafíos. Porque, superando dichos desafíos, es cómo se pervive. Progresar es sobrevivir, y sobreviviendo tras numerosos desafíos es cómo una sociedad se hace más resiliente, y, por lo tanto, como habrá progresado, puesto que los cambios, tantos los naturales, que ocurren a nuestro alrededor, como los artificiales, que creamos con el avance de la ciencia, son y serán por regla universal siempre imparables.

2. Asumiendo como cierto el apartado anterior, todos los responsables políticos, encargados de política exterior, seguridad, el mundo académico, el empresarial, el funcionariado de la administración pública de cada país y, en definitiva, cada usuario y consumidor debe formarse y aprender sobre los alcances y la magnitud que las amenazas de la información transmitida a través de internet representan. Ser conscientes de que nuestro mundo, a pesar de todo lo que creamos haber avanzado como civilización, sigue presentando desafíos, en requisito indispensable para ser también conscientes de que debemos seguir aprendiendo y cuidándonos de la amenaza que se pueda esconder tras la *web*.

   En efecto, y como se ha podido apreciar en el desarrollo de la investigación, el *sharp powe*r constituye, sin lugar a dudas, una amenaza que está afectando a una diversidad de países sin que siquiera en ocasiones estos sean conscientes de ello. Debido al relativo éxito que están teniendo estas prácticas, no es de suponer que vayan a cesar en un futuro próximo si el resto de actores no afana las diligencias precisas para detenerlo. En esta línea, y más concretamente al uso del *sharp power* que lleva a cabo China, también convendría contrarrestar su influencia económica para evitar la "trampa de la deuda" que, como ya se ha visto, el PCCh sabe bien cómo amortizar para que, de una manera u otra, le reporte claros beneficios.

   Es preocupante que una empresa de un país donde rige la libertad de expresión tenga que enmudecer ante la censura china por una cuestión de presión económica, y lo es aún más que varios países en vías de desarrollo, esto es, que no cuentan todavía con un estado del bienestar asentado ni una economía estable por estar aún creciendo, tengan que verse de nuevo relegadas a ser la mera mina de materia prima ante un país con aspiraciones imperialistas como es China. Relegándose a esta posición colonial, difícilmente podrán acabar nunca de desarrollarse por completo estos países, simplemente porque China, una vez establecidos sus ganchos económicos, no se lo permitirá. En este sentido, y desde la perspectiva occidental que nos ocupa, sería positivo que la Comunidad Internacional, en el sentido más amable del término, reaccionara ante esta situación recuperando la iniciativa de colaboración al desarrollo en todos aquellos lugares que lo necesiten, con tal de establecer mercados de producción de alto valor añadido e incidiendo especialmente en innovación, que tan necesaria es en este contexto de continuo cambio. De no hacerlo, será China quien

continúe llenando este vacío invirtiendo en proyectos vacíos y generando una deuda inasumible.

Y es que, sólo aprendiendo a adaptarnos, y sólo ayudando a los demás a ayudarse a sí mismos, podremos afrontar los desafíos que nos dispone el *sharp power.*

Paula Valdés Morán

LA INJERENCIA RUSA EN PROCESOS DECISORIOS DE LA UNIÓN EUROPEA

EL BREXIT Y EL REFERÉNDUM ILEGAL EN CATALUÑA

Resumen: El fenómeno de las noticias falsas lleva años presente en la política internacional. El debate que iniciaron las elecciones presidenciales en Estados Unidos se ha ido extendiendo a medida que este tipo de informaciones se difundían a través de medios masivos y cobraban relevancia en procesos electorales. En el caso de las noticias falsas con origen en Rusia, estas tuvieron un papel todavía hoy por determinar en el Brexit y el referéndum ilegal en Cataluña, especialmente a favor de las posiciones separatistas gracias a los medios masivos y el contexto de posverdad en el que vivimos.

Abstract: Fake news have been on the spot for several years now in the

international arena. U.S. presidential elections opened a debate on the matter and its relevance has become undeniable due to the media coverage, but mostly because of their influence on other elections. Fake news spread from Russia played a role, whose magnitude is still to be determined, in European decisions processes such as Brexit or the illegal Catalan referendum, concretely supporting separatist positions thanks to massive media and postruth context.

Palabras clave: Brexit, Cataluña, referéndum, Rusia, noticias falsas.

Keywords: Brexit, Catalonia, referendum, Russia, fake news.

Las últimas elecciones presidenciales de Estados Unidos en 2016 y el Brexit abrieron un debate sobre la influencia de estas informaciones falsas en la opinión pública (Alcott y Gentzkow, 2017; Blanco Alfonso, García Galera y Tejedor Calvo, 2019; Casero-Ripollés, 2018; Howard y Kollanyi, 2016; Knight Foundation, 2018). Uno de los primeros casos de injerencia rusa a través de la red en Europa se desarrolló en 2007 en Estonia, cuando tras la retirada de una estatua de origen soviético de la capital, ante lo que el Kremlin había manifestado su malestar, los servidores del país colapsaron por un ataque masivo (Alandete, 2019) en lo que se calificaría como ciberataque, los cuales no tienen por qué formar parte de una campaña de desinformación. Sin embargo, la Unión Europea ha considerado a las campañas de desinformación rusas como una de las grandes amenazas para la organización (Alta Representante de la Unión para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad, 2018), fundamentalmente por su objetivo de promover la desunión en las sociedades occidentales a través de dos medios de comunicación financiados por el Kremmlin: RT y Sputnik (Yablokov, 2015; Alandete, 2019, p.105; Starbird et al., 2018; Jeangène Vilmer, 2019; The Atlantic Council's Digital Forensic Research Lab, 2017; Alto Data Analytics, 2018; Hanlon, 2018). Milosevich-Juaristi enmarca la desinformación en las «medidas activas» a través de la cita de la definición de Shultz y Godson, acciones que buscan «desacreditar y debilitar a los oponentes y distorsionar su percepción de la realidad» y rastrea el origen de estas medidas hasta Lenin (Milosevich-Juaristi, 2017a, p. 2). Estas «medidas activas» formarían parte de la estrategia de «guerra híbrida» que el Kremlin tiene en marcha, conocida como doctrina Gerasimov (Palacios, 2016). Sin embargo, la desinformación puede ser empleada a nivel interno o externo, Sanovich considera que la desinformación rusa tuvo su origen en la manipulación de la opinión pública interna a través de narrativas gubernamentales en favor de Putin (Sanovich, 2017).

Según el análisis llevado a cabo por los periódicos holandeses NRC, citado por el Consejo Atlántico (Splidsboel Hansen, Van der Noordaa, Bogen y Sundbom, 2018, p.15) y De Groene Amsterdammer (Van Der Noordaa y Van De Ven, 2018), la Agencia de Investigación de Internet rusa llevó a cabo una campaña en redes para difundir informaciones sin contrastar sobre el derribo del vuelo MH17 y en apoyo al partido nacionalista y cercano al Kremlin PVV. Además, los mensajes antinmigración y antislámicos fueron protagonistas en esta campaña (Van Der Noordaa y Van De Ven, 2018). Del mismo modo, las noticias falsas influyeron en la opinión pública respecto a las elecciones parlamentarias alemanas en 2017 (Neudert, 2017), específicamente en favor del partido ultraderechista Alternativa por Alemania dado que la narrativa dominante era antinmigración, especialmente en contra de países islámicos (Zimmermann y Kohring, 2020, p. 231). La postura de Alemania frente a la crisis en Ucrania y su postura favorable a las sanciones, ha convertido al país en un objetivo clave para las campañas de desinformación rusas para debilitar su liderazgo en la Unión (Meister, 2016). Con relación a Francia, el descontento de la población con las políticas de la Unión Europea es una de las claves que explican el interés de Rusia en intervenir en las elecciones de este Estado, que se acentúan con la simpatía por la derecha radical representada por Marine Le Pen, que defiende valores de antiglobalización y euroescepticismo cercanos a los que difunden los medios rusos (Demesmay, 2016). El principal perjudicado

en las campañas de desinformación fue el presidente Macron, puesto que, aunque los medios rusos no centraban acusaciones directas contra él, publicaron historias sin comprobar sobre su supuesta orientación sexual e incluyeron referencias negativas hacía su figura en noticias sobre corrupción (The Atlantic Council's Digital Forensic Research Lab, 2017).

El caso más reciente son las elecciones italianas, donde de nuevo el discurso antinmigración tuvo un papel dominante (Alto Data Analytics, 2018). En los últimos años, Rusia ha estado apoyando los movimientos nacionalistas y euroescépticos de la Unión como es el caso de Italia y los partidos M5S y la Liga con el objetivo de socavar la confianza y colaboración entre los Estados miembro (Mikhelidze, 2019). Los medios rusos Rusia Today y Sputnik se encontraban entre los 100 sitios web más influyentes en las elecciones italianas y las comunidades antinmigración compartieron el 90% de las informaciones publicadas por estos medios (Alto Data Analytics, 2018). El mismo estudio concluye que los medios extranjeros tuvieron un papel determinante en la polarización del debate y que el apoyo a las narrativas antinmigración lanzadas por medios locales contribuyeron a su difusión.

En cuanto a otros países europeos, Estonia atribuye campañas de influencia (prefieren esta denominación a campañas de desinformación) a Rusia ya en 2015 en relación con la llegada de inmigrantes (Estonian Internal Security Service, 2019, p. 17) y en 2017 el gobierno acusó a los canales de televisión rusos de difundir noticias falsas sobre nazismo y xenofobia (Estonian Internal Security Service, 2017, p. 10). Como en el caso de Estonia, en la mayor parte de los países bálticos, las campañas rusas de desinformación se centran en comunidades nacionales que conviven en el país y buscan ser una vía de polarización, pero con poca incidencia (State Security Department of The Republic of Lithuania, 2018, p. 42). En la región de Europa Central y del Este la estrategia de desinformación se ha manifestado sobre todo a partir de la anexión de Crimea, con narrativas que mezclan el anti-globalismo, anti-occidentalismo y el nacionalismo (Győri, Krekó, Janda y Weidinger, 2017). En la zona conocida como V4, también se han llevado a cabo campañas de desinformación, concretamente en la República Checa, Hungría y Eslovaquia (Sawiris, Dušková, Syrovátka, Győri y Wierzejski, 2019).

El uso de las noticias falsas como arma contra un Estado supone la manipulación de la opinión pública de dicho Estado; podemos hablar entonces de una ofensiva contra este Estado. Una de las variantes del realismo en las relaciones internacionales pone el foco en la defensa. Los realistas defensivos, entienden que las acciones de un Estado están motivadas por el equilibrio ofensa-defensa para garantizar la seguridad y que dichas acciones pueden responder a la lógica de la ofensiva estratégica como método de defensa (Jordán, 2013, p. 26). En el siglo XXI, «la información pasa a convertirse en el factor decisivo de la organización económica, como consecuencia de la nueva tecnología digital, y genera con ello cambios profundos en todos ámbitos de la vida: culturales, políticos y sociales, sobre todo determinados por la transformación de las condiciones espacio temporales en las interacciones entre los miembros de esas sociedades» (Salvat y Serrano, 2011, p. 24). En un momento en el que la información influye de manera determinante en la organización de los individuos y, por lo tanto, de la política, puede convertirse

en un arma en forma de desinformación. Dos acontecimientos fundamentales en el desarrollo de la investigación del fenómeno de la desinformación han sido las elecciones presidenciales de 2016 en Estados Unidos y el referéndum de salida del Reino Unido de la Unión Europea, ambos con injerencia rusa a través de campañas en redes sociales (Alcott y Gentzkow, 2017; Blanco Alfonso, García Galera y Tejedor Calvo, 2019; Howard y Kollanyi, 2016; Knight Foundation, 2018).

Hay una gran diversidad de definiciones de noticias falsas atendiendo a diferentes criterios. Kalsnes ofrece una amplia al hablar de información falsa, completa o parcialmente, con apariencia de noticia en la mayoría de los casos y que pretende engañar al receptor (Kalsnes, 2018, p. 6). Sin embargo, otros autores han tenido en cuenta el uso frecuente que se hace de las noticias falsas desde el ámbito político (Bradshaw y Howard, 2018) e incluyen fines políticos o económicos en la definición. Este es el caso de Amorós, que define las noticias falsas como «informaciones falsas diseñadas para hacerse pasar por noticias con el objetivo de difundir un engaño o una desinformación deliberada para obtener un fin político o financiero» (Amorós, 2018, p. 35) y la Unión Europea que hace referencia al objetivo de causar un daño público u obtener un beneficio económico (Directorate-General for Communication Networks, Content and Technology, 2018). El principal atributo que define a las noticias falsas común a diversos autores es la intención de engañar (Alcott y Gentzkow, 2017, p. 213; Egelhofer y Lecheler, 2019, p. 99; Verstraete et al., 2017), pero en la red no siempre es posible determinar de manera clara la intención de los mensajes. Esta reflexión la desarrolla Grimmelmann en relación al análisis textual y su imposibilidad de determinar de manera automática la naturaleza de, por ejemplo, un vídeo (Grimmelmann, 2018).

Gran parte de la credibilidad que obtienen las noticias falsas viene de la inclusión de informaciones veraces que se entremezclan con informaciones falsas o que se presentan de manera engañosa (Gelfert, 2018; Verstraete et al., 2017). Para el Centro Criptológico Nacional, esta es una de las causas de la credibilidad que atribuyen los individuos a las noticias falsas, junto al sensacionalismo de sus titulares y contenidos (Centro Criptológico Nacional, 2019b).

Podemos hablar de un contagio emocional entre los usuarios de una red a través de la creación de las conocidas como «cámaras de resonancia» (Kramer, Guillory y Hancock, 2014). Numerosos estudios sobre las noticias falsas se han centrado en Facebook y Twitter por sus características (Aguilar Rodríguez y Said Hung, 2010; Bakshy, Messing y Adamic, 2015; Conover, Goncalves, Ratkiewicz, Flammini y Menczer, 2011; Duh, Slak Rupnik y Korošak, 2017; Gabielkov, Ramachandran, Chaintreau y Legout, 2016; Guess, Nagler y Tucker, 2019; Hanlon, 2018; Müller y Schulz, 2019; Schmidt et al., 2017; Weedon, Nuland y Stamos, 2017), Twitter es la mejor red para compartir noticias y Facebook para la creación de comunidades y para la movilización (Casero-Ripollés, 2018, p. 967), por lo que son las principales redes de difusión de noticias falsas y donde se forman estas cámaras. Acerbi las define como un fenómeno en el que, a través de las redes sociales, individuos con intereses comunes se conectan y están expuestos al mismo tipo de información por la acción del algoritmo (Acerbi, 2016, p. 8). Hwang las define como «espacios sociales en los cuales ideas, asunciones y creencias son continuamente repetidas y reforzadas entre

un grupo con intereses comunes» (Hwang, 2017, p. 1). Los datos que recopilan estas redes permiten configurar sus algoritmos de manera instantánea al comportamiento del usuario priorizando aquello que le interesa (Bell, Owen, Brown, Hauka y Rashidian, 2017, p. 28), creando este efecto de cámara de resonancia. Algunos autores relacionan las cámaras con el «filtro burbuja» (Bakir y MacStay, 2018; Vasu, Ang, Teo, Jayakumar, Faizal Bin Abdul Rahman, 2018), que se refiere al aislamiento informativo en el que se mantienen los individuos cuando solo están expuestos a los contenidos que determina un sistema algorítmico (Fernández-García, 2017, p. 68). Así, los individuos se convierten en los principales responsables en el juicio de la información (Rubin, Chen y Conroy, 2015), eliminando la figura tradicional de los periodistas y editores para diseñar la jerarquía de la información de acuerdo con una serie de criterios objetivos (Santín, Rodríguez y Fernández, 2009). Sin embargo, no toda la responsabilidad de la exposición informativa recae sobre la automatización de las redes, puesto que estas solo se encargan de posicionar en el muro las publicaciones de los contactos que tiene el individuo en la plataforma (Bakshy, Messing y Adamic, 2015).

Los usuarios identifican las noticias falsas con informaciones que no consideran creíbles, incluso si vienen de medios de comunicación reputados (Nielsen y Graves, 2017). Por lo tanto, la credibilidad es una elección individual que, a menudo, depende del origen de la información; si provienen de familiares o amigos o de medios de comunicación con el mismo marco de valores que el individuo (Media Insight Project, 2017; Mele et al., 2017, p. 6). El «sesgo de confirmación» es la tendencia de los individuos a consultar información que reafirma sus creencias (Zollo et al., 2015, p. 2), muy común en la elección de los medios de comunicación que emplean para informarse (De Benedictis-Kessner, Baum, Berinsky, y Yamamoto, 2019). A través del sistema algorítmico, los usuarios ya no tienen que buscar la información, sino que esta se presentará en su muro conforme a sus predisposiciones, convirtiéndolo en un sistema autorreafirmante (Bakir y MacStay, 2018). Los contactos que están conectados a través de una red comparten informaciones que normalmente giran en torno a intereses comunes (Franco Álvarez y García Martul, 2009, p. 112), por lo que el usuario estará expuesto a esas informaciones de manera continua creando las cámaras de resonancia a través de filtros burbuja. En el caso de informaciones políticas, la exposición continua a una misma tendencia puede favorecer la polarización (Mele et al., 2017, p. 5; Centro Criptológico Nacional, 2019b), especialmente dado su rasgo de recurrir al tono negativo precisamente con ese objetivo (Hameleer, 2019). La creación de las cámaras de resonancia supone la creación de un nuevo concepto de asociación que genera una identidad del «nosotros» que rechaza al «otro» y que se reafirma de manera continua (Aguilar Rodríguez y Said Hung, 2010, p. 193). La lógica de grupo que se genera encaja en el modelo ideológico de Teun A. van Dijk que ilustra la relación sujeto-grupo a través de los conceptos endogrupo y exogrupo; a todo aquello que quede fuera del grupo se hará referencia a través de un léxico negativo (Van Dijk, 1996). Los usuarios pueden recibir una gratificación psicológica del consumo de noticias falsas al ver plasmadas sus mismas ideas, por lo que continuarán consumiendo esta información para seguir obteniendo esta gratificación y reafirmarse en sus opiniones (Alcott y Gentzkow, 2017, p. 218).

En la veracidad que se atribuye a las noticias

falsas influyen otros factores como el «efecto de la verdad ilusoria». Este hace referencia al hecho de que los individuos atribuyan mayor credibilidad a informaciones que han leído o visto con anterioridad (Fazio, Brashier, Payne y Marsh, 2015, p. 1). Un estudio de Pennycook, Cannon y Rand demostró que los individuos concedían mayor veracidad a las informaciones que habían visto anteriormente, sin tener en cuenta si era falsa o verdadera, y que esto se acentuaba en las informaciones que concordaban con sus ideas (Pennycook, Cannon y Rand, 2018). Este fenómeno tiene efectos en la memoria, puesto que la exposición continua a noticias falsas genera falsos recuerdos y aumenta la creencia en este tipo de informaciones en términos generales (Polage, 2012). Incluso aunque se refuten estas noticias falsas con hechos, las opiniones iniciales que favorecen su creencia, pueden llevar al individuo a rechazar dicha refutación (Vasu, Ang, Teo, Jayakumar, Faizal Bin Abdul Rahman, 2018, p. 16), puesto que «una buena noticia falsa es la que refuerza nuestros prejuicios y opiniones» (Amorós, 2018, p. 83). En el contexto de la posverdad, como señala Ríos-Ortega, «los hechos no importan» (Ríos-Ortega, 2018, p. 6), la respuesta emocional que producen las noticias falsas puede llevar a los individuos a que acepten la información sin cuestionarla (Alba-Juez y Mackenzie, 2019, p. 20).

BREXIT

Evolución del conflicto

Desde los primeros intentos de creación de un proyecto europeo, los británicos se han opuesto al modelo federal; ya en el Congreso de la Haya de 1948, la delegación británica dirigió las posiciones «estatalistas» a favor de la creación de una organización interestatal en la que los estados retuvieran su soberanía y en contra de un estado federal europeo (Aguilera Barchet, 2011, p. 435). Desde su adhesión a la Unión, Reino Unido se ha caracterizado por quedarse al margen de los elementos más integradores de esta y por el poco entusiasmo por su participación (Menon y Salter, 2016b). De hecho, sus primeros intentos de adherirse al proyecto europeo se vieron frustrados por el rechazo de De Gaulle que afirmó que los británicos no tenían intención de involucrarse en un proyecto político (De la Serre, 1994). Esta postura llevó a un nuevo camino al proyecto europeo encabezado por Monnet y Schuman sobre «la base de la unión franco-alemana» en la creación de la Comunidad Europea del Carbón y del Acero (CECA) (Aguilera Barchet, 2011, p. 439). Según Oreja Aguirre, la CECA fue concebida como el primer paso de un proceso de integración de Europa para garantizar la paz en el continente y fue impulsada por los gobiernos francés y alemán, habiendo declinado el Reino Unido su invitación a formar parte de la primera organización a medio camino entre la interestatalidad y la federación (Oreja Aguirre, 2015). La necesidad de un plan económico para recuperarse tras la guerra también impulsó la integración de los seis países miembro de la CECA (Bélgica, Francia, Italia, Luxemburgo, Países Bajos y República Federal de Alemania) en dos sucesivos proyectos: la Comunidad Europea de la Energía Atómica (EURATOM) y la Comunidad Económica Europea (CEE) (Comisión Europea, 1997). El siguiente paso en el proceso de construcción europea fue la unión aduanera, que supuso el fin de los aranceles

al movimiento de mercancías entre los países miembro (Ministerio de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación 2020). La adhesión del Reino Unido a la Comunidad Económica Europea se produjo con un gobierno de los Conservadores y, en ese momento, la mayor parte los parlamentarios europeos pertenecían a los Tory, por lo que el partido impulsó la opinión pública a favor de la Comunidad, incluso haciendo alusión al bajo coste que representaba (Williamson, 2015). Por otro lado, los laboristas estaban divididos por su posición ante la organización, puesto que la parte del partido situada más a la izquierda veía en la organización un obstáculo para llevar a cabo sus políticas sociales, por lo que cuando se sometió a referéndum la permanencia de Reino Unido en 1975, buscaban más solucionar un conflicto interno que someter al voto popular dicha permanencia (Williamson, 2015). En los años ochenta se produjo la adhesión de España, Grecia y Portugal y se reformó el Tratado de Roma para crear la Comunidad Europea (Ministerio de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación 2020). Con el Tratado de Maastricht de 1992, se pretendía avanzar en el proceso de unificación, especialmente a nivel económico a través de la creación de una moneda única y el desarrollo de políticas monetarias comunes, proceso del cuál Reino Unido quedó excluido puesto que prefirió mantener su moneda y no adoptar el Euro (Gastaldi y Vassallo, 2014).

Menon y Salter resaltan la cautela y, a veces, hostilidad, a nivel político del Reino Unido hacia la UE, claramente presentadas en los tres pilares que Thatcher expuso como principios de la integración europea: cooperación entre estados independientes y soberanos, eliminación de fronteras a nivel de mercado, pero el mantenimiento de las fronteras para la población, principios que mantuvieron John Major y Tony Blair en sus mandatos (Menon y Salter, 2016b, p. 1300). Los diferentes gobiernos británicos han sabido llevar la política dentro de Europa de manera que se defendieran siempre sus intereses, lo que en varias ocasiones ha supuesto modificaciones ad hoc de los tratados de la Unión (Torrecuadrada García-Lozano y García Fuente, 2017). Los líderes británicos se involucraron en la integración europea con el objetivo de defender sus intereses, pero a menudo fracasaron en trasmitirlo al público (Oliver, 2015). De hecho, la estrategia del gobierno durante el Brexit se basó en enfatizar el desastre que supondría abandonar la Unión Europea en lugar de transmitir mensajes sobre las ventajas de permanecer en esta (Howorth y Schmidt, 2016). El caos al que se enfrentaban los dos partidos tradicionales, con una sección euroescéptica dentro del partido conservador que apoyaba la salida frente a la posición del primer ministro y voces euroescépticas dentro de los laboristas que impidieron que el partido apoyara claramente la salida o la permanencia, se tradujo en la campaña de la permanencia favoreciendo el «leave» (Howorth y Schmidt, 2016).

1. El papel de los medios de comunicación y la evolución de la opinión pública

«Los medios de comunicación tienen un papel determinante en el posicionamiento de la opinión pública ante un tema: gracias a los periódicos, la televisión y otros medios de comunicación, la gente es consciente o no, presta atención o ignora, tiene en cuenta o pasa por alto elementos de la esfera pública. Los ciudadanos tienden a incluir o excluir de su conocimiento lo que los medios incluyen o excluyen de su contenido. Además, tienden a asignar el mismo nivel de importancia a aquello tratado por los medios en la misma medida que los medios atribuyen importancia

a estos eventos, problemas o personas» (Shaw, 1979, p. 96).

En el caso de Reino Unido, en el momento de la celebración del referéndum de permanencia de 1975, prácticamente todos los medios de comunicación de tirada nacional apoyaron el «sí» (Daddow, 2012). Sin embargo, siguiendo al mismo autor, en los años previos a la celebración del referéndum sobre el Brexit, los medios de comunicación que apoyaban la permanencia eran minoritarios, especialmente desde las firmas de los tratados de Maastricht y Lisboa. A partir de los ochenta, las reformas en el seno de la Unión comenzaron a presentarse como amenazas a la soberanía y la identidad británicas (Daddow, 2012). La falta de una posición clara por parte de los Conservadores y los Laboristas hacía la UE, supuso que, durante años, la opinión pública fluctuara según la postura del gobierno en ese momento (Menon y Salter, 2016b). Incluso en los años previos a la celebración de referéndum, los porcentajes de apoyo a la salida y a la permanencia oscilaban en torno al cincuenta por ciento (Brown, s.f.).

2. La soberanía como eje discursivo

Varios autores atribuyen como principal causa de la desafección de los británicos hacía la Unión Europea su percepción sobre la soberanía (Niblett, 2016; Menon y Salter, 2016b). Según recoge Pastor Ridruejo (2016), Bodino acuñó el término «soberanía» para caracterizar a un estado como la summa in cives ac subditos legibusque soluta potestas , pero sujeta al Derecho Natural, Divino y de Gentes, por lo que era un poder en cierta manera limitado. Para Pastor Ridruejo, la soberanía actualmente se manifiesta a través de la igualdad de los estados, su independencia frente a otros y las competencias que ejerce (Pastor Ridruejo, 2016, p. 299). Para el ejercicio de estas competencias, el Estado tiene que constituirse como tal al constar de población permanente, un territorio determinado, un gobierno y la capacidad de establecer relaciones con otros estados (Convención Panamericana sobre los Derechos y Deberes de los Estados, 1933). En el uso de estas competencias, puede establecer relaciones con otros estados a través de la adhesión a organizaciones internacionales, que gozarán de «carácter interestatal, base voluntaria, órganos permanentes, voluntad autónoma y competencia propia» (Pastor Ridruejo, 2016, p. 704) y, por lo tanto, supondrán una cesión de competencias al poder realizar actos jurídicos de manera independiente a los estados miembro, pero no una cesión de soberanía puesto que los estados miembro mantienen la capacidad de abandonar la organización internacional. En el caso concreto de la Unión Europea, no es una organización internacional al uso puesto que se le han atribuido competencias que tradicionalmente estaban reservadas a los Estados y desde el Tratado de Lisboa tiene una vocación de integración política (Diez de Velasco, 1977, p. 593-594). El Derecho Internacional Público es una manifestación de los límites que se ponen los estados a sus competencias en pro de las relaciones con otros estados y Reino Unido ha limitado estas competencias en diversas ocasiones como con su adhesión a la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) o la Convención de Naciones Unidas sobre la Derecho del Mar (Niblett, 2016). En el caso de la UE, según el Tribunal de Justicia de la Unión Europea (T.J.U.E., 1991) «los rasgos esenciales del ordenamiento jurídico comunitario así creado son, en particular, su primacía con respecto a los Derechos de los Estados miembro, así como el efecto directo de toda una serie de disposiciones aplicables a sus nacionales y a

ellos mismos», lo que supone una limitación de las competencias de los Estados miembro muy superior a la de otras organizaciones. El argumento de la pérdida de soberanía se relaciona con el de la falta de influencia de Reino Unido dentro de la UE que tiene su origen en la tendencia a culpar a la Unión de las decisiones impopulares sin transmitir sus funciones (Menon y Salter, 2016a).

3. El populismo británico

El Partido de la Independencia de Reino Unido (UKIP por sus siglas en inglés) se considera un partido antiestablishment en la línea de otros similares de reciente creación en Europa con algunos de sus rasgos comunes como son el euroescepticismo, especialmente marcado en este caso como el objetivo principal de la formación, y la simpatía por la Rusia de Putin (Dennison, 2016). UKIP, liderado por Nigel Farage, irrumpió en la escena política británica revitalizando el debate sobre divisiones presentes en la sociedad británica desde hacía décadas y aprovechando el descontento de la población hacia la política tradicional y su gestión de la crisis migratoria y la crisis económica de 2008 (Ford y Goodwin, 2014). Marc Lazar (2019) entiende el populismo como un estilo empleado por partidos de todo el espectro político, tanto por partidos tradicionales como por los de reciente creación, sin un espectro ideológico determinado que nace de la conjunción de diferentes factores: malestar social (desempleo, desigualdades sociales, pocas expectativas de desarrollo…), desconfianza hacia el establishment y por causas identitarias entre otras. Algunos autores relacionan el rechazo a la Unión Europea como parte de la tendencia de rechazo hacía las élites, especialmente por parte de la clase media y los ingleses fuera de Londres que se sienten marginados por la globalización, oprimidos por la inmigración e ignorados por los gobiernos (Shapiro, 2016; Otero Iglesias, 2016).

4. Migración y economía como pretextos

El aumento del apoyo popular a UKIP conecta directamente con la relación que hicieron de su causa con el discurso antiinmigración (Dennison, 2016; Story, 2017; Oliver, 2015), puesto que los sentimientos de rechazo a la inmigración se relacionan con una opinión de rechazo a la Unión Europea (De Vreese y Boomgaarden, 2005). Como consecuencia de la crisis de refugiados en Siria e Irak, se han producido grandes flujos de población hacia Europa, en 2015 según datos del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR), en el año 2015 llegaron a las costas europeas más de 1 millón de refugiados (ACNUR, 2020), lo que ha favorecido estas posiciones populistas que enfrentan identidades culturales y claman crisis de seguridad (Goodwin y Milazzo, 2015). Antes de la campaña del referéndum, UKIP evitaba la retórica incendiaria sobre la inmigración, pero durante la campaña se volvió mucho más agresiva (Polyakova, Laruelle, Meister y Barnett, 2016, p. 18). La globalización genera una confusión abstracta que, a menudo, lleva a los individuos a buscar factores diferenciadores basados en criterios étnicos, religiosos, regionalistas o nacionalistas y ponen como objetivo de confrontación a los inmigrantes como la cara más visible de los cambios que trae este proceso de cambio mundial (Castles, 1998, p. 182). McLaren afirma que los factores identitarios tienen un peso equivalente a la valoración de costes y beneficios de pertenecer a la Unión Europea (McLaren, 2002, p. 554). Para la autora, la identidad se materializa en el Estado-nación y, por lo tanto, la degradación de este se identifica con la degradación de la identidad nacional. Pone de ejemplo la inmigración y la globalización

como elementos que pueden percibirse como disruptores de la integridad nacional y, por lo tanto, la Unión Europea también se percibiría como una amenaza (McLaren, 2002, p. 554). Además, la identidad nacional británica está fuertemente marcada por un pasado imperial que se traducía en influencia global y que a partir de la Segunda Guerra Mundial y los sucesivos procesos de independencia ha ido decayendo progresivamente (Oliver, 2015, p. 86).

Sin embargo, a estos argumentos también se añaden los económicos como consecuencia de la libertad de movimiento dentro de la Unión, lo que supone una mayor competencia en el mercado laboral (Goodwin y Milazzo, 2015). La globalización puede enfocarse como la extensión de relaciones transplanetarias y supraterritoriales entre individuos y cómo estas han evolucionado a lo largo de la historia a través de nuevos modelos de comunicación, el establecimiento de normas internacionales, organizaciones supranacionales, mercados globales, producción deslocalizada… (Scholte, 2005). Por lo tanto, este conflicto no es una consecuencia exclusiva de la libertad de movimiento de los europeos, la globalización supone que los Estados ya no sean la unidad de análisis central (Beck, 1999). Sklair hace referencia al efecto que la globalización económica tiene en el proceso de producción, puesto que las diferentes fases se deslocalizan, los trabajadores pierden capacidad de presión con los métodos tradicionales (Sklair, 1999, p. 160). Castles expone las contradicciones de la globalización y las migraciones, siendo una de ellas la contradicción mercado-estado: los Estados de origen se opone a la salida de trabajadores altamente cualificados y en los países receptores estos son los que se acogen, pero no a los trabajadores poco cualificados que, a pesar de ello, son requeridos cuando se necesita mano de obra barata (Castles, 1998, p. 180). Por su parte, los trabajadores poco cualificados occidentales que no se han podido adaptar a los cambios ven como pierden sus empleos por la llegada de productos fabricados en países con mayor ventaja competitiva como consecuencia de sus bajos costes de producción y ven como el Estado del Bienestar no es suficiente, lo que en caso del Brexit se tradujo en un apoyo a la salida con la esperanza de que el Estado tuviera más margen de maniobra (Otero Iglesias y Steinberg, 2016). Sin embargo, la campaña pro-Brexit, difundió datos erróneos sobre los costes de la permanencia en la Unión (Jones, 2018), lo que, unido a la ausencia de un caso de referencia de salida, supuso que los británicos no contaran con suficiente información y que parte de la que manejaban fuera desinformación.

Injerencia rusa

Las campañas de desinformación que nacen de los medios de comunicación controlados por el Kremlin no crean conflictos, sino que se aprovechan de vulnerabilidades para aumentar las divisiones y tensiones políticas, es una lógica más reactiva que activa (Jeangène, Escorcia, Guillaume y Herrera, 2018, p. 58). Watanabe, en su análisis sobre la injerencia rusa en Estados Unidos y Gran Bretaña, incluye informaciones publicadas por Sputnik con relación al Brexit redactadas con una intención clara de minar la confianza de los lectores en el gobierno británico y su transparencia (Watanabe, 2018). El autor hace referencia al fracaso de los medios rusos en este aspecto, puesto que el gobierno británico en todo momento se comprometió a respetar el mandato que recibieran del referéndum (Watanabe, 2018, p. 24). En Europa, la desinformación rusa ha entrado a muchos países a través de las conexiones

del Kremlin con partidos radicales como es el caso de UKIP, atraído por los valores conservadores, la defensa de la soberanía nacional y el rechazo al internacionalismo liberal (Wesslau, 2016). Nigel Farage ha participado en numerosas ocasiones en el canal de televisión de Russia Today (RT) con ataques al sistema económico europeo y a su política exterior, especialmente en favor de Rusia y sus aliados, lo que le ha permitido reunirse con el Embajador ruso en el Reino Unido Alexander Vladimirovich Yakovenko (Wintour y Mason, 2014).

Diversos autores relacionan la injerencia rusa en el referéndum británico con el uso de cuentas automáticas y automatizadas. Las cuentas automáticas o bots son aquellas en las que la actividad es programada con anterioridad y no precisan de la intervención de un ser humano para desarrollarla (Neudert, 2017). Las cuentas automatizadas, también conocidas como «cuentas híbridas», son cuentas manejadas por individuos que se integran en una estructura mayor y generalmente se crean ad hoc para una campaña de desinformación (Centro Criptológico Nacional, 2019b, p. 28-29). Estos perfiles falsos interactúan con otros perfiles de las redes, tanto con otras cuentas falsas como con perfiles reales, especialmente con aquellos que tienen más interacciones y publican contenido relacionado con lo que les interesa a difundir (Stella, Ferrara y De Domenico, 2018). Para conseguir una falsa sensación de respaldo que lleve a los usuarios a confiar en la veracidad del contenido (Ferrara, Varol, Davis y Menczer, 2016, p. 3), se compran seguidores, comentarios y «me gusta» en el «mercado negro de la desinformación» (NATO StratCom COE, 2018).

En los días previos a la celebración del referéndum, las cuentas falsas comenzaron a dirigirse a su público objetivo con publicaciones sobre temas no relacionados con el Brexit para no ser descubiertas, en una estrategia similar a la que desarrollaron en las elecciones presidenciales de Estados Unidos en 2016 (EUvsDisinfo, 2019). Según un estudio de 89up, los medios de comunicación del Kremlin emplearon las redes de Facebook y Twitter para movilizar al público (89up, 2018).

> «Un total de 261 medios publicaron un número significativo de artículos sobre el referéndum de la UE o artículos anti-UE desde enero de 2016 hasta la celebración del referéndum. Nuestros investigadores analizaron los artículos compartidos y en la mayoría había un sesgo anti-UE. Los medios principales fueron RT y Sputnik y un vídeo producido por Ruptly» (89up, 2018, p. 8).

El valor que este estudio atribuye a las acciones de estos medios en favor de la campaña de salida es de 1.353.000 millones de libras, sin contar sus acciones en televisión y en comparación con la influencia de otros medios de propiedad estatal, RT y Sputnik tuvieron una mayor exposición en redes sociales (89up, 2018). Según el análisis, incluso excluyendo los artículos con una tendencia informativa más neutral, RT y Sputnik tuvieron casi el mismo engagement en las redes que los artículos de la web oficial «Vote Leave». Sin embargo, a nivel de impresiones en Facebook, la web oficial consiguió en torno a veinte veces más impactos que los medios del Kremlin (89up, 2018). No es este el caso de Twitter donde, según el análisis, los artículos de estos medios tuvieron más impresiones que cualquier otro contenido anti-UE, un total de 134.000.000. Incluso en los artículos con

una apariencia más imparcial, había sesgos contra la Unión Europea y enlaces que dirigían al lector a contenido marcadamente euroescéptico (89up, 2018). En cuanto a la frecuencia, según el estudio las publicaciones alcanzaron su máximo el día de la celebración del referéndum.

Las principales investigaciones sobre la injerencia rusa en el referéndum británico la han relacionado con la Agencia de Investigación de Internet (IRA por sus siglas en inglés), que ha llevado a cabo campañas de desinformación en redes sociales, como la puesta en marcha para las elecciones estadounidenses de 2016 (Mueller, 2019). La agencia fue fundada por Yevgeniy Viktorovich Prigozhi, conocido como «el cocinero del Kremlin» por sus contratos con el gobierno ruso y su relación con Putin (Chen, 2015). Un estudio sobre las redes sociales y la emociones durante el Brexit y las elecciones de Estados Unidos en Twitter analizaron las cuentas que tenían el ruso como lengua en el perfil y encontraron diferencias sustanciales en el volumen de cuentas activas durante las elecciones presidenciales y el referéndum (Gorodnichenko, Pham y Talavera, 2018). En el caso del referéndum, los tweets de estas cuentas se lanzaron mayoritariamente los días anteriores a la votación, tuvieron un pico el día del referéndum y con la publicación de los resultados y, posteriormente, el número de publicaciones cayó (Gorodnichenko, Pham y Talavera, 2018, p. 9). En el marco de las investigaciones de la injerencia rusa en las elecciones estadounidenses, Twitter identificó 2.752 cuentas que estaban vinculadas a IRA y, aunque no hay una lista oficial de las cuentas vinculadas a esta organización que estuvieron activas con relación a la campaña del referéndum, investigadores de la Universidad de Edimburgo encontraron que una parte de estas cuentas también produjeron contenido en el contexto del Brexit (Llewellyn, Cram, Favero y Hill, 2018a). Este estudio coincide con el anteriormente mencionado (Gorodnichenko, Pham y Talavera, 2018) en cuanto a la actividad de estas cuentas, con la mayoría del contenido publicado en día del referéndum, aunque en este caso se puntualiza que la mayoría de este contenido se difundió en forma de retweets. Concretamente, encontraron 3,485 tweets de 419 de las cuentas identificadas como cuentas de IRA que específicamente trataron el Brexit y temas relacionados como la Unión Europea y la migración (Llewellyn, Cram, Favero y Hill, 2018a, p. 361). Es especialmente llamativo el hecho de que el estudio encontrara que las cuentas pretendían mostrarse como usuarios conservadores americanos o alemanes, no como británicos (Llewellyn, Cram, Favero y Hill, 2018a, p. 362). En una ampliación del estudio llevado a cabo por los mismos autores, se relacionaron los contenidos publicados por estas cuentas con Alemania y Turquía, con lo que usaban la campaña del Brexit para introducir otros temas en el debate público, como la inmigración (Llewellyn, Cram, Favero y Hill, 2018b, p. 5). Algunas de estas cuentas tenían muchos seguidores, lo que supone una mayor capacidad para llegar a usuarios, encontraron que de las 267 cuentas que publicaron sobre el Brexit, dieciséis de ellas tenían en torno a 10.000 seguidores y una en torno a 100.000 (Llewellyn, Cram, Favero y Hill, 2018b, p. 4), por lo tanto, con gran capacidad de difusión. Las cuentas de IRA identificadas por Twitter y que estuvieron activas durante el debate del Brexit publicaron más a favor de la salida que de la permanencia (Llewellyn, Cram, Favero y Hill, 2018b, p. 8).

La Universidad de Oxford también realizó un análisis sobre la difusión de noticias falsas durante el Brexit, analizando las

2.752 cuentas de Twitter vinculadas a IRA y añadieron 94 cuentas identificadas en otros análisis y 51 cuentas identificadas por medios de comunicación (Narayanan, Howard, Kollanyi y Elswah, 2017), pero encontraron escasa evidencia de la relación de estas cuentas con Rusia. Además, la proporción de contenido compartido por RT y Sputnik en torno al Brexit no tuvo mucha repercusión en Twitter (Narayanan, Howard, Kollanyi y Elswah, 2017, p. 4). En una sesión oral realizada por la Comisión británica que analizaba la injerencia rusa, el profesor Bontcheva afirmó que analizaron las cuentas rusas que se identificaron como vinculadas a IRA ante el Congreso de Estados Unidos y que no encontraron gran volumen de actividad y Samantha Bradshaw afirmó que no se puede hablar de un gran impacto de la injerencia rusa, sino que es un nuevo fenómeno en desarrollo todavía (Digital, Culture, Media and Sport Committee, 2017a). En otra de las sesiones orales, Jeremy Wright afirmó que no hay evidencias de que las campañas del Kremlin tuvieran un impacto en el resultado del referéndum (Digital, Culture, Media and Sport Committee, 2018a). De hecho, el número de telespectadores y seguidores en redes sociales de RT es bastante bajo con respecto a otros medios de comunicación como BBC o CNN (Jeangène, Escorcia, Guillaume y Herrera, 2018, p. 57).

En una carta enviada por Facebook al Parlamento Británico en el marco de su investigación «Disinformation and "fake news"», la compañía asegura que no han encontrado ninguna campaña específica hacia Reino Unido impulsada por IRA durante el referéndum. En el informe de esta investigación, el Parlamento hace referencia a las reuniones y correos electrónicos del empresario británico Arron Banks con diplomáticos rusos en los que se comprometía a intercambiar información durante la campaña del referéndum (Digital, Culture, Media and Sport Committee, 2018b). De hecho, Arron Banks es considerado el mayor donante a una campaña política de la historia del país, concretamente a la campaña en favor de la salida con una donación de 9,4 millones de libras (Digital, Culture, Media and Sport Committee, 2018b).

Un estudio de la Universidad de Londres (Bastos y Mercea, 2017). realizó un análisis de las redes de bots que estuvieron activas en Twitter durante un periodo de dos semanas antes y después de la celebración del referéndum. Tras la celebración de este, un 5% de las cuentas fueron desactivadas, eliminadas, bloqueadas, restringido su acceso o cambiaron su nombre de perfil, un total de 13.500 cuentas desaparecieron tras el Brexit, según este estudio. La proporción de tweets en favor de la salida de Reino Unido en las cuentas eliminadas fue de 41% y del 31% en usuarios activos (Bastos y Mercea, 2017), por lo que los bots publicaron mayoritariamente en favor del Brexit, pero un tercio de los individuos también apoyaban esta opción. El 83% de las cuentas que formaban esta red de bots fueron creadas dos años antes (Bastos y Mercea, 2017). El estudio no hace mención a cuentas de origen ruso o con alguna conexión con el Kremlin, pero el uso de bots y trolls para hacer circular noticias falsas es una de las estrategias de desinformación rusas (U.S. Government Publishing Office, 2018). Facebook informó al gobierno estadounidense en la investigación de la injerencia rusa de que las cuentas relacionadas con IRA contrataron tres anuncios que se dirigían a Reino Unido con un gasto de 0,97 USD (U.S. Government Publishing Office, 2018, p. 119). En un análisis sobre el uso de bots en la campaña del referéndum realizado a partir de hashtags,

el segundo más popular (#voteleave) se usa tres veces más frecuentemente que el que impulsaba la permanencia (#StrongerIn) (Howard y Kollanyi, 2016). Además, estos autores afirman que los bots generaron una cantidad notable de contenido con respecto a la totalidad generada en torno a la consulta y concluyen:

> «[…] los bots políticos tienen un papel pequeño, pero estratégico en las conversaciones sobre el referéndum: (1) la familia de hashtags asociados con el argumento de salida dominan, (2) diferentes perspectivas en el conflicto utilizan diferentes niveles de automatización, y (3) menos de un 1% de las cuentas de la muestra generan casi un tercio de todos los mensajes (p.5).»

El autor no relaciona explícitamente el uso de los bots con Rusia, aunque hace mención a que numerosos Estados, entre ellos Rusia, usan este tipo de acciones para intervenir en procesos democráticos.

La campaña de desinformación no solo se manifestó en redes sociales, sino a través de la televisión y el sitio web de los medios rusos. La manifiesta falta de imparcialidad de las informaciones publicadas por RT ha llevado al organismo británico que regula los medios de comunicación a sancionar a la compañía por este motivo (OfCom, 2019). La práctica más común de la violación de la imparcialidad es la cobertura desproporcionada de aquellos que reflejan las narrativas promovidas por el Kremlin en temas como el Brexit (Nimmo y Eyal, 2016). La versión inglesa de RT y Sputnik llevaron a cabo durante el referéndum una cobertura sesgada dando mayor espacio informativo a la campaña por la salida del Reino Unido (Nimmo, 2016). En el análisis del autor, se ejemplifica este sesgo informativo con el uso de más parlamentarios de pro-Brexit (especialmente de UKIP), en las informaciones o con el uso del lenguaje y la redacción en las informaciones:

> «Por ejemplo, Sputnik informó de advertencias de dos bancos estadounidenses sobre el riesgo financiero del Brexit, pero añadió el comentario "tal alarmismo por parte de los bancos estadounidenses ha sido descartado por el Banco de Inglaterra"; RT citó un editorial del exministro griego de finanzas Yanis Varoufakis instando a Reino Unido a quedarse en la UE y ayudar a reformarla, pero relegó esta información al décimo párrafo, comenzando la historia con las críticas de Varoufakis a la Unión» (Nimmo, 2016).

Esta cobertura partidista también se ha visto reflejada en las apariciones de miembros de UKIP y el protagonismo de Corbyn en su carrera por liderar el Partido Laborista (Nimmoy Eyal, 2016).

REFERÉNDUM ILEGAL EN CATALUÑA

Evolución del conflicto

El movimiento nacionalista catalán se denomina de diferentes maneras, según Clua i Fainé, como «proceso soberanista» o «derecho a decidir» o «el procés» en la política catalana (Clua i Fainé, 2014). Algunos autores entienden el conflicto catalán como uno de los momentos más delicados de la democracia española (Torreblanca, 2018), en el que la campaña comunicativa ha sido clave para la proyección del conflicto.

Según el Real Instituto Elcano, siguiendo la línea historiográfica prácticamente unánime entre los historiadores hispanistas, Cataluña nunca fue un reino ni Estado independiente; la región formó parte del condado de Barcelona que se integraría en la Corona de Aragón y la Monarquía Hispánica, a excepción de un corto periodo de tiempo en el siglo XVII, cuando estuvo bajo la soberanía de Francia (Real Instituto Elcano, 2019). Assemblea Nacional Catalana, en cambio, afirma en su sitio web que «en 1641 se proclamó la República Catalana [...] como Estado independiente bajo la protección francesa» (Assemblea Nacional Catalana, 2020). Este uso de la historia en pro de las posiciones nacionalistas es consecuencia del «papel simbólico y emocional» que tiene la historia en la narrativa del secesionismo catalán (Clua i Fainé, 2014, p. 88). España se construyó como Estado entre los siglos XV y XVIII, pero hacia el siglo XIX surgieron fuertes identidades diferenciales (Real Instituto Elcano, 2017) que evolucionaron hacia un movimiento de reivindicación cultural y lingüística de Cataluña que, en siglo XX, empezó a defender la existencia de una nación catalana (Llorca, 2015). Durante la Primera República, el autogobierno se consideró la mejor opción para defender los intereses de la región y sus distintivos identitarios, lo que llevó a que, durante la Segunda República, se creara la Generalitat de Catalunya bajo el primer Estatuto de Autonomía (Stevenson, 2017). Según Llorca, la evolución del movimiento ha defendido que Cataluña está oprimida desde la llegada de los borbones en 1714 y la promulgación de los Decretos de Nueva Planta (Llorca, 2015, p. 46). Durante la dictadura franquista, las expresiones nacionalistas fueron reprimidas, la identidad cultural y el catalán quedaron reducidos al ámbito privado (Clua i Fainé, 2014). Sin embargo, con la llegada de la transición, la Constitución de 1978 dio cabida a las diferentes realidades, especialmente atendiendo a la diversidad lingüística, a través del reconocimiento de la diversidad cultural y política (Barrera, 1997). En 2005, el gobierno catalán propuso una reforma del Estatuto de Autonomía, que había sido aprobado en 1979 (Senado de España, 2020), y esta fue sometida a referéndum el año siguiente (Tammikko, 2018, p. 4), pero, tras un recurso interpuesto por el Partido Popular, el Tribunal Constitucional declaró inconstitucionales algunos artículos relacionados con el poder judicial y el reconocimiento como «nación» de Cataluña (Real Instituto Elcano, 2017).

Clua i Fainé hace una clasificación del nacionalismo en dos tipos: un nacionalismo exclusivista étnico-racial y un nacionalismo cívico integrador (Clua i Fainé, 2011). Para la autora, el nacionalismo catalán se integra en este último tipo, caracterizado por la voluntad de los individuos de ser ciudadanos de ese nuevo Estado y por una herencia cultural compartida. Sin embargo, a pesar de las amplias competencias del gobierno catalán

y el reconocimiento de las singularidades de la región se ha optado por la secesión y la exclusión en un marco nacionalista que liga las cuestiones políticas a las culturales (Kedourie, 1960, p. 90)

En un análisis descriptivo del nacionalismo catalán, Llorca afirma que la coalición Convergencia i Unió (formada por Convergencia Democrática de Cataluña y Unión Democrática de Cataluña) bajo el co-liderazgo de Josep Antoni Durán i Lleida prefería el federalismo a la independencia mientras que Esquerra Republicana de Catalunya (ERC) y Candidatura de Unidad Popular (CUP) incluyen en el proyecto secesionista no solo el territorio de Cataluña, sino a los «Países Catalanes» (Llorca, 2015). Es a partir de 2014 cuando ERC surge como fuerza política relevante en las elecciones al Parlamento Europeo, lo que puso de manifiesto el aumento del apoyo a la independencia (Salih, 2014). En 2016, nacerá el Partido Demócrata Europeo Catalán (PDeCAT) como heredero de la antigua Convergencia, ya sin la concurrencia de la Unió Democrática de Durán, y de su ideario nacionalista (PDeCAT, 2020). Según Tammikko, como consecuencia de la crisis de 2008, el gobierno de Arthur Mas se vio obligado a hacer recortes que le costaron el apoyo popular, por lo que recurrió a la cuestión nacionalista para mantenerse en el poder en el marco de una estrategia que califica de populista y que ha polarizado la opinión pública (Tammikko, 2018, p. 5). Para Jones, los líderes catalanes confiaron en la fuerte respuesta del Gobierno español para impulsar los sentimientos identitarios, con la intención de provocar un conflicto que movilizar a los votantes en el marco de un concepto que también emplea De Borja Lasheras: «identity politics» (Jones, 2017; De Borja Lasheras, 2017a).

1. El papel de los medios de comunicación y la evolución de la opinión pública

La celebración del referéndum escocés sobre su independencia de Reino Unido en 2014 supuso que los medios españoles comenzaran a tratar la independencia de una región, lo que suponía establecer la línea editorial que marcaría el posterior tratamiento del conflicto catalán. El Mundo y ABC se mostraron radicalmente en contra mientras que El País y La Vanguardia, se mostraron favorables, aunque El País apoyaba la celebración de un referéndum y La Vanguardia también apoyaba la independencia de Cataluña (Reguero, Requejo y Velasco, 2015). Al igual que posteriormente en el caso catalán, los principales mensajes fueron la automática salida de Escocia de la Unión Europea y el peligro de un efecto dominó en el resto de países con movimientos secesionistas dentro de la organización (Reguero, Requejo y Velasco, 2015). La relevancia del tratamiento que hacen los medios de comunicación de un conflicto se enmarca en la teoría de la Agenda Setting, aquello de lo que hablan los medios es de lo que habla la ciudadanía, lo que se complementa con la teoría de la Agenda Building sobre la influencia del propio tratamiento de la información (Sádaba y Rodríguez, 2007). El tratamiento del referéndum escocés dependió en gran medida de la línea editorial que los medios tenían pensado adoptar en relación a Cataluña. Precisamente sobre el independentismo catalán, varios estudios determinaron las diferencias en el tratamiento informativo de los medios españoles, lo que relacionan con las fuentes de financiación de los medios de comunicación como condicionante de este tratamiento (Trujillo, 2018; Sánchez, 2014). En el estudio realizado por Beijers se concluye que hay una opinión favorable o contraria a la independencia en la prensa española,

por lo que la opinión pública también se posicionará en un marco de polarización y confrontación tanto política como social (Beijers, 2019). El apoyo a la creación de un Estado independiente en Cataluña ha ido variando con los años; así lo recoge Clua i Fainé a partir de un estudio de Prat en el que el autor establece un periodo de estabilidad entre 2005 y 2009 donde el apoyo era bajo, un aumento hasta el 25% entre 2009 y 2011 y una aceleración a partir de 2012 con un apoyo del 34% (Clua i Fainé, 2014). Entre los años 2009 y 2011 se llevaron a cabo varias consultas sobre la creación de un Estado independiente, pero ha sido a partir de 2012 cuando el apoyo a esta opción más ha crecido, la primera gran manifestación por la independencia se celebró en ese mismo año (Bladé Costa, 2014). Sin embargo, según el Centro de Estudios de Opinión de Cataluña, en 2020 un 44,9% de los catalanes quiere que Cataluña sea un Estado independiente (Centro de Estudios de Opinión de Cataluña, 2020).

El Real Instituto Elcano, recoge factores tanto a largo como a corto plazo que han influido en el desarrollo del conflicto catalán (Real Instituto Elcano, 2017; 2019). En cuanto a los factores de largo plazo, habla de la globalización e integración europea, el proceso de construcción de la identidad catalana y la conflictividad competencial (Real Instituto Elcano 2019, p. 21-22). En el corto plazo, la inconstitucionalidad de la ya mencionada reforma del Estatuto de Autonomía dictada por el Tribunal Constitucional, la crisis de 2008, la llegada del Partido Popular al gobierno central, «la radicalización de la élite nacionalista» y la celebración del referéndum escocés (Real Instituto Elcano, 2019, p. 22-23). Según el estudio llevado a cabo por Muñoz y Tormos, los factores identitarios y económicos son los que tienen más relevancia en el posicionamiento a favor o en contra de la independencia de Cataluña (Muñoz y Tormos, 2012). Los autores afirman que en el caso del «segmento de preferencia fuerte», la identidad es el factor más relevante, mientras que en el «segmento de preferencia débil», priman las consideraciones económicas. Según los datos recopilados por Bladé Costa, los principales motivos para apoyar la secesión eran en 2014 ganar capacidad de decisión y la autogestión económica (Bladé Costa, 2014). Sin embargo, el aspecto económico tenía una tendencia a la baja y el decisorio había subido drásticamente con respecto al año anterior. La autora entiende que el factor identitario y el económico, a pesar de ser relevantes, no son suficientes para explicar el crecimiento del movimiento, sino que debe tenerse en cuenta el contexto reivindicativo y de protesta en el que se desarrolla.

2. El factor identitario

Cualquier movimiento de carácter nacionalista presupone la existencia de una identidad común a un grupo de individuos que se diferencia de la identidad del Estado en el que se integra este grupo (Clua i Fainé, 2014). La politóloga María del Carme Líndez entiende el movimiento independentista catalán como fruto de una identidad colectiva catalana y no conectado a un suceso político o una organización que «articule y dé forma al movimiento» (Líndez, 2013). Para Jacqueline Hale, tanto en la campaña del Brexit como en el caso catalán se hace una autorreafirmación del grupo frente a los «otros» que lleva a una escalada de la xenofobia y el etnocentrismo (Hale, 2017). Este fenómeno es el resultado del uso que se hace del concepto nación basado en la identidad, entrando en una retórica excluyente (Hale, 2017). Antes de 2010, según el Real Instituto Elcano en la sociedad catalana convivían tres

concepciones identitarias en proporciones similares: una identidad nacional catalana, una identidad predominantemente española y una doble identidad catalana-española (Real Instituto Elcano, 2017).

Alandete atribuye a los gobiernos de la Generalitat la puesta en marcha de una campaña de desinformación mucho antes de la generalización del uso de las redes sociales para impulsar el nacionalismo en Cataluña (Alandete, 2019, p. 40). El entonces presidente Jordi Pujol lanzó en los años 90 el «Programa 2000», donde hablaba de «una nación discriminada» que debía potenciar sus elementos diferenciadores, como el catalán, y llevar a cabo una «catalanización de los programas de enseñanza» (Alandete, 2019, p.40). La educación pierde su sentido cognoscitivo para convertirse en una herramienta política en el marco de la estrategia nacionalista (Kedourie, 1960).

3. Competencias autonómicas y financiación

En España, el sistema autonómico es complejo, pero también desigual con Comunidades Autónomas que tienen más competencias en determinados ámbitos que otras (Sinkkonen, 2012) en una estructura casi federal que garantiza el autogobierno (Yeoh, 2017). Las competencias del gobierno catalán abarcan:

> «La protección de la lengua y cultura catalanas, el orden público y la justicia (incluyendo policía propia y prisiones), la educación, los medios de comunicación, la sanidad y salud pública, el derecho civil, los símbolos y un amplio catálogo de otros poderes en materia de fomento económico, agricultura y pesca, comercio interior, consumo, energía, industria, turismo, entidades de crédito, agua, vivienda, medio ambiente, obras públicas, ordenación del territorio y urbanismo, transportes, inmigración, asuntos sociales, empleo, deporte y espectáculos, ciencia, universidades, asociaciones, administración, gobierno local, y otros» (Real Instituto Elcano, 2019, p. 18).

Como consecuencia de estas amplias competencias, las críticas al gobierno central han carecido en su mayoría de una base factual (Riedel, 2018, p. 4; Tammikko, 2017). Un elemento común a los movimientos nacionalistas europeos como son los nacionalistas de Flandes o los catalanes es la idea de que la independencia traerá beneficios económicos (Woertz, 2017). Cataluña es uno de los motores económicos de España, siendo la comunidad que más aporta al PIB español (Instituto Nacional de Estadística, 2019), pero recibe un gasto público menor a su aportación (Alcalde y Aguiar, 2017). Según recoge la Assemblea Nacional Catalana, la comunidad aporta un 19.7% a la administración central pero solo recibe un 11.1% del gasto público (Assemblea Nacional Catalana, 2020). Sin embargo, en una simulación del impacto económico que tendría la independencia de Escocia, País Vasco y Cataluña, se concluyó que, incluso aunque Cataluña se constituyera como estado y no tuviera que realizar el pago al gobierno central, se produciría una caída en la capacidad productiva y en los salarios en la región como consecuencia de la secesión (Comerford, Rodríguez-Mora, 2014). El comercio con España se reduciría hasta un 20.8% frente al intenso flujo comercial que se produce dentro de la estructura estatal (Comerford, Rodríguez-Mora, 2014). Cataluña participa de un mercado mayor y se beneficia de una legislación unificada dentro de España (Galasso, 2020) en unos niveles de integración que la Unión Europea no

proporciona todavía (Comerford, Rodríguez-Mora, 2014)

4. La Unión Europea

Uno de los argumentos más empleados desde el Estado español en el debate sobre Cataluña es la imposibilidad de un hipotético Estado catalán de integrarse en la Unión Europea (Muro y Vlaskamp, 2016). La pertenencia a la UE puede afectar al apoyo de la secesión de un territorio, especialmente a aquellos nacionalistas moderados y pro-europeos (Muro y Vlaskamp, 2016). Estos autores realizaron un estudio en Cataluña y Escocia y concluyeron que, en el caso de Cataluña, la posibilidad de pertenecer a la Unión suponía un aumento del apoyo, mientras que la denegación, solo suponía la confirmación de lo ya esperado. Dempsey entiende que la existencia de la Unión en sí misma es un aliciente para el secesionismo, puesto que esta permitiría que los estados pequeños formaran parte de una organización que defendería sus intereses frente al resto de la comunidad internacional, especialmente en el ámbito económico (Dempsey, 2012). De hecho, esta podría ser una de las causas de la no-declaración de la independencia (Riedel, 2018). Con un argumento similar, Griffiths defiende que los dos factores que han impulsado los movimientos independentistas son: la globalización, puesto que los Estados pequeños pueden participar de las cadenas de valor globales y aprovechar sus ventajas comparativas y la inclusión del derecho a la autodeterminación en la Carta de Naciones Unidas, lo que ha proporcionado un concepto al que pueden recurrir (Griffiths, 2016).

5. Narrativas contrarias

Algunas organizaciones de derechos humanos como Amnistía Internacional denunciaron el uso excesivo de la fuerza por parte de las fuerzas de seguridad españolas contra los manifestantes el día 1 de octubre (Amnistía Internacional, 2017). Las imágenes que se difundieron durante la celebración del referéndum ilegal han supuesto que ciudadanos que no apoyaban la independencia, ahora lo hagan (Dempsey, 2017). Algunas de las informaciones falsas compartidas han sido reproducidas por académicos e investigadores como consecuencia del caos informativo que se produjo ese día (European Parliamentary Research Service, 2019). El «referéndum» convocado el 1 de octubre en Cataluña fue un referéndum ilegal fuera del marco constitucional español (López Garrido, Aldecoa y Cámara, 2015) puesto que la Carta Magna establece que la soberanía reside en el pueblo español y que España es indivisible (Agencia Estatal Boletín Oficial del Estado, 2020), estableciendo la integridad territorial como uno de sus principios fundamentales. Además, las leyes de secesión que se aprobaron en el parlamento catalán se aprobaron de manera antidemocrática, sin tener en cuenta el reglamento de la Cámara ni el Estatuto de Autonomía y sin la oposición (De Borja Lasheras, 2017a). De Borja Lasheras habla de tres mitos que se han desarrollado en relación al movimiento independentista catalán: 1) la represión del Estado español de un referéndum legítimo y democrático, 2) la España pos-franquista que intenta oprimir a la democrática Cataluña y 3) los casos de Cataluña y Kosovo como comparables (De Borja Lasheras, 2017b). Según el autor, estos mitos son la consecuencia de un populismo al estilo Brexit fundamentado en mensajes simples como «Let Catalans Vote» y una campaña posverdadera que niega hechos y tergiversa la verdad (De Borja Lasheras, 2017b) con una narrativa que enfrenta al pueblo con las élites (Molina, 2015). Con respecto a la legitimidad y carácter democrático de una consulta sobre

la independencia, el «derecho a decidir» ha sido un argumento recurrente desde los inicios del discurso independentista, pero este no tiene la carga jurídica del derecho de autodeterminación (Tudela Aranda, 2016, p. 478). El derecho de autodeterminación recogido por Naciones Unidas se aplica a «pueblos a una subyugación, dominación y explotación extranjeras» (Asamblea General de Naciones Unidas, 1960), lo que no corresponde con el caso de Cataluña.

Dado que la oposición se negó a respaldar la celebración del referéndum, no hubo campaña del no (De Borja Lasheras, 2017a) y los mensajes que lanzaron el Estado español y los contrarios a la independencia se basaron en presentar un futuro poco alentador, con pocas expectativas económicas y sin integración en la OTAN ni la UE, es decir, mensajes sobre por qué la secesión era una mala idea en lugar de razones por las que permanecer (Muro y Vlaskamp, 2014). La ausencia de una campaña a favor de la unidad de España, la campaña internacional que pusieron en marcha los líderes independentistas (Molina y Martín, 2019) y la cobertura que hicieron los medios extranjeros del 1 de octubre dividieron a la opinión pública internacional (Benito, 2017). Frente al consenso entre los académicos de instituciones internacionales ante el Brexit y sus consecuencias negativas, en el caso catalán no se ha mostrado una postura de apoyo a la unidad e integridad territorial de España, con diversos autores que critican las acciones del gobierno central y abogan por el diálogo ignorando el marco jurídico nacional e internacional (Dempsey, 2017; Kilcoyne, 2017; Alcalde y Aguiar, 2017; Youngs, 2017; Tammikko, 2017; IISS, 2017; Yeoh, 2017) o instituciones sin publicaciones sobre el conflicto.

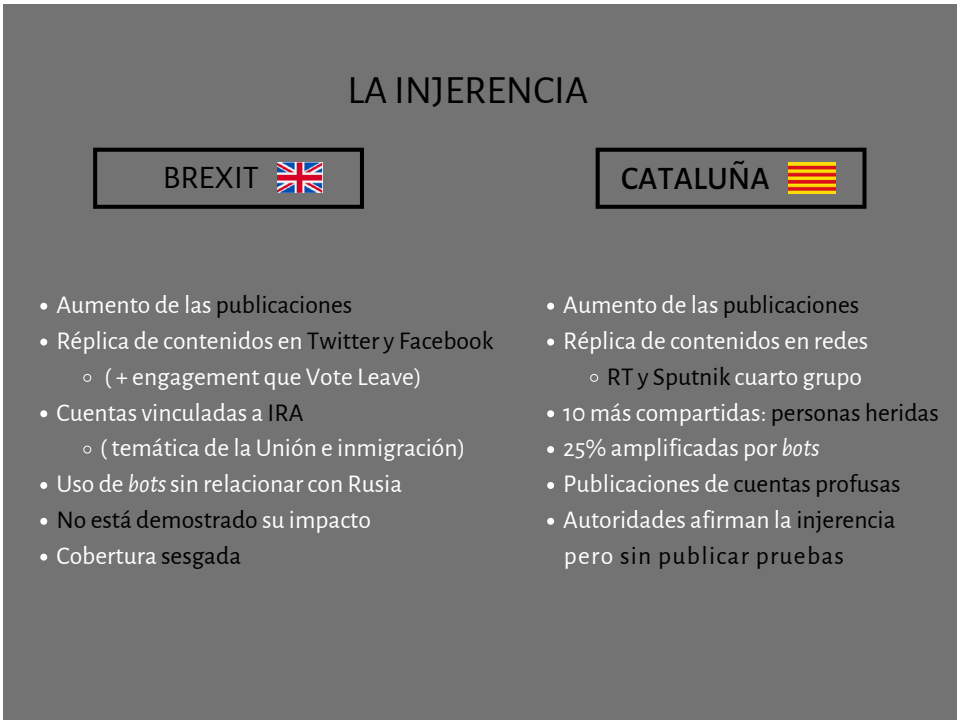
Injerencia rusa

El conflicto en Cataluña ha brindado una oportunidad al gobierno ruso de generar confusión en las redes sociales con la intención de fomentar divisiones internas y debilitar un país de la OTAN (Baqués, 2017), aunque España no ha sido un objetivo prioritario de las acciones híbridas rusas, probablemente por su posición hacia Rusia marcada por la cautela y el multilateralismo (Polyakova et al., 2017). El apoyo al separatismo tenía la intención de crear en el espacio informativo internacional la idea de que Cataluña era una víctima del gobierno central, por lo que los medios gubernamentales rusos promovieron esta imagen de sufrimiento de los catalanes ante la policía española (Vakarchuk, 2020). Estas acciones se enmarcan en la estrategia híbrida de guerra de la información puesta en marcha desde el Kremlin con los objetivos de fomentar la división en las democracias europeas, desacreditar las instituciones de la Unión y el orden liberal y distraer la atención de los ciudadanos rusos (Milosevich-Juaristi, 2017b), que se ha manifestado en el apoyo a partidos radicales de todo signo político que contribuyeran de alguna manera a sus intereses geopolíticos (Martin y Shapiro, 2019). De hecho, antes de plantear el referéndum ilegal, representantes del independentismo catalán habían tenido contacto con políticos rusos y representantes de movimientos secesionistas en 2015 en una conferencia sobre autodeterminación en Moscú (Foxall, 2016). Las primeras conexiones directamente relacionadas con la desinformación entre el independentismo catalán y Rusia, las sitúa Alandete en un congreso sobre independentismo celebrado en Moscú en 2016 (Alandete, 2019). El congreso, titulado «Diálogo de naciones y derecho de los pueblos a la autodeterminación y construcción de un mundo multipolar», contó con la participación de Enric Folch, secretario

internacional del partido Solidaritat Catalana per la Independència, que concedió una entrevista a diversos medios rusos (Alandete, 2019). Uno de ellos, Izvestia, publicaría un titular con supuestas declaraciones de Folch: «Una Cataluña independiente reconocerá que Crimea es rusa» (Забродин, 2016). Sin embargo, la posición oficial del gobierno ruso es la del apoyo a la integridad territorial de España (Polyakova et al., 2017).

Un análisis realizado por el periódico El País, días antes del referéndum, encontró que varios sitios web publicaban noticias falsas en relación con el conflicto catalán y que muchas de esas informaciones eran amplificadas por bots que conseguían convertirlas en virales (Alandete, 2017b). Según este autor, en la estrategia rusa participaba Julian Assange, fundador de WikiLeaks, que durante el mes de septiembre recibió casi un millón de menciones en Twitter, estando gran parte de ellas relacionadas con Cataluña y amplificadas por un 59% de seguidores que eran perfiles falsos. En la misma línea, Javier Lesaca realizó para la Universidad de George Washington un análisis de cinco millones de mensajes en Twitter, Facebook, Youtube y otras redes relacionados con la consulta entre los meses de septiembre y octubre (Lesaca, 2017). Los medios de participación gubernamental rusa RT y Sputnik realizaron casi 50.000 publicaciones relacionadas con el referéndum ilegal, convirtiéndose en el cuarto grupo de comunicación con mayor difusión en redes (Lesaca, 2017). Tras un análisis cualitativo, el autor estableció que los diez enlaces más compartidos correspondían con imágenes y videos de personas heridas durante las cargas policiales y que las publicaciones más compartidas de Sputnik adoptaban la narrativa independentista, 40% de los cuales denunciaban las acciones policiales. 84 de las cuentas analizadas no se pudieron identificar con cuentas reales o instituciones y tampoco generaban un contenido propio por lo que, con una media de 1.425 publicaciones al día, muy probablemente se tratara de cuentas automáticas o automatizadas (Lesaca, 2017). La parcialidad en la cobertura del conflicto fue especialmente manifiesta en Sputnik, que publicó 220 historias sobre Cataluña, aunque no todas las informaciones tenían un sesgo pro-independentista (Nimmo, 2017). Además, el medio ruso se hizo eco en numerosas ocasiones de los comentarios de Assange sobre la independencia (Nimmo, 2017). La división que investiga la desinformación en la Unión, East Stratcom Task Force, publicó día antes de la celebración del referéndum ilegal que Cataluña se había convertido en un tema recurrente en los medios estatales rusos, especialmente haciendo hincapié en las protestas contra el gobierno central, pero que esta cobertura era moderada (EUvsDisinfo, 2017). Los mensajes lanzados por estos medios giraban en torno a la idea de que España estaba al borde de una guerra civil, que Europa está dividida por el secesionismo y que las crisis internas acabarían por deteriorar la Unión (EUvsDisinfo, 2018). En el mes de septiembre, la actividad rusa se incrementó en un 2.000% en relación con el conflicto catalán (Milosevich-Juaristi, 2017b). Según recoge Alandete, Alianza para Asegurar la Democracia encontró a través de una herramienta de análisis de redes mensajes diarios sobre el conflicto catalán en 600 cuentas prorrusas en diferentes idiomas, relacionando este movimiento secesionista con otros similares (Alandete, 2017a).

En términos generales, el 1 de octubre se difundieron noticias falsas que fueron contrastadas por organizaciones como Maldito Bulo (Coromina y Padilla, 2018). Un estudio sobre estas informaciones falsas



afirma que el 67% pertenecía a la narrativa independentista y que un 75% tuvo eco en medios de comunicación, lo que indica su alta difusión (Coromina y Padilla, 2018). Las narrativas más empleadas fueron: «vincular el independentismo con la violencia, exagerar la actuación policial del día 1 de octubre, acusar al Gobierno español de practicar la guerra sucia, sumar adhesiones ficticias a ambas causas y desacreditar a los líderes de ambos bandos» (Coromina y Padilla, 2018). Se hizo uso de titulares llamativos con interpretación de los hechos o con opiniones sobre el conflicto que no se correspondían con la información dada o con los propios hechos (Aparici, García-Marín y Rincón-Manzano, 2019). La actividad rusa en redes se centró fundamentalmente en la difusión de mensajes a través de Facebook y Twitter que se amplificaban por la acción de bots, trolls y sockpuppets , a lo que además se unió la divulgación de mensajes por parte de Julian Assange y Edward Snowden (Milosevich-Juaristi, 2017b).

El 10 de noviembre, un mes y escasos días después de la celebración del referéndum ilegal en Cataluña, el ministro de exteriores, Alfonso Dastis, aseguró en una entrevista que el gobierno tenía informes que acreditaban la injerencia de hackers rusos (COPE, 2017). Horas más tarde, la ministra de defensa, María Dolores de Cospedal, aseguró que «muchos mensajes y muchas intervenciones que se han producido a través de las redes sociales vienen de territorio ruso», pero puntualizó que eso no quería decir que hubieran constatado que fuera el gobierno ruso (Atlas España, 2017). En el Consejo de ministros de la Unión Europea del lunes siguiente, el ministro Dastis denunció esta injerencia (Sanhermelando, 2017) y el presidente del gobierno, Mariano Rajoy, aseguró a un diario alemán que más del 50% de las cuentas falsas que se

involucraron en el debate catalán en Twitter estaban registradas en Rusia y un 30% en Venezuela (Louven y Münchrath, 2017). En el ámbito europeo, el eurodiputado rumano Victor Bostinaru afirmó tener evidencias de la injerencia rusa en la crisis catalana (Badcock, 2017), aunque sin aportar pruebas concretas. El periódico El Confidencial recoge las declaraciones del senador Ben Cardin afirmando que la campaña de desinformación lanzada por el Kremlin seguía las narrativas secesionistas, especialmente a través de los medios RT y Sputnik (Agencias, 2018). La injerencia rusa en el referéndum ilegal tuvo varias líneas de actuación según la East Stratcom Task Force: desinformación y amplificación de sentimientos para potenciar ciertas narrativas, especialmente a través de narrativas que exaltan identidades nacionales (EUvsDisinfo, 2020). Estas narrativas fueron impulsadas por bots, que difundieron un 25% del total de publicaciones (EUvsDisinfo, 2020). De hecho, hackers rusos ayudaron a los organizadores del referéndum ilegal a mantener sus sitios web activos cuando el gobierno central intentaba cerrarlos (European Values, 2017). El 1 de octubre, un 23,6% de las publicaciones en Twitter fueron creadas por bots que trataban de dirigir estos mensajes a cuentas reales de independentistas a través de mensajes y hashtags con carga emocional negativa (Stella, Ferrara y Domenico, 2018).

Sin embargo, según Ben Nimmo, la cobertura de los medios rusos sobre el conflicto catalán no llegó al nivel de otros conflictos clave en la política exterior del Kremlin (Nimmo, 2017). A pesar de que se han aportado evidencias de la injerencia rusa en este y otros procesos consultivos, en Europa no se han iniciado investigaciones oficiales sobre la influencia del Kremlin (European Values, 2020).

CONCLUSIONES

El fenómeno de las campañas de desinformación y las noticias falsas han creado en la esfera internacional una nueva forma de relación entre los Estados y, especialmente, una nueva amenaza al derecho a la información de la opinión pública internacional. Al inicio de este reportaje se presentaron tres hipótesis que han estado presentes de manera transversal en su desarrollo en los casos del Brexit y el referéndum ilegal de Cataluña.

1. **Primera hipótesis:** En ambos procesos consultivos la injerencia rusa se mostraba a favor de las posiciones rupturistas.

En ambos procesos decisorios, la injerencia rusa actuó en favor de las posiciones rupturistas: salida de la Unión Europea e independencia de Cataluña del Estado español. Dentro de la narrativa rusa, con el Brexit, la Unión Europea pierde credibilidad en el proyecto común europeo y debilita su imagen como organización con vocación de integración política. España se presenta como un ejemplo de Estado europeo que no es capaz de garantizar la integridad territorial y que, además, se enfrenta a una parte de su ciudadanía que pone en duda el sistema político, lo que beneficia las narrativas contra las democracias europeas del Kremlin. Los principales mensajes que se lanzaron en ambas campañas fueron: el refuerzo de la identidad de grupo frente a los «otros», la cuestión de la soberanía y los factores económicos, todos ellos desde una posición

divisiva que pretendía polarizar la opinión pública. Sin embargo, la injerencia rusa no se produjo en la misma medida en ambos procesos consultivos. El referéndum sobre la permanencia de Reino Unido se realizó conforme a la legalidad británica con carácter vinculante a nivel político por el compromiso adquirido por el primer ministro, lo que supone que la injerencia tendría una consecuencia práctica y política que afectaría tanto a la posición internacional del Estado como a la de la UE. En cambio, en el caso de Cataluña, hablamos de una consulta ilegal, fuera del marco constitucional y, por tanto, con ningún peso jurídico, por lo que las acciones rusas tenían como objetivo la opinión pública en sí misma para afectar a la imagen de España, pero sin consecuencias políticas prácticas. Esto se tradujo en diferencias en los recursos empleados para la injerencia, puesto que para la campaña del Brexit se usaron parte de las cuentas automáticas y automatizadas que se emplearon para influir en la campaña presidencial estadounidense, así como los medios de comunicación con financiación estatal rusa (RT y Sputnik), mientras que, para la campaña catalana, fundamentalmente se aumentó la frecuencia de publicación de informaciones por parte de estos medios de comunicación. Aparte de las implicaciones de ambas consultas, hay que tener en cuenta el marco de relaciones con Rusia. Mientras España ha mantenido una posición de no confrontación directa en sus relaciones diplomáticas con Rusia, aunque participa de las decisiones que se toman en el seno de organizaciones internacionales como la OTAN o la UE, Reino Unido ha visto un aumento de la tensión entre ambos países y ha adoptado una posición más beligerante. Además, las relaciones entre UKIP y Rusia han tenido mucho más recorrido que las del independentismo catalán, lo que también es un indicativo de la menor importancia del referéndum ilegal en la estrategia rusa.

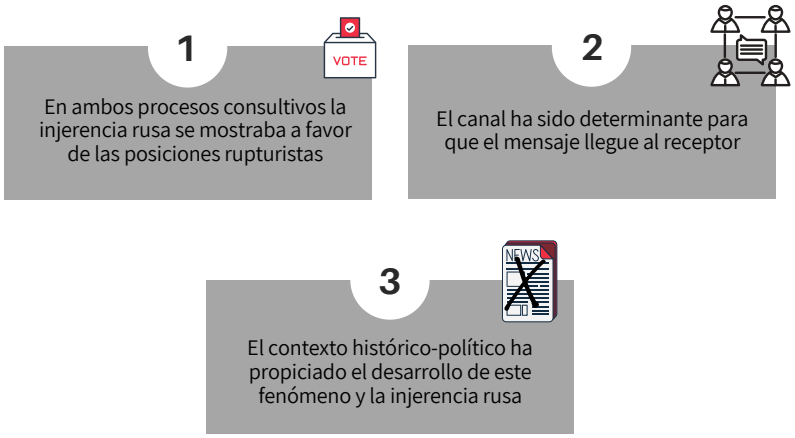
2. **Segunda hipótesis:** El canal ha sido determinante para que el mensaje llegue al receptor

En torno a las narrativas empleadas, se generó una imagen de Europa que se proyectó tanto a nivel internacional como dentro de Rusia gracias a la difusión que se realiza desde las redes sociales y medios de comunicación. Con respecto a la segunda hipótesis, estos nuevos canales han sido determinantes para la puesta en marcha de las campañas de desinformación. Mientras que, en el sistema ofensivo tradicional, era complicado llegar a la opinión pública internacional, gracias a estos nuevos canales la audiencia se masifica. A pesar de las diferencias de opinión sobre el impacto de las campañas rusas, en cualquiera de los escenarios podemos afirmar que se llegó a un número de ciudadanos que no hubiera sido posible a través de otra vía, por esta razón la desinformación ha ocupado un papel tan relevante en la nueva estrategia del Kremlin dentro de la doctrina Gerasimov. Una de las principales ventajas de este canal es el anonimato, de hecho, ninguno de los autores referidos ha aportado pruebas concluyentes sobre la relación entre IRA y el gobierno ruso, más difícil de establecer que entre RT y Sputnik al ser medios de financiación estatal.

3. **Tercera hipótesis:** El contexto histórico-político ha propiciado el desarrollo de este fenómeno y la injerencia rusa.

En este sentido, tanto el anonimato en redes como la presentación que hacen de sí mismos los medios rusos como «alternativos» se han favorecido del contexto de posverdad para impulsar sus narrativas. La desconfianza hacia las instituciones y el uso de elementos emocionales y llamativos

CONCLUSIONES



para la presentación de informaciones han permitido una mayor difusión de noticias falsas en ambos casos, con argumentos falaces completa o parcialmente, pero que en todos los casos dejaron de lado la ética en favor de un objetivo político. Las tácticas populistas de contraposición del pueblo y las élites, los eslóganes simples, la apelación a los sentimientos y a cuestiones económicas han sido centrales en los discursos a favor de la salida de la UE y de la independencia, pero no porque se iniciaran en Rusia, sino que estaban presentes en ambos conflictos y se potenciaron desde Rusia. Además, la propia construcción algorítmica de las redes potencia la polarización a través de cámaras de resonancia y filtros burbuja, por lo que hablamos de un fenómeno que en sí mismo favorece la polarización. Mientras el Kremlin ha sido capaz de aprovechar con fines ofensivos los avances tecnológicos y el contexto político-social, ni en el caso del Brexit ni de Cataluña se ha producido una respuesta política que permita adaptarse a estas nuevas amenazas. A pesar de los citados casos de injerencia rusa anteriores en otros países europeos y de las evidencias de esta en Estados Unidos, ni Reino Unido ni España pusieron en marcha una campaña de contra-desinformación, de hecho, las narrativas a favor de la permanencia y la unidad estatal carecían de toda estrategia, lo que en el caso de España ha perjudicado a su imagen internacional.

J. Eduardo Damas Giménez

EL PODER EN 2021

AUTORITARISMOS VS DEMOCRACIAS DESDE LA PERSPECTIVA DEL PODER AFILADO

Resumen: Hace treinta y un años, Joseph Nye desarrolló por primera vez el término "poder blando", aquel que utiliza la atracción como medio para el poder, es decir, para "alterar el comportamiento de otros y así conseguir los resultados que quieres". En ese momento, se abrió una puerta al análisis del poder de un Estado como algo más que los recursos o capacidades que posee, dando lugar a la conocida distinción entre poder duro y poder blando. Desde entonces, el mundo ha evolucionado en muchos aspectos. El desarrollo digital y tecnológico ha traído la denominada "era de la información", la cual afecta a todos los ámbitos, incluidas las Relaciones Internacionales. Por su parte, el crecimiento de la República Popular de China y su modelo basado en el "socialismo con características chinas", así como la utilización por parte de la Federación Rusa de medios del ciberespacio con fines políticos, ha

incrementado la tensión internacional entre estos países y las democracias liberales, especialmente Estados Unidos y la Unión Europea. En este escenario, resulta cada vez más complicado saber qué activos (económicos, institucionales, culturales, etc.) constituyen una amenaza de poder duro. En la búsqueda de una adaptación del marco teórico del poder a esta realidad, Christopher Walker y Jessica Ludwig desarrollaron en 2017 un término y concepto nuevo dentro del espectro del poder duro-blando: Sharp power (poder afilado). Treinta y un años después de que se desarrollara por primera vez el término “poder blando”, esta investigación analizará la situación actual del poder duro y blando, así como la utilidad y sentido de este “nuevo poder”: el poder afilado.

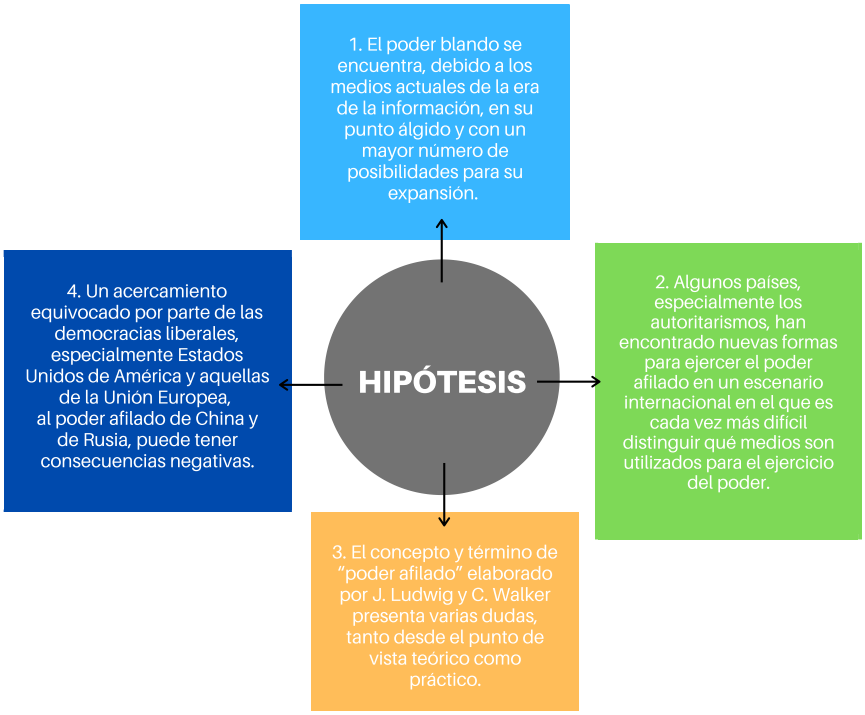
Abstract: Thirty-one years ago, Joseph Nye first developed the term "soft power", which uses attraction as a source of power, that is, to "influence the behavior of others to get the outcomes one wants." At that time, a door to the analysis of the power of a State as something more than the resources or capacities it possesses was opened, giving rise to the well-known distinction between hard power and soft power. Since then, the world has evolved in many ways. Digital and technological development has brought about the so-called “information age”, which affects all fields, including International Relations. For its part, the growth of the People's Republic of China and its model based on “socialism with Chinese characteristics”, as well as the use by the Russian Federation of cyberspace media for political purposes, has increased international tension between them and the liberal democracies, especially the United States and the European Union. In this scenario, it is increasingly difficult to know which assets (economic, institutional, cultural, etc.) constitute a threat of hard power. In search of an adaptation of the theoretical framework of power to this reality, Christopher Walker and Jessica Ludwig developed in 2017 a new term and concept within the spectrum of hard-soft power: Sharp power. Thirty-one years after the term "soft power" was first developed, this dissertation will analyze the current situation of hard and soft power, as well as the usefulness and meaning of this "new power": sharp power.

Palabras clave: Poder afilado, poder duro, poder blando, poder económico, poder militar, autoritarismos, democracias, China, EE. UU.

Keywords: Sharp power, hard power, soft power, economic power, military power, Authoritarian countries, democracies, J. Nye, C. Walker, J. Ludwig, China, US.

El pasado 2020 se cumplieron treinta años desde que Joseph Nye desarrollara por primera vez la idea de poder blando en su libro Bound to Lead: The Changing Nature of American Power. Desde entonces, el desarrollo de las TIC ha conectado al mundo, llevando a lo que algunos denominan la "era de la información": redes sociales, plataformas y medios digitales... Actualmente, nos encontramos con la llegada de la tecnología 5G, el desarrollo de las IA, etc. Pero este ámbito no es el único que ha cambiado significativamente desde que apareciera la distinción entre poder duro y blando. El crecimiento de la economía de la República Popular de China ha ocupado el foco de buena parte del estudio de las Relaciones Internacionales durante los últimos años. Su modelo, el "socialismo con características chinas", que muchos definen como "capitalismo de Estado", quedó asentado en el XIX Congreso del Partido Comunista Chino (PCC). La dificultad para distinguir qué activos chinos (económicos, institucionales, culturales...) se encuentran en estrecha relación con el PCC, han hecho que las dudas sobre su posible utilización como medio para el ejercicio del poder se encuentren en un punto álgido, especialmente para las democracias liberales.

Paralelamente, en los últimos años la tensión entre las democracias liberales y los autoritarismos se ha visto incrementada. En julio de 2020, el entonces Secretario de Estado Mike Pompeo, anunciaba el cierre del consulado de China en Houston, Texas. China respondió más adelante haciendo lo mismo con el consulado de los Estados Unidos en Chengdu. También este año, China decidió aplicar la Ley de Seguridad Nacional en Hong Kong. Esto aumentó la tensión con varias democracias, destacando el caso de Reino Unido. Pero si hay un evento característico de estos últimos dos años, este es la crisis sanitaria debida a la pandemia del virus



SARS-COV-2. Esta situación no se ha visto exenta de las muestras de tensión entre democracias liberales y autoritarismos. Trump llegó a insinuar que el virus procede del Wuhan Institute of Virology. El departamento de justicia de los EE. UU. acusó a Rusia y a China de participar en ataques cibernéticos contra laboratorios estadounidenses. La vacuna desarrollada por Rusia contra la enfermedad recibió el nombre de "Sputnik V", similar al del primer satélite lanzado por la Unión Soviética en 1957 durante la "carrera espacial" de la Guerra Fría.

Evidentemente, la tensión entre estos países no se puede explicar haciendo referencia únicamente a los últimos años. No obstante, sumado al mencionado desarrollo tecnológico y a la aparición de nuevos medios con posible utilización para el ejercicio del poder, sí puede reforzar la idea de que es el momento indicado para repasar la situación del poder duro y blando en el escenario internacional actual.

EL PODER EN 2021

Hace treinta y un años, Joseph Nye desarrolló por primera vez el término "poder blando", aquel que utiliza la atracción como medio para el poder, es decir, para "alterar el comportamiento de otros y así conseguir los resultados que quieres"[1]. En ese momento, se abrió una puerta al análisis del poder de un Estado como algo más que los recursos o capacidades que posee, dando lugar a la conocida distinción entre poder duro y poder blando. Con el tiempo, a esta se sumaron otros conceptos como el de "smart power" (poder inteligente), cuya base es "aprender a combinar el poder duro y blando" [2].

Estas ideas distan de haber quedado relegadas al plano teórico. Por ejemplo, Hillary Clinton empleó el concepto de "smart power" hasta en cuatro ocasiones durante su audiencia de confirmación en 2009[3]. Los distintos términos que componen el espectro del poder duro-blando indican como esta teoría ha ido adaptándose al paso del tiempo. Hoy en día, hablar sobre el aumento de la importancia del poder blando en la era de la información no es algo novedoso, en tanto que ha sido aceptada y estudiada incluso por el propio Nye[4]. "Es más importante ser temido que querido", una de las ideas más famosas de Maquiavelo, y a la que Joseph Nye respondía en su libro de 2004: "en el mundo de hoy, es mejor ser ambas"[5]. No es que ser amado fuera irrelevante anteriormente, sino que, "es incluso más importante en una era global de la información"[6]. Esta premisa es difícil de rebatir actualmente.

LA TEORÍA DEL PODER DURO-BLANDO

En 1990, Joseph S. Nye Jr. desarrolló por primera vez el concepto de poder blando, naciendo de esta forma la que sería una de las teorías más importantes para el estudio del poder de los Estados: la diferencia entre poder duro y poder blando.

Si bien ambos (duro y blando) son un poder (se basan en "alterar el comportamiento de otros para así conseguir los resultados que quieres"), la forma en la que lo hacen es radicalmente opuesta.

El poder blando busca generar "atracción". Para ello, aprovecha la cultura, los valores o las políticas de un país. Por ejemplo, la típica película estadounidense en la que vemos ondear su bandera, una empresa como BMW que transmita una imagen seria y profesional de Alemania o el desarrollo económico de China, pueden generar atracción. Nótese que, en el poder blando, el gobierno de un país no puede ejercer un control total sobre este.

Por su parte, el poder duro es uno con clara vinculación estatal. Contrario a la "atracción" del poder blando, el poder duro busca "obligar" a otro Estado para obtener un resultado. Para ello, los medios más habituales son el poder militar, las sanciones económicas o los sobornos. Las sanciones estadounidenses sobre Irán o la presencia militar internacional en Siria son algunos ejemplos.

En los últimos años, la tecnología ha conectado de una manera u otra a las personas: redes sociales, plataformas de streaming, medios

de comunicación digitales... Cuando Nye escribió las mencionadas palabras en 2004, en torno a 914 millones de personas tenían acceso a internet[7]. En 2019, eran en torno a 4.000 millones[8]. La plataforma de streaming Netflix, opera actualmente en 190 países, cuando hasta 2010 estaba únicamente presente en los Estados Unidos[9].

Todo esto incrementa los posibles medios para el ejercicio del poder blando. Recordemos que son tres las fuentes principales por las que un país obtiene poder blando: cultura, valores políticos y políticas exteriores[10]. Todas ellas ven aumentadas sus posibilidades en la era de la información. No obstante, esta sobreexposición también actúa en el sentido contrario, siendo la población más conocedora de las actuaciones de los gobiernos.

Es sabido que, para que un país genere atracción, es importante que sus políticas (domésticas y exteriores) estén a la altura de los valores que proclama. Hoy en día, son más personas las que evalúan si para ellos esto es así. Nye ya nos hablaba en 2004 de que cualquier política tomada por un gobierno era conocida globalmente. Cada vez que Trump decidía enviar mayor número de fuerzas federales a, por ejemplo, Seattle o Portland por el movimiento surgido tras la muerte de George Floyd, miles de personas se enteraban a través de las redes. Cuando esas mismas redes muestran vídeos o imágenes de actos interpretables como "excesivos", es posible que se generara repulsión hacia la Administración Trump, especialmente cuando se comparan con valores típicamente asociados a Estados Unidos, como la libertad de expresión. Prueba de ello son las protestas desatadas en varios países defendiendo el lema "black lives matter".

Y es que es más difícil ocultar o minimizar una acción política. En una entrevista de Council on Foreign Relations, Denise Ho, artista y activista con base en Hong Kong, respondía esto sobre la comparación de lo sucedido en Tiananmen en 1989 con las protestas de Hong Kong:

> Creo que estamos en una era diferente, en la que las noticias no se pueden borrar por completo y China está en una posición diferente a la de 1989. […] Pero no creo que sea comparable, no deberíamos dejar que esa carga recaiga sobre nosotros porque esta es una generación completamente nueva y estamos en un tiempo y espacio diferentes a nivel mundial con Internet.

Por otra parte, redes sociales como Twitter, se han convertido en un medio habitual para que figuras de un gobierno se comuniquen, no sólo con un público internacional, sino también con cargos políticos de otros países, entrando en el campo de la diplomacia. A su vez, algunos actores internacionales no estatales desarrollan un papel cada vez más importante para el estudio y la denuncia de las acciones exteriores de un Estado. Desde ONG's y think-tanks hasta grupos de música, el alcance y capacidad de estos actores se encuentra en su punto álgido gracias al desarrollo digital.

Por último, en los últimos años han surgido nuevas fórmulas para ejercer y obtener poder (aunque tanto el poder económico como militar siguen siendo imprescindibles dentro de las relaciones internacionales). En 2017, Christopher Walker y Jessica Ludwig, observaron cómo algunos países autoritarios recurren a técnicas que, "aunque no duras en un sentido abiertamente coercitivo, tampoco son blandas"[11]. En el foro internacional del

National Endowment for Democracy[12], así como en su artículo para Foreign Affairs, decidieron ponerle nombre a este poder: sharp power (poder afilado).

El concepto de poder afilado de C. Walker y J. Ludwig

Sería ingenuo asumir que la realidad internacional actual se basa únicamente en "ser querido", ya que el poder duro[13] también ha experimentado cambios considerables, e incluso se han abierto las puertas a otras posibles formas de poder. Para Christopher Walker y Jessica Ludwig, algunos de los esfuerzos para conseguir influencia llevados a cabo por ciertos países autoritarios, "no deben interpretarse desde las lentes del poder blando, pero tampoco pueden categorizarse como poder duro" . Es lo que ellos denominaron sharp power (poder afilado), aquel que no se basa en la atracción o la persuasión como el poder blando, sino en la distracción y la manipulación[14].

Según estos autores, el poder afilado es el poder blando de los países autoritarios, ya que la "naturaleza del sistema político de estos países invariable y fundamentalmente marca sus esfuerzos"[15]. Es "afilado" porque penetra en la esfera de información del país objetivo[16]. No obstante, esto no significa que sea poder duro, ya que "conlleva cierto grado de sigilo"[17]. Con el desarrollo de internet y los social media, los países autoritarios pueden introducir información dentro de las democracias más fácilmente. También aprovechan otros elementos, fruto de la globalización y el desarrollo de las comunicaciones, como la presencia de estudiantes internacionales, la aparición de think-tanks… No buscan afectar a la opinión pública mediante la "atracción", sino con la "manipulación o el envenenamiento de la información"[18].

Siguiendo la línea de C. Walker y J. Ludwig, este poder responde a esfuerzos y a una naturaleza "maligna": "Sobre todo, el término "poder afilado" captura la naturaleza maligna y agresiva de los proyectos autoritarios, que se parecen poco a la atracción benigna del poder blando"[19]. Los autores dan varios ejemplos de este "poder afilado". Uno de los más conocidos es el de los Institutos IC (IC), explicando cómo estos "censuran" o "limitan" la libertad de expresión.

Así pues, son tres los elementos que destacan los autores para entender el contexto de este poder afilado[20]. El primero, es la asimetría en la era de la información entre los autoritarismos (generalmente blindados ante la entrada de información) y las democracias (generalmente más abiertas a la entrada de información). El segundo es la búsqueda de mayor influencia y poder en el panorama internacional por parte de los autoritarismos. El tercero es la "vulnerabilidad" de democracias más jóvenes o débiles.

Sin embargo, las dudas que suscita esta idea de C. Walker y J. Ludwig de poder afilado no son pocas: ¿Existe realmente el poder afilado? De ser así, ¿es cierto que es exclusivo de los autoritarismos? ¿Puede un poder tildarse de "maligno"? ¿Es útil el uso de este término para las Relaciones Internacionales, o es complicar sin necesidad aún más el estudio del poder? Pese a estas dudas, existe relativamente poca infografía sobre el mismo. Afortunadamente, parte de esta la compone Joseph Nye, quien dio su "visto bueno" al término, llegando a dedicarle un artículo para Foreign Affairs[21]. Pero esto también tiene un lado negativo. Que Nye apruebe el término, suele conducir a pensar que lo interpreta de

manera similar a Walker y Ludwig[22]. Como se verá, esta es una conclusión demasiado temprana. Además, es difícil imaginar una manera mejor de realizar el análisis del poder afilado que contrastando la idea de sus creadores con la del padre del término de "poder blando".

Se discuten algunos de los puntos clave de la idea de poder afilado de C. Walker y J. Ludwig:

Primero, que el poder afilado pertenece exclusivamente a los autoritarismos. Por sí solo, esto ya supone una gran novedad. En el estudio del poder de los países desde el prisma del poder duro y blando, nunca se asoció uno de ellos a un único modelo político. Tanto autoritarismos, democracias y resto de formas de gobierno, pueden usar la potencia militar para conseguir un objetivo por la fuerza. La cultura de un país también puede resultar atractiva y generar poder blando independientemente de la política de un Estado. Aunque se puede argumentar que los valores liberales son más atractivos, esto no significa que sea imposible para un país autoritario generar poder blando. Por lo tanto, estaríamos ante la única de las formas de poder que es exclusiva de un modelo político. El argumento principal dado por los autores al respecto está en la esencia del concepto, ya que pretende sustituir el de "poder blando" cuando se habla de autoritarismos. No obstante, esto significaría que, por ende, el poder blando, tal y como lo conocemos, es exclusivo de las democracias, lo cual, como se ha mencionado, sería como afirmar que la cultura china (o incluso su modelo político) no pueden generar atracción.

En **segundo lugar,** Walker y Ludwig afirman que es "afilado" porque penetra o perfora los ambientes de información de países objetivo". Pero esto lleva a la conclusión de que las democracias no pueden penetrar o perforar los ambientes de información de otros países. Sin embargo, se podría decir que la "penetración" de las esferas o ambientes de información de un país es la base del poder blando. La información sobre la cultura, valores o políticas de un Estado penetra en otro, pudiendo generar poder blando. Prueba de esto es la protección que crean los países autoritarios a la entrada de esta información, que actualmente se ve reflejada en ejemplos como el Great Firewall[23] chino. En este sentido, Walker y Ludwig destacan que estos países se aprovechan de la asimetría entre las democracias liberales y los autoritarismos. Como todos sabemos, esto es cierto en gran medida. Mencionan que países autoritarios, destacando Rusia y China, han desarrollado una gran barrera para contener el ingente tráfico de información de esta era. Por su parte, las democracias se mantienen más abiertas a la entrada de la información procedente de estos países. No obstante, no podemos ignorar algunas acciones recientes que marcan una tendencia opuesta, y que serán analizadas posteriormente. La prohibición de la red social de origen chino TikTok (junto a otras tantas aplicaciones chinas) en India en junio de 2020[24], y posteriormente anunciada también por EE. UU., marcan de manera clara una dirección opuesta a este aperturismo de información. Empresas como Twitter, vigilan que su plataforma no sea utilizada por bots para afectar a elecciones democráticas. En cualquier caso, estas son todavía insignificantes comparadas con las limitaciones a la entrada de información por parte de los autoritarismos, por lo que es difícil defender que no existe esta asimetría.

En **tercer lugar,** cabe analizar el apartado conductual del poder afilado, esto es, los comportamientos que utiliza o genera un

poder (como atracción, miedo, manipulación, etc). Para Walker y Ludwig, el poder afilado se basa en el engaño y la manipulación. Y si bien están en lo cierto al afirmar que los valores autoritarios (como la censura y el control) los favorecen, esto no significa que sean inherentes o exclusivos suyos. Ya históricamente, se encuentran casos de manipulación por parte de algunas democracias. El propio Nye nos da uno de ellos en su artículo respecto al poder afilado (que además nos sirve como último argumento, ya que, al darlo, Nye está asumiendo que el poder afilado no es exclusivo de los autoritarismos): "[…] Durante la Guerra Fría, la financiación secreta de los partidos anticomunistas en las elecciones italianas de 1948 y el apoyo encubierto de la CIA al Congreso por la Libertad Cultural, fueron ejemplos de poder afilado, no blando" [25].

En **cuarto lugar**, para sus autores, el poder afilado responde a intenciones o ideas "malignas" inherentes al modelo autoritario. Esto se basa en la idea de que el poder afilado captura la naturaleza "maligna" de los proyectos autoritarios. En este sentido, Walker y Ludwig afirmaban lo siguiente: "Parecen [refiriéndose a los autoritarismos] estar persiguiendo objetivos más malignos, a menudo asociados con nuevas formas de censura dirigida hacia el exterior y control de la información, que están directamente en desacuerdo con la concepción benigna de 'poder blando'" [26]. En este caso, también nos encontraríamos con una novedad en el estudio del poder. Anteriormente, la naturaleza "benigna" o "maligna" del poder blando o duro fue discutida por varios autores. Por ejemplo, Nye valora la distinción entre la perspectiva "conductual" y la de medios y fines. A nivel conductual, el poder blando se basa en la atracción, lo cual es, para el autor, más positivo que la coerción o el miedo del poder duro[27]. Por encima de lo anterior, para Nye, el poder blando "no es bueno o malo en sí mismo", ya que puede utilizarse para fines tanto "buenos" como "malos"[28]. A su vez, también se encuentran ejemplos de que el poder duro puede ser concebido como "benigno" para algunas personas. Las políticas basadas en la búsqueda de la conocida como hegemonía liberal, es decir, la exportación de valores liberales como la democracia, pudiendo utilizar incluso el poder militar para ello, son un ejemplo. La "Doctrina Bush" [29], tenía uno de sus pilares en el poder duro, aunque este tuviera motivos como la promoción de la democracia o la "defensa preventiva" (argumento principal para la entrada de EE. UU. en la Guerra de Iraq en 2003).

Como vemos, calificar un poder de "maligno" o "benigno" es algo que descansa ampliamente en la subjetividad. Además, el hecho de afirmar que un poder es maligno porque quienes lo usan lo son, implica, entre otras cosas, que únicamente lo pueden usar esos actores malignos, y como hemos visto, no es así (esto dando por hecho que todo aquello procedente de autoritarismos es "maligno", lo cual también es discutible).

No obstante, si se sigue la distinción de Nye, sí podríamos llegar a decir que el poder afilado es negativo o "maligno" en el apartado conductual, al estar basado en el engaño o la manipulación, y ser estos negativos o "malignos". Esta es una gran diferencia, ya que esa maldad no está necesariamente asociada a un grupo de países. De hecho, en uno de los artículos que The Economist le dedicó al poder afilado, se hacía uso de la palabra "maligno" en este sentido: "[…]; pero es distinto de la atracción de la cultura y los valores del poder blando, y más maligno"[30].

El uso de la amenaza, el engaño o la manipulación, algunos de los cuales también son atribuidos al poder duro, es lo que puede llegar a entenderse como maligno. Quizá por esto, Nye entiende el poder afilado como un "tipo de poder duro".

En **quinto lugar,** desde la perspectiva práctica, es evidente la importancia que Walker y Ludwig han querido darle al término para que sea de utilidad a las democracias. En este sentido, tienen razón al querer destacar la diferencia entre los otros poderes y el afilado, lo cual es vital para llamar la atención de instituciones y políticos. El uso de adjetivos como "maligno", generan una gran impresión que contribuye a esto, pero también tiene otra lectura. Basar parte de la acción exterior de un país o una región en términos que, literalmente, denominan maligno a otros actores, podría tener más consecuencias negativas que positivas. Ya hubo una considerable repercusión mediática cuando en 2019, la Comisión de la Unión Europea y el Alto Representante, utilizaron el término "rival sistémico" para referirse a China en un comunicado estratégico[31], por lo que es difícil imaginar a la UE afirmando algo como que "el proyecto de China es maligno" (por no hablar de cómo recibirían estos países algo así).

El último punto clave de la concepción de poder afilado de Walker y Ludwig que será discutido, es que este término es necesario para que los países democráticos puedan darle nombre a una creciente búsqueda de influencia internacional por parte de los autoritarismos. Ciertamente, en los últimos años hemos visto muestras que nos llevan a esa conclusión. Tal y como mencionan Walker y Ludwig, el caso de China es sin duda su mayor exponente. El flujo al exterior de inversión extranjera directa de China ha pasado de ser el 33º mayor del mundo en el año 2000 al 4º en 2019[32], situándose en torno a los 117.000 millones USD ese año según el World Investment Report 2020 de la UNCTAD[33]. En 2020, cuatro de las quince agencias especializadas de las NU eran presididas por nacionales chinos[34]. El "socialismo con características chinas", tiene entre sus puntos conseguir mayor influencia internacional. En La Gobernanza y la administración de China, uno de los libros del propio Xi Jinping, se recoge lo siguiente:

> El XVIII Congreso Nacional del Partido ha formulado claramente los objetivos de lucha fijados para los 'dos centenarios'. Además, hemos formulado en términos inequívocos la materialización del sueño chino de la gran revitalización de la nación china como objetivo de nuestra lucha. Para poder alcanzar estos objetivos necesitamos un ambiente internacional de paz. [...] Hemos de asir las oportunidades, concentrar las energías en hacer bien nuestro investigación , convertir a China en un país más próspero y poderoso, lograr que el pueblo lleve una vida más acomoda y, seguir mejor el camino del desarrollo pacífico apoyándose en el crecimiento incesante de nuestra fuerza[35].

Proyectos como el BRI (Belt and Road Initiative), también conocido como la Nueva Ruta de la Seda, respecto al cual, actualmente, 140 países[36] han firmado un memorándum de entendimiento con China, indican que esto es así.

Esta clara búsqueda de presencia y poder internacional ha levantado sospechas sobre el posible uso de esta influencia en varias ocasiones. Por poner un ejemplo, en el caso de China, este país ha ofrecido una ingente cantidad de préstamos a lo largo del mundo,

llegando a convertirse, por ejemplo, en el mayor país acreedor de África, con en torno al 20% de la deuda pública externa del continente en 2017, según Jubilee Debt Campaign[37]. Como se analizará posteriormente, la presión que pueden generar estas deudas ha hecho que el concepto "debt-trap" (deuda trampa) haya ganado fuerza en los últimos años para estudiar su posible uso político.

Esta situación de búsqueda de poder por parte de los autoritarismos es ciertamente un escenario que debería ser estudiado cuidadosamente por las democracias. No obstante, aún está por demostrar que esto responda a intenciones u objetivos "malignos", tal como defienden sus autores. Además, hay que tener en cuenta otros factores, como la actuación nacionalista durante la Administración Trump de los EE. UU., que lo ha alejado de su rol como cabeza del orden liberal, y que también contribuyen a destacar más la imagen de otros actores como China.

En cualquier caso, el término de poder afilado puede ser de utilidad en este sentido, tal y como defienden sus autores. El hecho de que Nye lo utilice, o que medios como The Economist le dediquen una portada, refuerzan la idea de que tiene sentido hablar de un "poder afilado".

Poder duro, poder blando… ¿Poder afilado?

Hasta ahora, se ha discutido las premisas más importantes de Walker y Ludwig sobre el poder afilado. Como se ha observado, algunas incluso se encuentran en contradicción con la de autores como Nye. Por esto, aunque se haya aclarado algunas de estas cuestiones, es comprensible preguntarse: ¿Qué es el poder afilado en realidad?, ¿dónde se sitúa dentro del abanico poder duro- poder blando?

Para analizar el poder afilado a nivel teórico, es conveniente reducirlo o dividirlo en partes más concretas. En este sentido, se aplica la división entre las fuentes y los comportamientos o conductas. Desde el lado conductual, el espectro del poder va desde la imposición u obligatoriedad del poder duro, a la pura atracción del poder blando. En cuanto a las fuentes necesarias para estos comportamientos, se encuentran las ya conocidas, como el uso de la fuerza militar o los sobornos para el poder duro, así como las ya tratadas cultura, valores y políticas para el blando.

El matiz más destacable en este espectro, ya lo recogía Nye en 2004 al afirmar que "esta relación es imperfecta"[38], refiriéndose a que las fuentes atribuidas a un poder no tienen por qué generar este en todos los casos. Para este autor, la invasión de Iraq en 2004 fue un ejemplo de poder duro, pero también tuvo consecuencias negativas para el poder blando estadounidense en varios países europeos. Los "cascos azules" de las Naciones Unidas son un cuerpo militar, aunque su imagen de defensores de los derechos humanos y la paz puede generar atracción.

En cuanto al apartado conductual del poder afilado, Walker y Ludwig le atribuyen "distracción" y "manipulación"[39]. Nye también habla de manipulación, destacando el engaño en el uso de la información. Por su parte, el diario The Economist, afirmaba que el poder afilado tiene una serie de componentes relacionados, refiriéndose a la subversión, el bullying y la presión[40]. Como podemos apreciar, en el apartado conductual, hay un destacable consenso en que el poder afilado se sitúa en relación con el poder duro, ya que este también puede servirse de la manipulación o la intimidación. Incluso

el propio Nye lo reconoce como "un tipo de poder duro"[41].

Como se analiza posteriormente, todos los casos de poder afilado tienen como objetivo obtener un resultado geopolítico o influir de manera directa en otro Estado (bien sea en su política, instituciones u opinión pública). Esta búsqueda de generar obligatoriedad sobre otro Estado dista de la naturaleza del poder blando basada en la atracción. Coincide pues con lo expresado por las fuentes anteriores, por lo que es correcto decir que el poder afilado no deja de encajar dentro del poder duro. No obstante, dejar aquí el análisis conductual, sería dejarlo incompleto.

Dentro del poder duro, existen pocas cosas tan conocidas como la clásica distinción entre "palos" ("sticks") y "zanahorias" ("carrots"). Una explicación breve sería que los "palos" son el uso de medios (económicos, militares u otro tipo) para obligar a otro Estado a hacer algo, y obtener así un resultado deseado. Por su parte, las "zanahorias", también pretenden generar obligatoriedad en otro Estado, pero en este caso mediante el uso de pagos o el ofrecimiento de ventajas, como la promesa de protección militar, de ayuda financiera, reducción arancelaria, etc. Un ejemplo ya clásico sería el de los países candidatos a entrar a la Unión Europea, siendo ejemplos de "zanahoria", entre otros, el fácil acceso al mercado europeo y las ventajas arancelarias. Dicho esto, ninguna de las fuentes mencionadas sobre el poder afilado estudia si este se puede utilizar como "zanahoria" para inducir un resultado en otro Estado. Lo que sí es destacable es que, aunque todos los casos que nos presentan como poder afilado se presenten como "palos", encontramos entre ellos algunos que encajan mejor en las "zanahorias".

En uno de sus artículos sobre el poder afilado, The Economist menciona el caso del veto griego a la Unión Europea ante el Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas, impidiendo una crítica a la situación de los DD. HH. en China[42]. Aunque este caso se tratará en mayor profundidad más adelante, el argumento dado eran las recientes inversiones de empresas chinas en Grecia. Sin embargo, ¿por qué se muestra como ejemplo de poder afilado un caso en el que no hay amenazas, intimidación o presión? Esto se debe a que, en caso de que fuera cierta la correlación entre ambos hechos, estaríamos ante una "zanahoria". Sería un intento de inducir al gobierno griego para obtener un resultado. Esto implicaría que las inversiones, realizadas por empresas de origen chino, fueron utilizadas por el gobierno chino como medio de poder económico. Como se podrá apreciar al analizar el poder afilado en el apartado económico, esto tiene más importancia de la que aparenta.

En cualquier caso, se puede afirmar que el poder afilado comparte el apartado conductual con el poder duro. Esto implica que puede abarcar tanto "palos" como "zanahorias", aunque esta últimas hayan sido poco estudiadas. Así pues, en el poder afilado, destacan la manipulación y el engaño, y podemos encontrar coerción, intimidación o amenazas, pero también inducción.

En cuanto a las fuentes atribuidas al poder afilado se encuentran los medios empleados para coaccionar, amenazar, inducir, etc. En el ya mencionado documento del NED: Sharp Power. Rising Authoritarian Influence, en el que Walker y Ludwig plasmaron su idea de poder afilado, estos mencionan, por ejemplo, los Institutos Confucio. En ese mismo documento, Juan Pablo Cardenal hace un estudio exhaustivo en el que destaca los

medios de comunicación chinos[43]. Para Nye, la verdadera novedad no es la mencionada manipulación de la información, "es la velocidad con la que tal desinformación se puede propagar y su bajo coste", refiriéndose a los medios de la era digital. Afirma que la propagación de desinformación es más segura, y ésta es más difícil de verificar.

Un ejemplo de esto es el empleo de *bots*[44] por parte de organizaciones probablemente vinculadas al gobierno ruso para interferir en las elecciones estadounidenses, que será estudiado más adelante. La facilidad con la que estas cuentas son utilizadas, la intención de afectar de manera directa a la opinión pública de un país, la discreción con la que actúan y la dificultad de demostrar su uso, las convierten fuentes claras de poder afilado. The Economist menciona, en línea con Walker y Ludwig, algunos ejemplos de cómo China aplica internacionalmente valores domésticos como la censura. Resalta la situación, no sólo de instituciones como los Institutos Confucio, sino de los propios estudiantes internacionales, afirmando que la Asociación de Estudiantes y Escolares Chinos "también vigila a los estudiantes [en el extranjero] y, a veces, informa a las autoridades en casa sobre las personas que participan en actividades consideradas hostiles al partido [refiriéndose al PCC]"[45].

No obstante, es necesario resaltar un punto importante en este apartado: que una institución sea apoyada o controlada por un gobierno, no la convierte en un medio de poder afilado o duro. Desde que Nye desarrolló el término de poder blando, el apoyo estatal en medios de comunicación ha sido considerado por el mismo como poder blando[46]. Cuando, por ejemplo, se menciona que los Institutos Confucio aplican censura, conviene plantearse hasta qué punto debe sorprendernos. Al fin y al cabo, es lógico que una institución con clara vinculación estatal defienda los intereses de su gobierno. El contenido propagandístico de medios como Radio Free Europe, (financiada por los EE. UU.) durante el s. XX fue objeto de estudio, pero es difícil encontrar críticas sobre la censura dentro de la misma, ya que, evidentemente, no se puede mostrar cualquier opinión en una institución de estas características. El problema aparece cuando estas instituciones buscan deliberadamente afectar y manipular a otras, como en el caso de los Institutos Confucio, cuando en ocasiones ha intentado limitar la libertad de expresión de universidades. Por esto, en contra de lo que dicen Walker y Ludwig, estos no son poder afilado como tal, aunque sí pueden llegar a ser un medio para este. En palabras de Nye: "El respaldo del gobierno no significa que sean necesariamente una amenaza de poder afilado. […] Sólo cuando un Instituto Confucio cruza la línea y trata de violar la libertad académica (como ha ocurrido en algunos casos) debe ser tratado como poder afilado"[47]. Esta diferenciación es vital. Como se estudiará más adelante, no sería correcto tachar a todos los Institutos Confucio de "poder afilado", al menos mientras no se demuestre que todos han intervenido, censurado o afectado de manera cuestionable a instituciones como universidades.

En cualquier caso, se puede observar que todos los ejemplos de fuentes de poder afilado mostrados son medios que tradicionalmente se asocian al poder blando: medios de comunicación, medios digitales, instituciones culturales, intercambio de estudiantes… ¿Por qué el poder afilado utiliza medios de poder blando? Esto se responde en parte con otra de las ideas clave del poder afilado: el sigilo o discreción con el que actúa.

Para Walker y Ludwig, "a diferencia del impacto directo del poder duro, el poder afilado incorpora cierto grado de sigilo"[48]. Gracias a esta característica, es que puede pasar desapercibido, incluso cuando busca forzar resultados como el poder duro. Esta discreción es vital para que pueda ser "afilado", ya que, en gran parte, es lo que le permite "penetrar" de manera peligrosa en instituciones, esferas de información, opinión pública, etc. En este sentido, el uso de medios del poder blando es uno de los elementos clave para conseguir este "sigilo". Dicho esto, antes se ha mencionado que la relación entre fuente y comportamiento de un poder no es perfecta. Medios normalmente asociados al poder duro pueden servir para generar o afectar al poder blando. Por ejemplo, la grandeza de un ejército (medio típico de poder duro) también puede generar atracción (poder blando). Tras este análisis de la conducta y los medios del poder afilado, se puede observar que el poder afilado no es sino el caso opuesto a este. El poder afilado utiliza medios típicos del poder blando (instituciones culturales, medios de comunicación, etc) para generar poder duro (coerción, amenazas, inducción…). Es decir, el poder afilado puede ser definido como el uso de medios típicamente asociados al poder blando para generar poder duro.

Y efectivamente, el poder afilado no deja de ser poder duro. Esto no supone una novedad. Al fin y al cabo, recordemos que el propio Nye lo define como "un tipo de poder duro"[49]. ¿Significa esto que no existe el poder afilado? Sí y no. Como tal, no deja de ser poder duro, al basarse en último término en la manipulación, la coerción o la inducción. No obstante, el término "poder afilado", responde a un tipo de poder duro con unas características muy particulares. La discreción con la que actúa y el uso de medios normalmente asociados al poder blando, le permiten "mimetizarse" con el poder blando.

En este sentido, el término "poder afilado" muestra su utilidad, ya que diferencia este tipo de poder duro, permitiendo analizarlo y elaborar políticas al respecto. Siguiendo los casos expuestos, permite distinguir, por ejemplo, entre que un gobierno use las redes sociales para dar una opinión o comunicación oficial, y que use *bots* u otras herramientas para engañar y afectar a la opinión pública de otro país. También cuando un préstamo deja de ser poder blando (generando atracción sobre un modelo económico o un país) y pasa a utilizarse como pago o forma de forzar un resultado político (poder duro). O cuando una institución cultural como los IC se convierte en un medio para el ejercicio del poder.

A todo lo anterior cabe añadir que la era de la información hace que el poder blando tenga más posibilidades que nunca. Y dado que el poder afilado también usa los medios del poder blando, este también tiene mayor número de opciones de ser usado. Además, tal como se estudiará más adelante, en el panorama internacional, con el crecimiento de China, el cambio en el papel de Rusia, y la situación de las democracias liberales, incita a pensar que el "término" poder afilado será cada vez más necesario para el estudio de las Relaciones Internacionales, así como para sus actores.

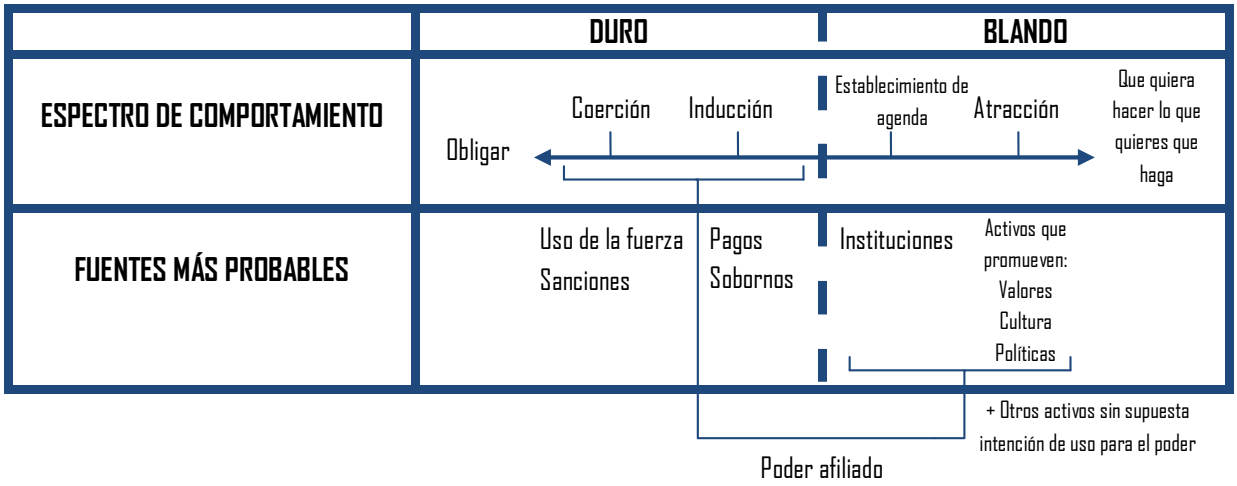
Por todo esto, se puede afirmar que el concepto de poder afilado no es nuevo, al encontrarse ejemplos durante la Guerra Fría. Walker y Ludwig crearon un término adecuado para este concepto, pero su acercamiento a este como un poder exclusivo de los autoritarismos, que proyecta su

naturaleza maligna, no es el más adecuado desde el punto de vista teórico ni práctico. La interpretación del término de Nye como "un tipo de poder duro" encaja mejor dentro de la teoría del poder. En este sentido, tras el análisis realizado, esta investigación defiende que el poder afilado es aquel poder duro que utiliza medios típicamente asociados al poder blando, o aparentemente sin intención de poder, y en el que destaca un grado de discreción. Se puede hablar de poder afilado cuando un medio de este tipo es utilizado de manera clara de tal forma, no antes. No se puede decir que estemos ante un nuevo poder, ya que este no deja de ser poder duro. Sin embargo, esto no significa que el término no tenga razón de ser. De hecho, el panorama internacional actual hará cada vez más necesario el uso del término "poder afilado", especialmente para los países democráticos.

El poder económico en el espectro de poder actual

El poder económico merece una mención especial a la hora de analizar el poder en el escenario internacional. Los medios económicos pueden utilizarse para el poder duro, aunque también pueden generar poder blando, abarcando así todo el espectro del poder. En este apartado se estudiará la dificultad actual de discernir a cuál de estos pertenece. Incluso puede afectar a ambos de forma considerable, dificultando más la tarea antes mencionada. Por todo esto, se tratará en este apartado dedicado.

A continuación, se exponen algunos ejemplos de cómo se clasifica el poder económico dentro del espectro de poder duro-blando. Comenzando por el poder duro, las sanciones económicas no son nada nuevo, pero su papel durante los últimos años las mantiene como un elemento importante de las relaciones internacionales. Probablemente, el caso más conocido y tratado sea el de las impuestas por EE. UU. a Irán, especialmente desde que Trump abandonara el Plan de Acción Integral Conjunto en 2018. En el momento en que esto es escrito, son 945[50] las sanciones que Estados Unidos tiene sobre, entre otros, individuos, instituciones y organizaciones



Fuente: Elaboración propia partiendo de la tabla desarrollada por Nye, J.: *Soft Power, The Means to Success in World Politics.*

iraníes. El objetivo de estas dista del de generar la atracción del poder blando, encajando dentro del poder duro con mayor facilidad. Así lo reconoce también Nye: "[…] Pero no hay nada blando en las sanciones si eres el receptor. Están claramente destinadas a coaccionar y, por lo tanto, son una forma de poder duro"[51].

Otros casos clásicos del uso del poder económico como poder duro, son los sobornos o los pagos. Los sobornos de un país a otro, como tal, no han destacado de gran forma en los últimos años. No obstante, esto se debe a que damos por hecho que los sobornos son la única manera de "comprar a alguien". Aplicando las lentes del poder afilado, podemos comprobar que esto no es así.

Este es el caso de las "donaciones" políticas, que aprovechan algo tan puro como el concepto de "donación" para disfrazar algo más cercano a una compra de apoyo, o un soborno. Un ejemplo de esto lo encontramos en Australia. En los últimos años, la influencia china en este país ha sido un punto importante de su política. El 12 de diciembre de 2017, el senador australiano Sam Dastyari, perteneciente al Partido Laborista, dimitió (por segunda vez) tras las crecientes acusaciones de su relación con China. Entre estas, se encontraban donaciones de Huang Xiangmo (billonario chino con conexiones al PCC[52]), una grabación de 2016 en la que defendía la postura de China en la disputa en el mar del Sur de China (en contra de la línea [53]ficial de su partido) , y el intento de prevenir que Tanya Plibersek (entonces portavoz de asuntos internacionales del Partido Laborista) se reuniera con un activista prodemocracia chino[54]. A su vez, salió a la luz que Huang Xiangmo y Chau Chak Wing (otro billonario de origen chino), así como sus empresas asociadas, habían donado entre 2007 y 2017, 6,7 millones A$ a partidos políticos australianos (incluyendo los 2 principales)[55]. Estos hechos motivaron la aprobación en Australia de un paquete de leyes respecto a la inferencia extranjera a lo largo de 2018[56]. Entre estas, destaca la prohibición de donaciones políticas provenientes del extranjero. No obstante, en 2019, surgió otra acusación de que el Partido Laborista en Nueva Gales del Sur había recibido en 2015 unos 100.000 A$ de Huang Xiangmo[57].

The Economist, uno de los medios que más énfasis ha puesto en la relación entre el poder afilado y la intervención en la política doméstica de algunos países democráticos, menciona, además del caso australiano, situaciones parecidas en otros países, como Nueva Zelanda, Alemania o Reino Unido[58].

Todo esto parece indicar que las donaciones son una de las fuentes de poder afilado a las que más atención hay que prestar, especialmente en países democráticos. Los sobornos no deben dejar de interpretarse como medio para el poder duro, como siempre han sido, pero las donaciones políticas (al ser normalmente un medio de poder blando) encajan de manera más adecuada como posible medio de poder afilado.

Como es sabido, el poder económico también se encuentra presente en el poder blando. El mismo comercio o la política económica de un país pueden atraer, especialmente cuando es exitosa o supone una mejora para tu país, tanto a políticos como a la opinión pública. Por poner un ejemplo, el éxito de la economía china es en sí mismo capaz de generar admiración a lo largo del mundo. No obstante, observando la situación desde la perspectiva del poder afilado, volvemos

a encontrar aspectos interesantes en los últimos años.

Siguiendo con el ejemplo de China, este país ha llevado a cabo una ingente cantidad de proyectos de infraestructura a lo largo del globo. El mayor proyecto ferroviario en Kenia, la línea Mumbasa-Nairobi, fue construido por China Road and Bridge Corporation[59]. Para poder realizar este proyecto, Kenia tuvo que pedir prestado a China 3.200 millones USD[60]. Las sedes de la Unión Africana (200 millones USD) y de la Comunidad Económica de Estados de África Occidental (31,6 millones USD[61]) también fueron construidas y financiadas por China. En el Sudeste Asiático, el East Coast Rail Link (ECRL), es un proyecto ferroviario que conectará Puerto Klang y Kota Bharu (ambos en Malasia). Este forma parte del proyecto One Belt One Road o Nueva Ruta de la Seda, y también es financiado mediante un préstamo chino de 44.000 millones de ringgit (aprox. 10.700 millones USD). Se realiza mediante una empresa conjunta entre Malasya Rail Link y China Comunications Construction Company.

Con esto, no se pretende insinuar que la presencia de inversiones y proyectos chinos sea una muestra de poder afilado. De hecho, sería injusto, ya que todavía no hay un ejemplo claro de ello. El caso real más cercano a esto probablemente sea la acusación del diario francés Le Monde, de que China espiaba y extraía información en las sedes de la Unión Africana que había construido[62]. Sin embargo, estos hechos no llegaron a demostrarse ni a ser reconocidos oficialmente por ninguna de las partes[63]. Lo que sí podemos analizar, es el potencial que tienen de ser usados para ejercer poder afilado. En este sentido, existen grandes dudas respecto a los préstamos y el endeudamiento con China por parte de estos países.

El término de *debt-trap* (deuda trampa) es bastante popular en este sentido. La premisa, en estos casos, es que estos países se endeudan por cantidades cuyo pago no pueden asegurar, lo que los deja indefensos ante una posible presión o coerción china. Un informe de 2018 del Centro para el Desarrollo Global recogía lo siguiente: "[…], de los 23 países mencionados, hay entre 10 y 15 que podrían sufrir *debt distress* debido a financiamiento relacionado con la Belt and Road Initiative, con 8 de ellos de particular preocupación"[65] .

Okiya Omatah (activista keniata) y la Law Society of Kenya, denunciaron el mencionado proyecto ferroviario de Kenia en 2014, supuestamente, por no someter el proyecto a un proceso de adjudicación justo. Aunque entonces fue rechazado por el Alto Tribunal de Kenia[66], el caso pasó al Tribunal de Apelaciones, que, en junio de 2020, declaró el proyecto ilegal[67] (aunque ya esté terminado). No hay que olvidar que, según los datos de la Tesorería Nacional de Kenia, en junio de 2019 China era el mayor acreedor del país, con en torno al 22% del total de la deuda externa del país, estando así por encima de instituciones multilaterales como Banco Mundial (20%), y quintuplicando la de Estados Unidos, Japón y Alemania juntas[68].

En cuanto al caso de Malasia, su ex Primer Ministro Mahatir Mohamad, afirmaba lo siguiente sobre el ECRL antes de llegar al poder: "Cuando se trata de dar contratos a China, el hecho de tomar prestadas enormes sumas de dinero a China, de que el contrato va a China, de que los contratistas de China prefieren utilizar a sus propios trabajadores de China, y utilizar todo lo importado de China, incluso el pago no se realiza aquí, sino que es hecho en China... ese tipo de contrato no es algo a lo que yo de la bienvenida"[69].

No obstante, posteriormente reactivó el proyecto tras renegociar el precio, pasando de los 65.500 millones de ringgit acordados por su predecesor, a los antes mencionados 44.000 millones[70].

Todo esto indica que estos préstamos y endeudamientos pueden ser una fuente potencial de poder afilado. Sin embargo, al igual que con los Institutos Confucio, sólo deberíamos considerarlos como poder afilado en el momento en que esta presión sobre la deuda se utilice para el poder duro. Recordemos nuevamente que todavía no ha habido un uso claro de estos para coaccionar, manipular, etc. En el peor caso, se pueden llegar a entender como "zanahorias" para obtener resultados geopolíticos, como ganar influencia en la región o facilitarse el acceso a minerales y materias primas.

A la hora de analizar el poder económico según el espectro del poder duro-blando, nos encontramos con un dilema que actualmente cobra gran importancia: la correcta diferenciación entre el poder blando y las "zanahorias" del poder duro. Esta confusión es comprensible. Por ejemplo, en última instancia, una promesa de menos aranceles atrae al otro país. Esto demuestra que ambos conceptos no son excluyentes, pero no significa que representen lo mismo. El uso de "zanahorias" busca obtener un resultado, independientemente de la "atracción" que genere (o no) en la otra parte, o dejándola en un segundo plano. En Mali, debido al golpe de Estado de 2012, la UE tomó medidas de precaución y suspendió sus programas de apoyo directo al gobierno ("palo"). Gracias a la adopción por el gobierno maliense de una "hoja de ruta para la transición" en 2013, la UE reanudó su programa de cooperación al desarrollo ("zanahoria"). En 1992, Taiwán ofreció un préstamo de 50 millones USD a Níger[71]. Ese mismo año, este país reestableció su reconocimiento como Estado.

En ambos casos, los medios económicos se utilizaron para intentar obtener un resultado político directo, no para generar atracción o aumentar el poder blando (aunque esto no significa que no pudiera suceder como consecuencia). Por encima de lo anterior, el poder blando se basa en conseguir que otros quieran hacer lo que tú quieres que hagan. Es decir, no necesita un incentivo, compensación o pago. En palabras de Nye: "Si consigo que quieras hacer lo que yo quiero, entonces no tengo que usar zanahorias o palos para lograr que lo hagas"[72]. Esta es la línea que marca la diferencia entre una "zanahoria" y el poder blando.

En esta línea, el acercamiento chino a los países de los Balcanes es motivo de preocupación para la UE. En 2017, Grecia vetó una declaración de la UE sobre la situación de los DD. HH. en China. Una de las explicaciones más repetidas en los medios (p. ej.: The Guardian[73], Reuters[74] o The Economist[75]), fueron las crecientes relaciones comerciales entre ambos países y las inversiones de empresas chinas, como la adquisición del 51% del Puerto de Pireo por parte de la empresa china COSCO[76]. En este caso, no se puede demostrar la correlación entre ambos sucesos. Al fin y al cabo, son empresas las que realizan la inversión. No se pueden tildar de "zanahorias", porque no se puede asegurar que la compra tuviera como objetivo hacer que el gobierno griego realizara una acción deseada por China. Tampoco son "palos", ya que no fuerza, amenaza u obliga al gobierno griego. Entonces, ¿Son poder blando?, ¿las inversiones simplemente han creado atracción en Grecia generando ese resultado voluntariamente?

Esta cuestión es más difícil de lo que parece. Para ver si generan poder blando, puede ser útil analizar la opinión que existe en Grecia sobre China. Según los datos del Global Attitudes & Trends del Pew Research Center, en 2019, el 51% de los encuestados griegos tenían una opinión "favorable" sobre China[77]. Esto lo sitúa como el 2º miembro de la UE con mejor opinión sobre este país (sólo superado por Bulgaria con un 55%)[78]. Evidentemente, no se puede explicar la opinión favorable de un país sobre otro exclusivamente mediante la inversión y los lazos comerciales. No obstante, sí que existen suficientes indicios para afirmar que existe una correlación. Según el mismo estudio, Nigeria es el 2º país del mundo con una opinión más favorable sobre China. También es el país de África en el que China más ha invertido y con el que más contratos ha mantenido entre 2005 y 2020, con en torno al 13,5% del total en África Subsahariana[79].

Como se puede observar, la presencia de empresas chinas son una fuente considerable de poder blando. No obstante, el hecho de que la inversión realizada por empresas o por entidades públicas pueda generar poder blando, no es ni mucho menos una novedad. Como hemos visto, las empresas son una fuente de poder blando cada vez más importante. Por ejemplo, Apple, que alcanzó en 2020 el valor de mercado de 2 trillones de USD (entendiendo trillón en el sentido anglosajón), puede generar atracción a lo largo del mundo. Y es que las empresas forman parte del poder económico de un Estado (pudiendo generar poder blando), pero en ocasiones también pueden ser utilizadas como instrumentos de poder duro. En un país democrático, lo habitual es que el control sobre las empresas con fines de poder se ejerza, en todo caso, de manera indirecta y transparente, y mediante los instrumentos legales a disposición de los gobiernos. Por otra parte, las SOE (*State-owned enterprise*[80]) , sí pueden ser utilizadas con mayor libertad para el poder económico.

Desde hace años, el modelo económico chino ha sido estudiado por combinar la economía planificada con la economía de mercado. Este constituye uno de los puntos clave para el estudio del poder económico en las relaciones internacionales. La importancia de las empresas estatales, y la opacidad con la que el Partido Comunista de China se relaciona con algunas de las mayores empresas de su país, crece conforme lo hace la propia China. Desde el paradigma del poder, no se puede clasificar a las empresas como poder duro. Eso sería como decir que, por ejemplo, Mc Donald's es un instrumento de los Estados Unidos para que otros países hagan lo que quiere.

El modelo económico de China, basado en la combinación de economía de mercado y economía planificada, dificulta la tarea de saber qué se debe entender como un medio de poder económico y qué no. Previsiblemente, el uso de medios económicos, como sanciones o prohibiciones, especialmente en el caso de las democracias, ganará importancia en el escenario internacional. En este contexto, la presente investigación, ha presentado anteriormente cómo el término "poder afilado" puede ayudar a estos países a entender esta situación, aunque para ello debe entenderse en los términos expuestos. El ascenso de China no parece ser algo temporal, tampoco la importancia de los actores internacionales no estatales ni los medios de la era de la información, por lo que hay que adaptar el estudio del poder a esta "nueva realidad" mediante propuestas como esta.

La "actualización" del poder militar.

Ya en 2011, Nye defendió el valor del poder militar en un escenario internacional que parecía eclipsado por el poder económico[81]. Como bien adelantaba el autor: "En el siglo XXI, el poder militar no tendrá la misma utilidad para los Estados que la que tuvo en los siglos XIX y XX, pero seguirá siendo un componente crucial de poder en la política mundial"[82]. Pese a la prohibición general del uso de la fuerza contra otro Estado, recogida en el artículo 2 de la Carta de las NU, y las distintas herramientas del Derecho Internacional Humanitario respecto a los conflictos armados, destacando los Convenios de Ginebra y sus Protocolos, la importancia de la fuerza militar para las relaciones internacionales está lejos de desaparecer (e incluso de reducirse considerablemente).

En 2019, el SIPRI anunció que el gasto militar global fue de 1,917 billones (millones de millones), significando un crecimiento del 3,6% respecto al año anterior, el mayor en una década[83]. Ese mismo año, hubo 79,5 millones de desplazados forzosamente según ACNUR[84], siendo los conflictos una de las causas más importantes. Existe gran cantidad de casos para recordar la importancia y actualidad del poder militar. La anexión de Crimea por parte de Rusia en 2014 es un ejemplo típico en este sentido, pero no hace falta irse tan lejos. En 2020 vimos escaladas militares como las dadas entre China y la India o entre Grecia y Turquía. También la continuación de la venta de armamento de Estados Unidos a Taiwán. Más recientemente, encontramos los ataques entre Israel y Palestina. Por supuesto, aunque no se hayan generado este año, no podemos olvidar la existencia de conflictos como la Guerra de Yemen o la disputa en el Mar del Sur de China. Y esta es una lista muy reducida de casos en los que el poder militar demuestra su vigencia.

Dicho esto, esta investigación pondrá el foco sobre otra cuestión: la creciente (y potencialmente futura) difuminación de la línea que separa lo público de lo privado en el ámbito militar. Esto es, la dificultad de diferenciar cuándo estamos ante un medio de poder duro y cuándo no. Y es que, el progreso tecnológico y la era de la información, han desarrollado dos campos batalla que, si bien no son nuevos, están encontrando su punto álgido en el presente, y es previsible que sigan creciendo en el futuro: el ciberespacio y el espacio exterior. Por consiguiente, es necesario para las Relaciones Internacionales y para el Derecho Internacional analizarlos.

Comenzando por la Ciberdefensa[85], esta forma parte del poder militar desde hace años. Se encuentran ejemplos de unidades o cuerpos especializados en el ciberespacio en la Defensa de gran cantidad de países. En 2010, EE. UU. creó su Cyber Command o Cibercomando, que actúa bajo el DoD (siglas en inglés del Departamento de Defensa) y en colaboración con la Agencia Nacional de Seguridad. En España, en mayo de 2020 se estableció el Mando Conjunto del Ciberespacio, uno de los puntos más importantes en la reorganización de la estructura del EMAD. Entre otras, este asume las funciones del anterior MCCE (Mando Conjunto del Ciberespacio). La orden ministerial DEF/710/2020, establecía lo siguiente: "El Real Decreto 521/2020, de 19 de mayo, por el que se establece la organización básica de las Fuerzas Armadas, proporciona herramientas para que las Fuerzas Armadas se adapten a un entorno en continua evolución [...]"[86]. También recoge que: "Los ámbitos de operación de las FAS se materializan en el ámbito físico, que

comprende los ámbitos terrestre, marítimo y aeroespacial, y en el ámbito virtual, como el ciberespacio y el ámbito cognitivo"[87]. A su vez, es de suponer que, aunque la información sea más difusa, China y Rusia cuentan con unidades similares. Todo esto demuestra la importancia del ciberespacio para el poder militar.

No obstante, como en todo campo de batalla, no todo se centra en la defensiva. La ofensiva es más habitual de lo que aparenta. Un ejemplo claro es el de los países que atacan a los Estados Unidos. En palabras de Paul M. Nakasone (Director de la NSA, Comandante del Ciber Comando y Jefe del Servicio de Seguridad Central) y Michael Sulmeyer (Consejero Senior del Comandante del Ciber Comando estadounidense):

> Rusia utiliza el ciberespacio para el espionaje y el robo y para perturbar la infraestructura de los Estados Unidos mientras intenta erosionar la confianza en los procesos democráticos de la nación. Irán lleva a cabo campañas de influencia en línea, esfuerzos de espionaje y ataques directos contra el gobierno y los sectores industriales. Corea del Norte incumple las sanciones al piratear las redes financieras internacionales y los intercambios de criptomonedas para generar ingresos que financien sus actividades de desarrollo de armas. Las organizaciones extremistas violentas han utilizado Internet para reclutar terroristas, recaudar fondos, dirigir ataques violentos y difundir propaganda espantosa[88].

Igualmente, EE. UU. también ha llevado a cabo ciberataques contra Rusia (supuestamente en respuesta a los ataques rusos), tal y como reconoció el propio Trump en una entrevista para The Washington Post[89]. En cualquier caso, es evidente que el ciberespacio es un nuevo terreno que también permite el ejercicio del poder militar. No obstante, ¿Cuáles son las principales implicaciones de esto para el estudio del poder? En esta investigación se analizan cuatro de ellas:

En primer lugar, los ciberataques no tienen por qué cometerse únicamente por las organizaciones o instituciones controladas por los Estados. Los hackers pueden realizar ataques a título individual con graves consecuencias.

En segundo lugar, dada la importancia de los avances realizados por las empresas tecnológicas, la Ciberdefensa buscará cada vez más la colaboración con entidades ajenas a las instituciones públicas. En palabras de Paul M. Nasokame y Michael Sulmeyer: "Dado que algunas de las ideas más innovadoras de hoy están ocurriendo en las oficinas de las empresas tecnológicas estadounidenses, seríamos miopes si no buscáramos asociaciones con ellas"[90]. Esto "difuminará" la línea entre lo militar y lo privado.

En tercer lugar, la naturaleza del ciberespacio hace que no se pueda tener confianza en la completa seguridad de ninguna parte del sistema. Esta es una visión simplificada de lo que se entiende por "zero trust". En este campo de batalla, no solo es difícil saber cuándo te están atacando, sino también cuando puedes estar seguro de que no lo están haciendo. Además, también debido a la propia naturaleza de estos ataques, es más complicado para los medios hacerse eco de que estos suceden, con las consecuencias resultantes para su estudio.

Por último, existen indicios de que el ciberespacio será un escenario en el que el

concepto de "defensa preventiva" jugará un papel importante. En la Ciber Estrategia del Departamento de Defensa de los EE. UU. de 2018, se reconoce por primera vez de manera oficial lo que esta denomina "defense forward" ("defensa hacia adelante"). En el resumen de esta, aparece lo siguiente: "Nos defenderemos hacia delante para interrumpir o detener la actividad cibernética maliciosa en su origen, incluyendo aquella actividad que se sitúa por debajo del nivel de conflicto armado"[91]. Tal y como recogen Paul M. Nasokame y Michael Sulmeyer: "defender a los Estados Unidos en el ciberespacio, requiere ejecutar operaciones fuera de las redes militares de EE. UU., y que el país no puede permitirse esperar a que se presenten los ataques"[92]. Aunque este sólo sea el caso de los Estados Unidos, no conviene menospreciar la posible tendencia de que el ciberespacio se convierta en un campo de batalla en el que sea cada vez más necesario atacar para evitar ser atacado.

Por tanto, el ciberespacio es un medio que, al igual que los demás, debe ser protegido por cada Estado. La presencia y el uso militar de este es indiscutible. A diferencia de lo que sucede en el poder militar tradicional, en el ciberespacio, aquellos individuos suficientemente especializados pueden participar por su cuenta y suponer una amenaza real. En este campo de batalla, demostrar la vinculación estatal de un ataque es más complicado de lo que lo es con los otros medios militares. Por esto, estudiar a sus actores y reconocer su poder o capacidad será una tarea difícil para el estudio del poder.

Por otra parte, la naturaleza global de internet y su constante evolución indican que la relación entre los cuerpos de Ciberdefensa y entidades privadas o individuos puede aumentar. A diferencia de los medios militares tradicionales, la lucha en este campo de batalla no es tan evidente ni tan difícil de ocultar a medios y analistas. En contraposición a un conflicto armado internacional al uso, en el ciberespacio el control sobre el conocimiento de los sucesos depende en mayor medida de las instituciones o cuerpos pertinentes, reduciendo la importancia de la supervisión realizada por actores internacionales no estatales como las ONG's. Junto a esto, la ausencia de violencia física directa, combinada con el potencial que tiene atacar a las redes militares y no militares de un país, hacen que probablemente el ciberespacio sea el campo de batalla más activos del presente. Respecto al futuro cercano, el desarrollo de la tecnología 5G y del "internet de las cosas", así como el de la IA (especialmente para su uso militar), indican que esta realidad no hará sino aumentar.

La frontera digital no es la única que se está superando en la actualidad. Existe otro escenario prácticamente inexplorado y, por lo tanto, otra posibilidad para el ejercicio del poder militar: el espacio exterior. A fecha de 1 de abril de 2020, había un total de 2.666 satélites activos[93]. Como sabemos, estos son vitales, entre otras, para las comunicaciones globales y la tecnología GPS. No obstante, los satélites no son los únicos objetos en órbita. Conviene destacar la contaminación o basura espacial. La AEE (Agencia Espacial Europea), estima que hay más de 170 millones de restos espaciales con un tamaño mayor a 1 mm[94]. Esta "basura espacial" merece más atención de lo que parece. Según la misma fuente, la colisión con un objeto de 1 mm puede destruir subsistemas de una nave espacial, y aquellos de 1 cm podrían penetrar los escudos de la EEI (Estación Espacial Internacional)[95].

En caso de que se acumulara suficiente cantidad de estos restos espaciales en una órbita, se podría producir el "síndrome de Kessler", una continuación de colisiones en cadena que podría dejar ciertas órbitas inutilizadas. La OCDE, reconoce en un informe que esto podría tener consecuencias socioeconómicas potenciales, como la pérdida de aplicaciones y funcionalidades, el freno de crecimiento económico y la lentitud de inversiones en el sector e incluso la pérdida de vidas[96]. Todo esto muestra la importancia que tienen los distintos objetos que se sitúan en la órbita terrestre, y convierte a muchos de ellos en objetivos importantes en caso de conflicto internacional.

La importancia militar del espacio exterior no es nueva. Ya en la Guerra Fría, EE. UU. y la Unión Soviética desarrollaron las primeras armas antisatélite (ASAT, por sus siglas en inglés). Aunque dicho conflicto llegara a su fin, el desarrollo tecnológico de las últimas décadas ha reavivado la "carrera armamentística" en el espacio exterior. De los mencionados 2.666 satélites activos, 1.327 pertenecen a los EE. UU. Entre estos, 192 son exclusivamente militares, y 170 gubernamentales. En 2019, la India llevó a cabo una prueba de misil balístico ASAT[97]. Este tipo de ASAT se clasifican como cinéticas, es decir, aprovechan la física para hacer que un objeto, desde la Tierra o ya en órbita, impacte contra un satélite. Pero la evolución de la tecnología ha creado otras formas de ASAT, basadas, por ejemplo, en láseres o ciberataques.

También en 2019, el Ministro de Defensa francés Florence Parly, rechazó que su país estuviera entrando en una carrera armamentística, pero reconoció que los satélites militares podrían ser equipados con láseres capaces de bloquear comunicaciones hostiles. Afirmó lo siguiente: "Si nuestros satélites están amenazados, pretendemos cegar a los de nuestros adversarios"[98]. Uno de los elementos de la Missile Defense Strategy de 2019 de los Estados Unidos, es la "importancia del espacio" (refiriéndose al espacio exterior). Entre sus puntos clave se encuentra la colocación de sensores en el espacio. Tal y como recoge el sumario de esta Estrategia:

> Los sensores con base en el espacio, por ejemplo, pueden monitorear, detectar y rastrear lanzamientos de misiles desde casi cualquier ubicación en el mundo: disfrutan de una medida de flexibilidad de movimiento que no se ve obstaculizada por las restricciones que las limitaciones geográficas imponen a los sensores terrestres, y pueden proporcionar seguimiento 'nacido para morir', lo que es extremadamente ventajoso [99]

Esta misma estrategia reconoce que, entre otros, Rusia y China también están desarrollando sus capacidades ASAT[100]. El 15 de julio de 2020, Rusia fue acusada de probar una de estas armas[101]. En cualquier caso, estos casos muestran cómo la militarización del espacio parece responder a una especie de carrera armamentística espacial. Son muchos los medios que han revivido este término en los últimos años, entre ellos algunos de renombre como The Guardian[102] o Foreign Policy[103]. No obstante, recordemos que la preocupación por la militarización del espacio exterior no es ninguna novedad. Sin ser ni mucho menos el caso más antiguo, el UNIDIR (United Nations Institute for Disarmament Research), ya publicó en 1991 un documento con este enfoque, titulado "Prevention of an Arms Race in Outer Space: A Guide to the Discussions in the Conference on Disarmament"[104].

¿Hasta qué punto las leyes de la Tierra se aplican en el espacio exterior? En este sentido, contamos con cinco tratados generales multilaterales[105] y cinco resoluciones de la Asamblea de las NU sobre los principios jurídicos en el espacio exterior. El Tratado sobre el espacio ultraterrestre[106], en su artículo 3, estipula que los Estados Parte deben seguir el Derecho Internacional en la "exploración y utilización del espacio ultraterrestre"[107]. En el artículo 4, los Estados Parte se comprometieron a "no colocar en órbita alrededor de la Tierra ningún objeto portador de armas nucleares ni de ningún otro tipo de armas de destrucción en masa […]".

Pese a estos tratados (rara vez invocados), las cuestiones al respecto de la militarización del espacio exterior se encuentran lejos de desaparecer. Por ejemplo, el DIH (Derecho Internacional Humanitario), habitúa a distinguir, en caso de conflicto armado internacional, entre el ataque a objetivos civiles o militares (apreciable en las Convenciones de Ginebra y sus Protocolos). Pero en un escenario en el que cada objeto puede ser un arma arrojadiza, ¿Cómo debe interpretar el DIH un ataque a un satélite? Tal y como menciona The Economist[108], pronto se verán algunos avances en este sentido, con iniciativas como el Manual sobre el Derecho Internacional Aplicable a los Usos Militares del Espacio Exterior (por sus siglas en inglés, MILAMOS) de la Universidad McGill o el proyecto del "Manual Woomera", encabezado por la Universidad de Adelaida.

Entrando ya en el estudio del poder, el mencionado artículo de The Economist ofrece algunos puntos destacables, afirmando lo siguiente: "Algunos satélites, como la constelación GPS de América, difuminan la distinción entre activos militares y civiles"[109]. Esta "difuminación" se debe al uso compartido de algunas funciones y servicios de los satélites por parte del poder militar y no militar. Entre 2009 y 2017, el Departamento de Defensa de los EE. UU. utilizó satélites comerciales para incluir "payloads" (sensores o paquetes de comunicación gubernamentales) hasta en tres ocasiones[110]. Lejos de ser prácticas puntuales, la GAO recomendó en 2018 el uso de satélites comerciales para incluir estas payloads[111].

Sin embargo, este no es el único caso que muestra dicha "difuminación". De hecho, al igual que la contaminación espacial puede causar graves daños al colisionar con un satélite o nave espacial, podríamos decir que cualquier objeto en órbita es una posible arma. Para el estudio del poder, estas tendencias pueden significar cambios importantes. La difuminación de la línea entre satélites militares y comerciales, indica que va a ser más compleja su clasificación como medios militares. Esto se refuerza con el hecho de que cualquier satélite (u objeto en la órbita), en última instancia, pueda ser un arma potencial contra otro Estado. A su vez, medir los límites del poder militar de un Estado será más difícil. Si cualquier satélite tiene potencial como arma militar, ¿Dónde empieza y termina, por ejemplo, la capacidad militar de China, Rusia o Estados Unidos en el espacio?

Paralelamente, en el poder militar, la correlación entre medios o fuerza y poder siempre ha sido casi total, a diferencia del caso económico. El gobierno de un país controla toda su fuerza militar y la tiene a su disposición, pero, por lo general, no puede hacer uso de todos sus activos económicos para el ejercicio del poder. En el caso del espacio exterior, esta correlación perdería

fuerza por las mismas razones antes expuestas. Cabe destacar que, en caso de utilizar satélites u objetos no militares para el ejercicio del poder duro contra otro Estado, estaríamos ante un ejemplo de utilización de medios típicamente asociados al poder blando o sin intención clara de poder para el poder duro, destacando cierto grado de "discreción". Es decir, en línea con lo expuesto en esta investigación, el uso de satélites comerciales o "civiles" con fines militares sería un ejemplo de medio potencial de poder afilado.

Del presente estudio de los dos campos de batalla más recientes: el ciberespacio y el espacio exterior, se pueden extraer conclusiones comunes. La más importante es que la distinción entre los medios militares y los no militares es más difusa en ambos casos. En el ciberespacio, encontramos la presencia de organizaciones e incluso individuos que pueden atacar a un Estado a título privado. Y en caso de tener vinculación estatal, esta es más difícil de probar. Por su parte, la naturaleza de los objetos en órbita como posible ASAT impide saber con certeza cuando se puede dar un uso militar de estos. Es decir, la utilidad de la asociación medios-poder (duro o blando), se ve reducida potencialmente. Además, en ambos casos, la capacidad de conocer los hechos que suceden se verá reducida. Tanto en el ciberespacio como en el espacio exterior, los medios de comunicación y los actores internacionales no estatales como ONG's dependen en mayor medida de la información de las instituciones gubernamentales para conocer los hechos, a diferencia de en los escenarios tradicionales.

En cualquier caso, el previsible aumento de la importancia de ambos campos de batalla, especialmente con la llegada de la tecnología 5G y el desarrollo de la IA, apoya la noción de que la importancia del poder militar no sólo no se está reduciéndose actualmente, sino que quizá está aumentando sin que nos demos cuenta.

AUTORITARISMOS VS. DEMOCRACIAS DESDE LA PERSPECTIVA DEL PODER AFILADO

En los últimos años, la tensión política entre las democracias liberales y los autoritarismos se ha visto claramente incrementada. La tensión entre China y EE. UU., se manifiesta en varios casos, como la guerra comercial o la disputa en el Mar del Sur de China. En julio de 2020 el entonces Secretario de Estado Mike Pompeo, anunciaba que los Estados Unidos habían ordenado el cierre del consulado de China en Houston, Texas. China respondió más adelante haciendo lo mismo con el consulado de los Estados Unidos en Chengdu. También recientemente, encontramos la aplicación de la Ley de Seguridad Nacional en Hong Kong o la actitud provocativa de China hacia Taiwán. No obstante, si hay un evento característico de estos últimos años, ese es la pandemia del COVID-19.

Durante la pandemia, el mundo tampoco se ha visto exento de las muestras de tensión entre democracias liberales y autoritarismos. Trump llegó a insinuar que el virus procede del Wuhan Institute of Virology[112]. El departamento de justicia de los EE. UU. acusó a Rusia[113] y a China[114] de participar en ataques cibernéticos contra laboratorios

estadounidenses, La vacuna desarrollada por Rusia recibió el nombre de "Sputnik V", similar al del primer satélite en órbita del mundo, lanzado por la Unión Soviética en 1957 durante la carrera espacial de la Guerra Fría. Estos son sólo unos pocos ejemplos del aumento de la tensión internacional entre las democracias occidentales y los autoritarismos desde 2020. Sin embargo, esta tensión no es algo que se pueda explicar, ni mucho menos, haciendo referencia únicamente a estos últimos años.

Dada la situación actual, el escenario internacional actual presenta unas características novedosas para el estudio del poder. Los países democráticos parecen estar perdidos a la hora de hallar un acercamiento adecuado a países como China o Rusia. Como vimos, el "socialismo con características chinas" de Xi Jinping, tiene entre sus puntos una mayor búsqueda de influencia internacional. En concreto, destaca la dificultad para poder distinguir qué medio (económico, cultural, tecnológico…) es o puede ser utilizado por parte del gobierno chino para el ejercicio del poder. El caso de Rusia también preocupa en las democracias, especialmente respecto al uso de medios sin intención aparente de poder, como las redes sociales o los medios de comunicación, para interferir en los procesos democráticos.

Para la Unión Europea o los Estados Unidos, resulta cada vez más complicado saber si una gran inversión china, una red social, una institución cultural o el despliegue de un satélite son una amenaza que deban enfrentar o algo inofensivo que deban tolerar. La opacidad con la que los gobiernos de estos países autoritarios se relacionan con este tipo de entidades es una de las grandes causantes del problema. No obstante, es en esta situación donde el poder afilado demuestra su potencial utilidad, ya que se constituye como un término que permite abordar estos casos en los que no podemos distinguir si estamos ante una amenaza de poder duro o no.

El acercamiento actual al poder afilado de China y Rusia

El poder afilado no es exclusivo de los autoritarismos, pero esto no significa que sus mayores exponentes en la actualidad no lo sean. El hecho de que los mayores defensores de este concepto, Walker y Ludwig, The Economist y el propio Nye lo utilicen para estudiar el poder de China y/o Rusia, es prueba de ello. Todos los ejemplos actuales mencionados en esta investigación se asocian a uno de estos dos países, desde medios económicos (SOE, donaciones o préstamos) hasta instituciones de carácter cultural o redes sociales. No obstante, todavía no se ha respondido a la cuestión más importante: Si el poder afilado es, en última instancia, poder duro, ¿Por qué no llamarlo como tal y abandonar la idea de poder afilado?

Por una simple dinámica de acción-reacción se puede suponer que la tratada búsqueda de influencia internacional por parte de China ha tenido una respuesta por parte del resto de actores internacionales estatales. Como vimos, en el campo del poder económico, el modelo chino hace que no se pueda distinguir fácilmente entre aquellos de sus medios que no tienen intención de poder duro y los que sí. Esto ha tenido una reacción dentro de las democracias. En este sentido, conviene recordar una de las ideas de E. Luttwak en materia de geoeconomía:

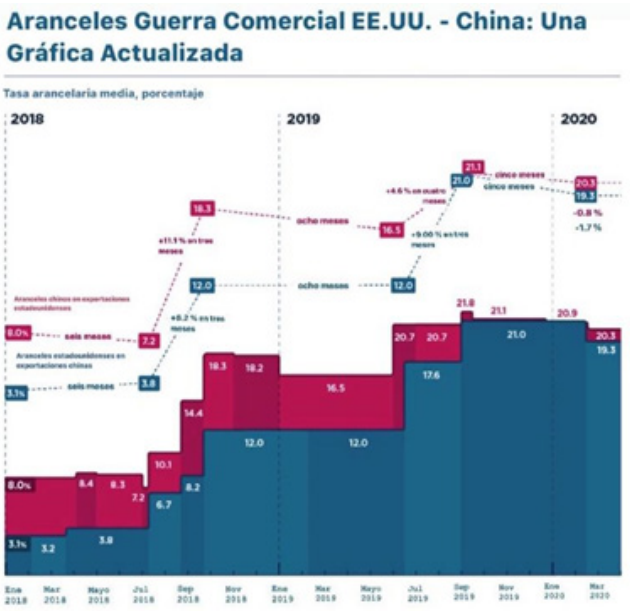
> El crecimiento continuado de China amenaza, en último lugar, la independencia de sus vecinos, e incluso sus iguales,

> lo que será resistido inevitablemente por medios geoeconómicos- es decir, estratégicamente motivados, en contraposición a meras barreras comerciales proteccionistas, como la prohibición de inversiones, el amplio rechazo tecnológico, incluso restricciones en exportaciones de materia prima a China si su conducta ofrece suficiente excusa para ese cuasi acto de guerra[115].

Con el paso del tiempo, esta idea se ha visto cumplida de manera especialmente evidente, no en países vecinos como decía Luttwak, sino en los Estados Unidos de América y la Unión Europea.

La guerra comercial entre EE. UU. y China demuestra cómo se ha incrementado la utilización por parte de EE. UU. de medios del poder duro, "palos" en este caso, contra China. Como muestra la tabla de la izquierda, la media de los aranceles estadounidenses a las exportaciones chinas pasó del 3,1% en enero de 2018 al 21% en septiembre de 2019[116]. Posteriormente, con el acuerdo de la Fase Uno del Acuerdo Comercial[117], se redujeron en febrero de 2020 al 19,3% de media. Como se puede apreciar en la tabla, la respuesta china también se ha basado en el aumento de los aranceles, es decir, en la utilización de medios de poder duro.

Una de las acusaciones más repetidas por Trump, era el robo de propiedad intelectual por parte de China a empresas estadounidenses. Incluso llegando a sostener que los estudiantes chinos graduados en los Estados Unidos pueden suponer una amenaza para el robo de propiedad intelectual, en concreto, aquellos que hayan sido empleados, hayan estudiado o hayan investigado en entidades chinas que apoyan la estrategia MCF (Military-Civil Fusion) de China[118]. Paralelamente, las



Fuente: Traducción propia de: BROWN, C.: US-China Trade War Tariffs: An Up-to-Date Chart

SOE son unos de los puntos fundamentales para el Acuerdo Comercial entre Estados Unidos y China, aunque estás debían ser discutidas en la fase dos. En palabras de Jeffrey J. Scott del Peterson Institute for International Economics:

> El que quizás es el problema más crítico que precipitó la guerra comercial, el apoyo chino desenfrenado a las empresas estatales (SOE), queda relegado a la fase dos de las conversaciones. Los chinos no estaban dispuestos a discutirlo. En cambio, los funcionarios estadounidenses están tratando de obtener el apoyo de la Unión Europea y Japón sobre propuestas para aumentar las disciplinas de subsidio en la Organización Mundial del Comercio. Publicaron un borrador de propuesta el día antes de la firma del pacto entre Estados Unidos y China, describiendo los tipos de reformas que esperan de China con respecto al apoyo a las empresas estatales. A juzgar por esas demandas, las conversaciones de la fase dos

> enfrentarán mares agitados, si es que son capaces de lanzarse[119].

Un caso insoslayable en este sentido es el de la empresa china de telecomunicaciones Huawei. En 2019 fue incluida por el gobierno de los Estados Unidos, junto a muchas subsidiarias, en la denominada Entity List[120] (Lista de Entidades), lo que le impide comerciar con cualquier empresa estadounidense, así como importar o exportar en este país, sin aprobación gubernamental previa. Ese mismo día, Trump emitió una Orden Ejecutiva[121] que, grosso modo, impedía a las empresas estadounidenses la adquisición, importación, transferencia, instalación… por parte de entidades extranjeras, cuando así lo determine la institución correspondiente. Pero la confrontación con esta empresa no terminó ahí. Otro de los frentes que ha tenido esta lucha (aunque forma parte de la misma situación y están relacionados), ha sido el relativo a la tecnología 5G.

Como empresa de telecomunicaciones, Huawei se encuentra entre las más avanzadas del mundo en esta tecnología. La posibilidad de que esta compañía desarrolle las redes 5G de los países democráticos, ha sido uno de los hechos más discutidos en los últimos años. En 2018, Australia ya prohibió el equipamiento 5G de Huawei[122]. Este 2020, Reino Unido tomaba una decisión similar[123]. En la conferencia de seguridad de la OTAN en Múnich en febrero de este año, el entonces Secretario de Defensa de los Estados Unidos, Mark Esper, advirtió a los "países aliados de los EE. UU." sobre permitir el equipamiento de Huawei en el desarrollo de las redes 5G[124]. Entre otras, afirmó lo siguiente: "El desarrollo de nuestras propias redes 5G seguras, superará cualquier beneficio percibido de la asociación con proveedores chinos fuertemente subsidiados que responden al liderazgo del partido"[125].

Pero el caso de los países mencionados dista de ser el único dentro de los países democráticos que han respondido a las SOE e inversiones de origen chino. En 2018, el gobierno alemán vetó la venta de la empresa de maquinaria Leifeld Metal Spinning AG a una empresa china[126]. Esta es la primera vez que se realizaba una acción de este tipo en Alemania. Los motivos alegados fueron principalmente relacionados con la seguridad nacional. Según la información de Reuters, una fuente del gobierno alemán afirmó que: "Esta autorización permite vetar la compra de una empresa nacional por una empresa extranjera por razones de seguridad"[127].

Como es de esperar, estas preocupaciones también se encuentran en el ámbito transnacional europeo. La Unión Europea ha estado negociando desde hace años un CAI (Comprehensive Agreement on Investment) con China, siendo las inversiones, la igualdad de condiciones de acceso a los mercados, los subsidios y las SOE unos de los puntos discutidos [128] En diciembre de 2020, las partes por fin llegaron a un primer acuerdo (a falta todavía de adopción y posterior ratificación), que supone un gran avance en estos aspectos.

La presidente de la Comisión Europea, Ursula von der Leyen, afirmaba lo siguiente al respecto:

> El acuerdo de hoy es un hito importante en nuestra relación con China y para nuestra agenda comercial basada en valores. Proporcionará un acceso sin precedentes al mercado chino para los inversores europeos, lo que permitirá que nuestras empresas crezcan y creen puestos de trabajo. […] El acuerdo reequilibrará

nuestra relación económica con China.

Paralelamente, también se han escuchado propuestas, cuanto menos impactantes, en el seno del Parlamento Europeo. En mayo de 2020, el presidente del Partido Popular Europeo (el mayor grupo político actualmente), Manfred Weber, propuso en una entrevista[129] para el diario alemán Welt am Sonntag, que la UE impusiera una prohibición temporal de la compra de empresas europeas por parte de empresas chinas, alegando como motivo la crisis del COVID-19: "Tenemos que señalar que las empresas chinas están tratando cada vez más de comprar empresas europeas que han sido devaluadas o se encuentran en dificultades económicas desde la crisis del coronavirus"[130].

También cabe destacar la aprobación en 2019 de un marco de control de la IED (Inversión Extranjera Directa) en la Unión Europea, el Reglamento (UE) 2019/452 del Parlamento Europeo y del Consejo[131]. Este marco trata, en su artículo 4, los "factores que pueden tener en cuenta los Estados miembros o la Comisión". El artículo 4, apartado 2, párrafo a, estipula como uno de estos factores si "el inversor extranjero está controlado directa o indirectamente por el gobierno (incluidos los organismos públicos o las fuerzas armadas) de un tercer país, en particular mediante una estructura de propiedad o una financiación"[132].

Por último, en el plano multilateral, destaca la labor llevada a cabo por la OCDE respecto a las SOE. En uno de sus informes de 2016, destacaba que uno de los dos desafíos principales a evaluar que suponen las SOE, era la "búsqueda de objetivos de política pública en el extranjero"[133]. La OCDE utiliza en ese apartado los datos de una encuesta realizada por la propia OCDE en 2015, y recuerda como el 77% de los reguladores encuestados tenían "serias preocupaciones" o "algunas preocupaciones", sobre que la SOE extranjeras ganaran control sobre las infraestructuras críticas de su país[134].

Estas respuestas se pueden explicar desde el paradigma del poder de manera sencilla. Los países occidentales han interpretado estas inversiones, empresas, etc., como una amenaza de poder duro. Por consiguiente, las respuestas dadas fueron en consonancia, mediante prohibiciones. El origen de esto se halla en que el modelo autoritario sitúa a estos países en una posición ventajosa sobre países y bloques de países democráticos basados en la economía de mercado y los principios liberales, como los EE. UU. y la UE. Aunque no se puede afirmar que las medidas contra China respondan exclusivamente a esta incertidumbre, sí podemos ver cómo la dificultad para distinguir a los medios económicos chinos sin intención de poder de los que sí, se encuentra en la esencia de la problemática actual de sus relaciones comerciales. En este sentido, las medidas tomadas en todos los casos parten de una premisa: entienden a esa entidad o actitud china como una amenaza de poder duro.

El acercamiento al poder afilado de China no se queda en el ámbito económico. Al hablar del poder afilado, mencionamos como uno de los ejemplos recurrentes, a los Institutos Confucio que China tiene en varios países. Estos no dejan de ser una institución cultural, pero ¿cuál ha sido la respuesta de las democracias ante esta situación? El caso más llamativo es de nuevo el de los Estados Unidos. En agosto de 2020, los Institutos Confucio fueron clasificados como "misión extranjera"[135]. El entonces Secretario de Estado Mike Pompeo, se refirió a estos como "una entidad que promueve la propaganda

global y la campaña de influencia maligna de Beijing"[136]. Pero la verdadera contienda contra estas instituciones empezó en 2018, con la aprobación del US 2019 National Defense Authorization Act. Esta cortaba la financiación para aquellos centros que se sirvieran de los Institutos Confucio para enseñar chino[137]. Como consecuencia, las diferentes instituciones tuvieron que elegir entre mantener la colaboración con los Institutos Confucio o recibir financiación del Departamento de Defensa. En este sentido, Human Rights Watch recogió como, entre la aprobación de esta ley y enero de 2020, 22 de las universidades que hospedaban Institutos Confucio los cerraron, destacando en 12 de ellos "la necesidad de cumplir con el acta"[138].

Como se puede observar en este caso, las respuestas parecen ser más drásticas, llegando a incluir un ataque generalizado contra los Institutos Confucio (IC). Esto significa que los Estados Unidos han interpretado a todos los IC como una amenaza de poder duro. No obstante, ¿Acaso todos los IC han intentado coartar la libertad de expresión de sus universidades? ¿De verdad son una amenaza tan seria como para cerrarlos, acabando con la labor de enseñanza que realizan? Lo que es seguro, es que estas medidas son contrarias a la idea defendida por Nye de que, cada uno de estos institutos, no debe ser interpretado como poder afilado hasta que se demuestra su uso como tal.

El caso de Rusia es también importante para conocer las respuestas ante el poder afilado. No obstante, en este no destacan los medios económicos como en el caso de China, sino uno de los medios de comunicación característicos de la era de la información: las redes sociales. Al estudiar el concepto de poder afilado, se mencionó que las democracias estaban mostrando una tendencia contraria a la idea de que la entrada de información proveniente de países autoritarios mediante internet es libre. En ese entonces, se mencionó como la red social Twitter vigilaba que no hubiera una injerencia en los procesos democráticos por parte de otros Estados dentro de la misma. En este sentido, llegó a encontrar en las elecciones estadounidenses de 2016 "cuentas potencialmente conectadas a un esfuerzo de propaganda por parte de una organización vinculada al gobierno ruso, conocida como la Agencia de Investigación de Internet"[139]. Incluso el senador estadounidense Angus S. King, afirmó lo siguiente en una investigación del Congreso sobre el rol de Google, Twitter y Facebook en la interferencia en elecciones: "Sabemos que los rusos estuvieron involucrados en las elecciones francesas. Sabemos que estuvieron involucrados en las elecciones alemanas"[140].

Los intentos de interferir en elecciones por parte de Rusia abarcan muchos más ámbitos que el de las redes sociales, como el caso del grupo militar de élite denominado Unidad 29155, investigado también en España[141]. Pero la mayor novedad en el estudio del poder responde a este uso de las redes sociales, En este sentido, es necesario distinguir el uso de "cuentas bot" del de ciberataques basados, por ejemplo, en un virus informático. El uso de cuentas manipuladas en una red social tiene como objetivo general el de afectar a la opinión pública de un país. Para ello, destaca el engaño, ya que estas cuentas ocultan su vinculación estatal, pero transmiten información seleccionada (o desinformación). Son un medio que no se espera sea utilizado para el poder duro, pero se utilizan en ese sentido. No es lo mismo utilizar un virus informático para atacar a la infraestructura de otro país (poder duro),

que utilizar cuentas bot para publicar, por ejemplo, mensajes a favor de un candidato en un proceso democrático, intentando engañar así a los ciudadanos de dicho país (poder afilado).

Más allá del ámbito gubernamental y el de las empresas que controlan las redes sociales, también conviene mencionar que, en el campo académico, se encuentran propuestas para hacer frente a esta situación. El caso que destacará esta investigación es el de la Internet Freedom League. Una propuesta de Richard A. Clarke y Rob Knake en un artículo para Foreign Affairs[142], que consiste en desarrollar un internet propio bajo el control de las democracias, al que los autoritarismos como Rusia y China no puedan acceder. En sus propias palabras:

> Ese tipo de arreglo es lo que se necesita para salvar la Internet abierta y gratuita. Washington debería formar una coalición que uniría a los usuarios de Internet, las empresas y los países que se sitúan en torno a los valores democráticos, el respeto por el estado de derecho y el comercio digital justo: la Internet Freedom League [143]

Proponen como modelo para esto el Espacio Schengen europeo. El porqué de esto es la amenaza del uso de Internet que realizan los gobiernos autoritarios: "Una Liga por la Libertad de Internet inspirada en el espacio Schengen es la única forma de asegurar la libertad de Internet de las amenazas planteadas por los estados autoritarios y otros actores malvados"[144]. Como se puede observar, esta propuesta supone un acercamiento radical a esta situación, también basado en la interpretación del problema como una amenaza de poder duro. Las espinas del poder afilado para las democracias.

Si el poder afilado es, en última instancia, poder duro, ¿Por qué no llamarlo como tal y abandonar la idea de poder afilado? Esta cuestión encabezaba el apartado anterior, en el que se constata que los acercamientos actuales al poder afilado eran, por lo general, acercamientos a muestras de poder duro. Pero el hecho de que las democracias no puedan saber cuándo algunas fuentes provenientes de países autoritarios son utilizadas para el poder duro, y cuándo no, hacen que estos acercamientos sean cuestionables. Entender el poder afilado como mero poder duro o, por el contrario, menospreciar la amenaza que puede suponer, puede conllevar consecuencias negativas. De hecho, no sólo para las democracias, sino también para los autoritarismos.

Comenzando por las posibles consecuencias negativas para los autoritarismos, la primera es que las democracias ataquen activos de los autoritarismos que realmente no tienen intención alguna de ser usados para ejercer poder duro, usando como excusa su posible uso como tal. Un caso destacable en este sentido es el de la ofensiva contra la aplicación y red social TikTok en los Estados Unidos. TikTok es una aplicación en la que se comparten vídeos, normalmente musicales, de breve duración. Actualmente cuenta con en torno a 800 millones de usuarios alrededor del mundo[145], 100 millones de los cuales se encuentran los EE. UU. No obstante, EE. UU. no es pionero en arremeter contra esta aplicación.

En junio de 2020, India la prohibió oficialmente (junto a otras más de 50 aplicaciones chinas). En el caso estadounidense, en 2020 se aprobó una orden ejecutiva que la reconoce como una "amenaza", y que prohibía, en

un plazo de 45 días tras su aprobación, "cualquier transacción por cualquier persona, o al respecto de cualquier propiedad, sujeto de la jurisdicción de los Estados Unidos, con ByteDance (empresa poseedora de la aplicación) […]"[146]. Los motivos dados, al igual que en el caso de la India, eran que supone una "amenaza" para su seguridad. También se dieron acusaciones de censura política en la aplicación por parte del PCC, así como su posible uso como campañas de desinformación. Esta misma orden ejecutiva explicaba así uno de los motivos principales tras estas acciones:

> TikTok captura automáticamente una gran cantidad de información de sus usuarios, incluida Internet y otra información de actividad en la red, como datos de ubicación e historiales de búsqueda y navegación. Esta recopilación de datos amenaza con permitir que el Partido Comunista de China acceda a la información personal y de propiedad de los estadounidenses, potencialmente permitiendo que China rastree la ubicación de los empleados y contratistas federales, cree expedientes de información personal para el chantaje y realice espionaje corporativo[147].

No obstante, aún hoy en día no existe una prueba o indicio de que esto sea así. De hecho, la visión de la propia compañía da un punto de vista completamente distinto. En una declaración tras la aprobación de la orden ejecutiva, TikTok afirmaba lo siguiente:

> Estamos consternados por la reciente Orden Ejecutiva, que se emitió sin el debido proceso. Durante casi un año, hemos tratado de relacionarnos con el gobierno de los Estados Unidos de buena fe para brindar una solución constructiva a las inquietudes que se han expresado. En cambio, lo que encontramos fue que la Administración no prestó atención a los hechos, dictaba los términos de un acuerdo sin pasar por los procesos legales estándar y trató de involucrarse en las negociaciones entre empresas privadas[148].

Y es que la situación era todavía más extraña. Microsoft, una empresa estadounidense, se ofreció como posible compradora de ByteDance. Trump dio el visto bueno a esta adquisición, pero puso como fecha límite el 15 de septiembre. Otro punto preocupante de este caso es que el propio Trump dijera que el Departamento del Tesoro de los EE. UU. debería recibir un pago como porción de cualquier acuerdo entre ByteDance y Microsoft[149]. Aunque ahora la desaparición de TikTok parezca cosa del pasado (probablemente debido al cambio de Administración en la presidencia de EE. UU.), es esta incertidumbre sobre cuando considerar una amenaza de poder duro por parte de China, la que puede ser aprovechada por los países democráticos, como en el presente caso, para obtener un beneficio. Los autoritarismos deberían analizar cuidadosamente esta situación. Si las dudas sobre la amenaza que suponen ciertas empresas o activos siguen aumentando, es posible que cada vez se exija menos justificación para llevar a cabo medidas de este tipo alegando razones de seguridad.

La segunda posible consecuencia negativa para los autoritarismos del acercamiento al poder afilado como poder duro tradicional, es similar a la recién mencionada, pero siendo distinta en grado. Esto es, que se creen "muros" entre autoritarismos y democracias que aíslen a estos últimos en ciertos campos. El principio es el mismo que el anterior, que

las democracias busquen soluciones de poder duro a estas posibles amenazas de China y Rusia. No obstante, en este caso, en vez de enfrentar una situación particular como una amenaza de poder duro, como en el caso de Huawei o TikTok, se decida tomar una solución generalizada para los medios de un mismo ámbito.

Estos casos son más improbables, debido en gran parte a que necesitarían combinarse con la necesidad de mantener las relaciones con estos países, presente en la interdependencia económica o en la multilateral, con organismos como las UN. Al fin y al cabo, China es la segunda economía más grande del mundo en términos de PIB[150]. Saldría demasiado caro entender a todas sus empresas como una amenaza de poder duro. No obstante, esta investigación ya ha dado suficientes argumentos que indican que no se debe menospreciar esta posibilidad. El acercamiento estadounidense a los Institutos Confucio, entendiendo a todos estos como una "misión extranjera", o las propuestas teóricas como la mencionada Internet Freedom League, que aislarían el ciberespacio de las democracias, son ejemplos de ello.

El último punto negativo para los autoritarismos es que podría empeorar la imagen y el poder blando de estos países. El caso de China destaca especialmente en este sentido. Este es un tema delicado, ya que debido a la crisis del COVID-19, el "rechazo hacia China" se encuentra en un momento álgido. En enero de 2020, un diario danés utilizó una imagen satírica en la que las estrellas de la bandera china eran sustituidas por dibujos del SARS-COV- 2[151]. Posteriormente, la embajada de China en ese país solicito una disculpa formal por parte del periódico[152]. Otro caso conocido es el de Trump refiriéndose a este virus como el "virus chino"[153]. Aunque estos hechos no guardan especial relevancia para el presente estudio del poder, ya que, en cualquier caso, serían un ejemplo de xenofobia, sí suman a la hora de analizar la imagen de China en el exterior.

Si bien el miedo a lo desconocido es algo natural, la incertidumbre sobre el alcance del poder del gobierno chino puede tener consecuencias negativas también en la opinión pública. El hecho de que China utilice el poder afilado, y que este tenga consecuencias de poder duro, hace que, una vez descubierto su uso, la imagen de este país empeore.

Anteriormente, vimos como Australia es uno de los países que más ha sufrido el poder afilado chino: injerencia política mediante "donaciones", institutos Confucio… ¿Ha habido consecuencias para la imagen de China en este país? La respuesta es que, aparentemente, sí. Según los datos del Global Attitudes & Trends del Pew Research Center, en 2017, el 64% de los encuestados australianos tenían una opinión "favorable" sobre China[154]. En 2019, este porcentaje había bajado al 36%.

En uno de sus artículos de 2017 sobre el poder afilado, The Economist recogía lo siguiente hablando sobre Australia: "Recientemente se colocaron carteles en varias universidades amenazando a ciudadanos chinos con la deportación; 'Kill Chinese' estaba pintado en un baño de la Universidad de Sídney, con una esvástica debajo del grafiti; Adolescentes chinos fueron golpeados en una parada de autobús en Canberra"[155]. Evidentemente, esto fueron sólo casos puntuales que no deben interpretarse como la norma general, pero esto no significa que no sean preocupantes.

Tal y como el propio diario recogía en otro de sus artículos respecto al poder afilado, "[…] en efecto, existe un riego de histeria anti-China"[156].

Con este punto, al igual que con los anteriores, no se pretende quitar importancia a la amenaza del poder afilado, ni mucho menos limpiar la imagen de las actuaciones del gobierno chino. No obstante, el poder afilado es un arma difícil de empuñar, y una de sus consecuencias negativas, que por tanto debían ser mencionadas, es que en caso de que se descubra que está siendo utilizado, la imagen y el poder blando de ese país se pueden ver potencialmente reducidos. Además, el hecho de no poder distinguir entre una amenaza de poder y un medio de poder blando o sin intención de poder, entraña el riesgo de que todo lo proveniente de estos países pueda ser visto como una amenaza, aumentando el riesgo de "histeria" sobre dicho país.

Como vemos, entender el poder afilado como el poder duro tradicional, tiene consecuencias negativas para los autoritarismos. No obstante, es probable que el caso más preocupante en este sentido deba ser el de las democracias. Y es que, para estos, la amenaza del poder afilado es doble: puede traer consecuencias negativas tanto infravalorarlo como reaccionar exageradamente.

Comenzando por la infravaloración del poder afilado, conviene mencionar que sus consecuencias negativas son las que ya han tratado todos los autores del poder afilado. De hecho, son las más importantes, ya que en ellas se sustenta la necesidad del término. No obstante, dado el amplio tratamiento que ha recibido en otras publicaciones, esta investigación no indagará demasiado en esta cuestión, ya que sería repetir lo ya tratado por otros autores.

Dicho esto, y volviendo al análisis, el poder afilado no debe confundirse con poder blando. Como se ha defendido a lo largo de la investigación, el poder afilado se sitúa dentro del poder duro. El hecho de que el modelo económico chino pueda atraer a otros países y, por ende, debilitar la idea de la democracia en estos, debe entenderse como una lucha de poder blando entre los valores democráticos y los autoritarios. Es decir, sería injusto afirmar que la explicación al aumento de la influencia china viene exclusivamente de la mano del poder afilado. En este punto destacan los casos estudiados anteriormente en los que las inversiones chinas y el excesivo endeudamiento pueden afectar a países de todo el mundo.

Con esto en mente, cabe destacar que infravalorar al poder afilado es especialmente peligroso para las democracias menos desarrolladas. No sólo porque al no tener una democracia completamente asentada otros modelos puedan parecer una solución a sus problemas, sino porque el control en estos países y la transparencia suele ser menor que el de las grandes democracias. Detectar, por ejemplo, cuando se realiza una "donación" por parte de un actor con vinculación a un gobierno extranjero, o prevenir el uso de bots en las redes sociales para intervenir en la política, es una tarea complicada. También puede darse que se encuentren en mayor situación de necesidad financiera para, por ejemplo, el desarrollo de infraestructuras.

Por otra parte, dar por hecho que una inversión concreta, una donación, un préstamo, una institución cultural, etc., nunca pueden ser una amenaza, puede ser arriesgado. Por ejemplo, si Occidente dejara que Huawei

construyera por completo sus redes 5G, sin saber la realidad de su vinculación con el PCC, se estaría exponiendo a graves peligros. En cuanto a la interpretación excesiva de que aquello procedente de China o Rusia es una amenaza de poder duro, destacan las siguientes posibles consecuencias para las democracias.

En primer lugar, podría darse la pérdida de poder blando de las democracias dentro de los autoritarismos. Por un lado, una justificación insuficiente de los ataques a medios y entidades de países autoritarios reducirá la "credibilidad" de las democracias. El control mediático y la censura en estos países es un hecho, pero esto no implica que haya que olvidarse de los valores que las democracias quieren proyectar en el exterior, y los cuales son una de las bases de su poder blando: libertad, estado de derecho, democracia…

A lo largo de la mencionada ofensiva de Trump a TikTok, los medios estatales chinos han aprovechado para arremeter contra este país. En este sentido, Global Times recogía en uno de sus artículos: "Esto es, de hecho, la cacería y el saqueo de TikTok por parte del gobierno de los Estados Unidos en conjunción con las grandes empresas tecnológicas estadounidenses"[157]. Sabemos que en ningún caso los medios controlados por el gobierno chino van a dar una imagen extremadamente crítica de este, pero esto no significa que haya que darles fundamentos reales para su manipulación mediática. Recordemos que en el caso de TikTok, no existen pruebas de que esta sea utilizada para recopilar y utilizar datos de los ciudadanos estadounidenses.

Por otra parte, la pérdida de poder blando de las democracias podría resultar del hecho de que estas busquen el aislamiento en ciertos ámbitos. Como se mencionó anteriormente, el aislamiento constituye el acercamiento más drástico posible ante la amenaza del poder afilado. En este sentido, destacamos la propuesta mencionada de la Internet Freedom League, pero ¿Cuáles serían sus consecuencias para el poder blando de las democracias?

El ya mencionado "Great Firewall" (Gran Cortafuegos) chino, esa nueva "Gran Muralla china", regula domésticamente el acceso a internet. Su capacidad de censura y control en la red es indiscutible. No obstante, es difícil pensar que China pueda controlar o impedir todo el flujo de información, con en torno a 854 millones de usuarios y un tráfico de 55 millones terabytes entre enero y junio de 2019 únicamente mediante smartphones[158]. El uso de VPN (Virtual Private Network) es algo más habitual de lo que cabría pensar en China. Estas permiten acceder a cualquier contenido en internet, incluyendo la posibilidad de usar redes sociales y acceder a plataformas oficialmente prohibidas. Según globalwebindex en 2014 eran en torno a 90 millones las personas que las utilizaban en China[159]. En 2018, en torno al 54% de los usuarios de VPN en China lo hacían por el "acceso a mejor contenido de entretenimiento"[160]. Pese a los intentos por parte del gobierno chino de bloquear su uso, estas no han resultado de momento en un bloqueo total.

Autores como Margaret E. Robert, ya asumen esta situación y proponen otras respuestas a la cuestión de cómo controla China realmente el internet, lejos de pensar que todo lo proveniente de otros países es inaccesible en dicho país. Esta autora califica la censura de China en internet como una "censura porosa"[161] . Explica cómo junto a la censura del Great Firewall, el PCC

utiliza la distracción y el desvío de atención, combinando estrategias de "miedo", "fricción" e "inundación"[162]. En cualquier caso, la total imposibilidad de la entrada de información mediante internet proveniente del extranjero en China no es real.

En este sentido, debemos recordar que esta entrada de información es una de las mayores "armas" del poder blando de las democracias (lo cual se demuestra por la propia existencia de estos "muros") dentro de China. Aislar a las democracias de los autoritarismos dejaría a los primeros sin esa "arma" de poder blando. De hecho, dejaría a la población de estos países en una situación de mayor indefensión frente al uso y control de internet por parte de sus gobiernos autoritarios, los cuales no muestran indicios de querer reducir su uso para manipular la opinión pública. En 2017, el Computational Propaganda Research Project (perteneciente al Oxford Internet Institute) observó, tras recopilar 14 millones de tweets publicados entre 2014 y 2015 con relación a la política rusa (momento de alta tensión por el conflicto de Crimea), que, en torno al 45% de los mismos eran producidos por *bots*[163]. No obstante, quizá el mayor ejemplo para oponerse a soluciones radicales como esta sea el de los autoritarismos más débiles. Por ejemplo, sería difícil describir las protestas y la situación dada en 2020 en Bielorrusia si los manifestantes no hubieran podido utilizar internet y algunas redes sociales para organizarse, o si la líder de la oposición Svetlana Tikhanovskaya, no pudiera servirse de estos medios para apoyar su causa desde Lituania (país al que se escapó como consecuencia de la situación).

Todo esto indica que ideas como la Internet Freedom League podrían repercutir negativamente en el poder blando de las democracias. Además, cabe preguntarse en qué dirección nos pondría este camino. Si las democracias se aíslan en el ciberespacio, ¿acabarán también aislados en el plano comercial o cultural?

La segunda posible consecuencia para las democracias de la exageración en el acercamiento al poder afilado como poder duro, es quizá la más importante: el debilitamiento de los valores democráticos y liberales de las propias democracias. En una situación donde no se puede distinguir si algunos medios económicos, como la IED, pueden ser utilizados para el ejercicio del poder o no, es comprensible que las democracias liberales tomen medidas en aras de la seguridad, incluso cuando estas no encajan con sus principios.

Estos son la mayoría de los casos mencionados al tratar el acercamiento llevado a cabo por los países europeos al poder afilado chino y ruso: el veto alemán de la compra de la empresa alemana Leifeld Metal Spinning AG, el desarrollo del CAI y del marco regulatorio para el control de la IED en la Unión Europea, etc. Aunque estas medidas han sido tomadas intentando mantener, en la medida de lo posible, los principios europeos, no dejan de marcar un contraste con estos. El Tratado de Funcionamiento de la UE, recoge de manera clara el entorno abierto para las inversiones que busca la Unión. En concreto, su artículo 206 choca especialmente con las acciones tomadas:

> Mediante el establecimiento de una unión aduanera de conformidad con los artículos 28 a 32, la Unión contribuirá, en el interés común, al desarrollo armonioso del comercio mundial, a la supresión progresiva de las restricciones a los intercambios internacionales y a las inversiones extranjeras directas, así como

a la reducción de las barreras arancelarias y de otro tipo[164].

No es que las medidas mencionadas sean incorrectas, pero como podemos observar, son contrarias a los principios liberales y democráticos de la UE.

Sin embargo, el caso más preocupante en este sentido es el de los EE. UU. De nuevo, el caso más alarmante es el ya mencionado de la aplicación TikTok. Recordemos que, en este caso, Trump llego a poner como fecha límite el 15 de septiembre para que una empresa extranjera (ByteDance) sea vendida a una nacional (Microsoft). Esto, por sí solo, ya debería ser motivo de estudio. Pero la situación no termina ahí. Como mencionamos, también llegó a solicitar que el Departamento del Tesoro reciba una "parte" o un "pago" por esta actuación.

Esta acción ha sido criticada por muchos como una intervención por parte de los EE. UU. El diario The Economist afirmaba lo siguiente al respecto: "Considerada como vital para proteger los datos de los estadounidenses, la severidad de las medidas es de hecho un ejemplo deprimente de oportunismo patriotero, siendo más probable que enfríe la inversión en Estados Unidos y que avive el nacionalismo chino"[165]; también que "Trump está vigilando las conversaciones de TikTok con Microsoft como si fuera un señor feudal"[166]. No es que la amenaza china respecto a la información no exista, pero este tipo de acciones marcan una dirección peligrosa para los Estados Unidos.

Paralelamente al caso de TikTok, encontramos el caso también mencionado de la participación de Huawei en la construcción de las redes 5G. Si bien es comprensible que para los elementos más sensibles y vulnerables no se utilice equipamiento que pueda suponer una amenaza seria, el hecho de impedir cualquier participación de esta empresa china en la evolución al 5G es claramente contrario a los valores y principios liberales. Estos son los casos ya vistos, entre otros, de Reino Unido y Estados Unidos.

Por su parte, es cierto que China ha vetado la entrada a la práctica totalidad de las aplicaciones y redes sociales estadounidenses. También que impide la entrada de multitud medios de comunicación extranjeros, y que controla e interviene en multitud de empresas. Por esta razón, se podría caer en la idea de que EE. UU. está dando una respuesta adecuada a esta situación, ya que es lo mismo que China hace con las empresas y medios estadounidenses. Al fin y al cabo, "ojo por ojo". No obstante, vale la pena preguntarse lo contrario: además de defenderse de una amenaza, ¿estas acciones no están reduciendo la calidad de su democracia?

La última de las posibles consecuencias para las democracias del acercamiento al poder afilado chino y ruso como poder duro, se encuentra en relación con la anterior, y probablemente sea las más preocupante: que las democracias decidan combatir fuego con fuego. Es decir, que los gobiernos democráticos comiencen a intervenir en activos económicos y otros medios para poder hacer frente a los utilizados por China y Rusia.

Un caso llamativo en este sentido es el de la propuesta de adquisición de la empresa del sector ferroviario Alstom (sede en Francia) por parte de Siemens (sede en Alemania). En 2017, estas acordaron la concentración y fusión de sus activos en el sector del ferrocarril. El objetivo era crear un "champion"

("campeón") europeo del sector industrial ferroviario. Esta combinación sería la unión de los 2 mayores proveedores de material rodante y señalización en el EEE (Espacio Económico Europeo)[167]. Pero las razones tras esta unión también son geopolíticas. Uno de los motivos presentados para que fuera permitida es que algunas empresas extranjeras ejercen una presión competitiva global. Entre los ejemplos dados, se encontraba la CRRC Corporation (empresa propiedad estatal china y mayor fabricante de material rodante del mundo).

En este caso, ha destacado la defensa llevada a cabo por el presidente francés Emmanuel Macron y la Canciller alemana Angela Merkel. Ambos han defendido la idea de crear "campeones europeos" que puedan competir con los de EE. UU., China, etc. En este sentido, Macron afirmaba lo siguiente en un discurso de 2017: "Y en lugar de lamentar el hecho de que los grandes campeones de lo digital son hoy americanos y mañana chinos, vamos a ponernos en una posición para crear campeones de Europa, inventemos en esta agitación global la seguridad justa y las regulaciones efectivas"[168]. Tras la decisión de la CE (Comisión Europea) de no permitir dicha unión, Merkel realizó una serie de críticas a esta decisión: "Hay países que se preocupan de que sus empresas tengan ventajas y no les importa que haya un entorno igual para todos"[169]. En una publicación conjunta en Le Monde, los ministros de economía francés y alemán, Bruno Le Maire y Peter Altmaier respectivamente, criticaban también esta decisión:

> Ya en 2015, China había declarado al sector ferroviario una parte integral de su estrategia industrial 'Made in China 2025'. Los europeos debemos aprender de esto en lo que a nosotros respecta. Para poder actuar en pie de igualdad con nuestros competidores de todo el mundo, la creación de un jugador francoalemán lo suficientemente fuerte a nivel industrial habría sido un gran activo contra los grupos internacionales ya mucho más grandes y poderosos que el nuestro. Esta fue precisamente la razón de ser y la justificación de esta propuesta de fusión, que ahora ha sido rechazada por la Comisión[170].

Aunque estos motivos pueden ser convincentes, la Comisión Europea lo rechazó alegando la posible amenaza que supondría para los demás competidores del sector europeos. Respecto a la amenaza competitiva de CRRC (aunque también se acusó a otras empresas extranjeras), determinó que "no se puede considerar que CRRC ejerza una presión competitiva significativa en el mercado mundial fuera de China, Japón y Corea del Sur"[171]. Pero incluso tras este rechazo, la búsqueda por conseguir "campeones europeos" está lejos de desaparecer.

En mayo de 2020, Emmanuel Macron y Angela Merkel realizaron una rueda de prensa conjunta virtual. En esta, se encuentran declaraciones importantes de Macron:

> Al momento de la crisis financiera, a varios Estados les fueron requeridos, algunos de ellos siendo de los más vulnerables, programas muy duros que en ocasiones redujeron la soberanía europea. Les lideramos a través de programas de privatización para la venta de grandes infraestructuras, de transporte, puertos a potencias no europeas […] Al final, 10 años después, nos damos cuenta de que más bien han resultado en debilitamiento (en referencia a la soberanía europea), y

> que, en este sentido, hemos cometido un error estratégico[172].

Estas palabras hacen clara alusión al ya tratado caso de Grecia. Más adelante, afirmaba que "tenemos que adaptar la legislación sobre competitividad, que puede haber estado demasiado enfocada en el consumidor, y no lo suficiente en la defensa de los 'campeones europeos'"[173].

Estas declaraciones entrañan mayor importancia de lo que aparenta. El hecho de que los "campeones" económicos estén ganando importancia como actores internacionales, es una tendencia en la que no se centrará esta investigación. No obstante, el hecho de que los Estados estén apostando por estos, nos da a entender que, en el campo del poder, los gobiernos van a buscar intervenir de mayor manera en estas empresas. Es decir, es posible que el uso de las empresas como medio para el poder gane importancia para las democracias, con el fin de enfrentar a aquellas de los autoritarismos. Estaríamos hablando de una lucha en la que las empresas serían "peones" apoyados por los gobiernos.

Esto no debería suponer ningún problema a priori. Al fin y al cabo, muchos de los actuales "campeones" son estadounidenses. El problema no radica en que se quiera aumentar el tamaño de las empresas o crear "campeones", sino en que también se busque mayor control de estos por parte de los gobiernos para utilizarlos como medio para el poder. Es por la combinación de las dos últimas posibles consecuencias, que las democracias deberán tener cuidado con el acercamiento que decidan tener al poder afilado. Si los países democráticos deciden "abrazar" el uso del poder afilado, es posible que se claven sus "espinas", debilitando sus propios valores democráticos.

Despuntando el cuchillo.

¿Por qué en los últimos años muchas personalidades políticas y académicas del ámbito internacional afirman que el mundo está dirigiéndose hacia una nueva Guerra Fría? Siguiendo la línea principal de esta investigación, se podría afirmar que esto se debe a la creciente utilización de medios que, en principio, no deberían ser una amenaza de poder duro como tal, pero que indudablemente pueden llegar a serlo: empresas, inversiones, instituciones culturales, redes sociales, etc. En otras palabras, el poder afilado es probablemente uno de los mayores problemas en el panorama actual de las Relaciones Internacionales.

Así, se puede intentar dar respuesta a la pregunta más importante: ¿Cómo deben enfrentarse las democracias al poder afilado de China y Rusia? La conclusión a la que llegamos es que las democracias no deben combatir fuego con fuego. La solución a la problemática con China y con Rusia no pasa por imitar su proteccionismo ni su capacidad de controlar ciertos activos. Tampoco por buscar el aislamiento o la independencia respecto a estos países, ni por demonizarlos. Acercar las democracias a las herramientas de poder autoritario solo tiene una consecuencia clara, y es que estas serían "un poco menos democracias".

El año pasado, durante el 75 aniversario de las Naciones Unidas, Antonio Guterres afirmó:

> Nos estamos moviendo en una dirección muy peligrosa. Nuestro mundo no puede permitirse un futuro donde las dos economías más grandes dividan el globo en una gran fractura, cada uno con

su propio comercio, sistema financiero, internet e inteligencia artificial.

Afortunadamente para el sentido de esta investigación, con la llegada de la Administración Biden, quizá cambie este rumbo establecido en los EE. UU por Donald Trump (probablemente el mayor exponente de lo recién mencionado).

Las democracias deben aprender a lidiar con la confusión a la hora de distinguir si un activo chino o ruso es una amenaza, dando respuestas más o menos severas, pero esta realidad no debe seguir siendo una fuente de inseguridad y miedo.

La convivencia entre democracias y autoritarismos no pasa por interpretar todo lo proveniente de los últimos como una amenaza, sino por aprender a distinguir cuándo lo es y cuándo no. No es cuestión de prohibirlo todo, ni de permitirlo todo, sino de aplicar los valores liberales y democráticos sin ser ingenuo. Un ejemplo de ello es el tratado CAI entre China y la UE.

A su vez, no deben renunciar a su arma principal en este escenario: el poder blando. En cierto sentido, este poder, en forma de cultura, valores y principios, es el poder afilado de las democracias (de manera metafórica), ya que, con estos, logran "penetrar" en los países autoritarios. Si este poder blando de las democracias no fuera efectivo, países como China, no crearían ingentes barreras, como el Great Firewall, para frenar la entrada de información.

En un escenario internacional que, como vimos, tiende al aumento de la importancia de los actores no estatales, en el que cada va a ser más difícil distinguir qué constituye un medio de poder y qué no (incluyendo el ámbito militar con las nuevas fronteras espacial y digital), y en el que la cooperación

El poder blando se encuentra, debido a los medios actuales de la era de la información, en un punto álgido y con un mayor número de posibilidades para su expansión.

El poder blando se constituye en la actualidad como un elemento fundamental para el poder de los Estados, y ha ganado importancia desde que Nye desarrollara por primera vez el término en 1990. Los medios de la era de la información, destacando la aparición de las redes sociales, conectan a la opinión pública con la realidad política internacional.

El poder duro no está en decadencia, y algunos países, especialmente los autoritarismos, han encontrado nuevas formas para ejercerlo en un escenario internacional en el que es cada vez más difícil distinguir qué medios son utilizados para el ejercicio del poder.

El poder duro se mantiene vigente en el escenario internacional actual, incluyendo tanto las "zanahorias" como los "palos", así como el poder económico y el militar. No obstante, existen indicios de que la asociación entre fuentes y conductas en el poder duro va a continuar reduciéndose en el futuro cercano.

El concepto y término de "poder afilado" elaborado por J. Ludwig y C. Walker presenta varias dudas, tanto desde el punto de vista teórico como práctico.

El acercamiento de J. Ludwig y C. Walker al concepto de "poder afilado" no es adecuado desde el campo teórico ni práctico, y el consenso respecto al término es menor de lo que se cree. Autores como el propio Nye han encontrado ejemplos de poder afilado por parte de EE. UU durante la Guerra Fría. Por esto, la premisa de J. Ludwig y C. Walker, de que el poder afilado es exclusivo de los autoritarismos es, cuento menos, discutible.

Un acercamiento equivocado por parte de las democracias liberales, especialmente Estados Unidos de América y aquellas de la Unión Europea, al poder afilado de China y de Rusia puede tener consecuencias negativas.

Las democracias liberales, especialmente la UE y EE. UU., interpretan el poder afilado como una amenaza de poder duro tradicional. La UE está legislando sobre los límites de la IED, encontrando clara correlación acción-reacción respecto a las inversiones procedentes de China. Algunos países han llegado a vetar la compra de empresas nacionales por parte de empresas chinas.

es necesaria para enfrentar a los mayores desafíos globales, esta búsqueda por "normalizar el caos", será necesaria para el futuro de las Relaciones Internacionales. Pese a las palabras antes mencionadas por Antonio Guterres, no se puede olvidar la declaración que hizo durante su discurso del 12 de diciembre de 2016:

> Queremos que el mundo que hereden nuestrores se basan en el miedo. Nuestro deber para con los pueblos a los que servimos es trabajar juntos a fin de sustituir el temor a los demás por la confianza en los demás[174].

Entrevista a Paulo Duarte: La Ruta de la Seda

Adrián Maceda

Es un hecho que China se ha puesto en el centro del tablero geopolítico mundial. Su Nueva Ruta de la Seda, conocida también como Belt and Road Intitiative, es el mayor proyecto de construcción de infraestructuras a nivel mundial: se guía por una lógica de mercado que pondrá a China de nuevo como nodo económico indiscutible.

Paulo Afonso Brardo Duarte es profesor asistente en la Universidade do Minho. Sus investigaciones se centran en el tema de la Belt and Road Initiative. Algunas de sus últimas publicaciones son "Whose Silk Road? The Chinese, US, European Union and Russian strategic projects for regional integration in Central Asia" o "China's Momentum: The One Belt One Road Triples Securitisation". Desde El Foco, contactamos con él para conocer su visión del proyecto.

Pregunta. ¿Está el "Chinese Dream" más cerca de realizarse que nunca?

Respuesta . Es difícil alcanzar completamente el Chinese Dream. ¿Por qué? China tal vez sea capaz de convertirse en la mayor economía del mundo y sorpasar a los Estados Unidos. Del mismo modo, podría llevarle dos o tres décadas lograr la paridad militar con Estados Unidos. Sin embargo y pese a sus esfuerzos, China parece carecer de un verdadero soft power como el de Estados Unidos o la Unión Europea. En este sentido, el Chinese Dream quizás nunca esté del todo satisfecho. Existe sospecha hacia China en lugar de una atracción real. La razón de esto es que el soft power chino es dictado por el Partido Comunista en vez de por la sociedad civil.

Pregunta. Occidente siempre ha observado con recelo los movimiento de China en política exterior. ¿Ha pasado China de una diplomacia win-win a una posición más agresiva de "wolf-warrior"? ¿Qué podría significar esto en la visión del país?

Respuesta. Sí, China se está volviendo más asertiva. Hay un claro abandono de la duradera política de no interferencia hacia una voluntad creciente de reescribir las Relaciones Internacionales, pero de una forma que no puede ser vista como un revisionismo maligno. China es una revisionista reformista, tal y como la llama Barry Buzan. Acepta algunas de las instituciones ya establecidas por los poderes occidentales, mientras que trata de adaptar o incluso construir otras nuevas, como el Asian Infraestructure Investment Bank, siempre y cuando vea que las instituciones existente no reflejan la reemergencia de China. La humillación infligida por los poderes occidentales a China también es un factor que contribuye a esta posición más "asertiva" en los asunto mundiales.

P. Aunque la Nueva Ruta de la Seda (OBOR) tiene vocación global y está abierta a la participación de cualquier país, ¿quiénes cree que podrían ser los grandes

beneficiados?, ¿quiénes se han quedado marginados en el juego? Hay autores que critican con dureza el plan de China y lo califican como una "trampa de deuda" y de leverage impagable para los países en vías de desarrollo. ¿Es una oportunidad o un peligro?

R. Desde este punto de vista, la BRI es ciertamente un peligro, puesto que crea nuevas dependencias. Un nuevo orden de vivir endeudado hacia China es ya una realidad dado que algunos estados pobres no son capaces de pagar sus deudas y han pedido un alivio de estas a China. Así, esto significa que China tiene en la práctica influencia sobre estos países pobres. Piensa en los bancos que prestan dinero. Los bancos nunca pierden. Ahora piensa en como China es un gran banco mundial. ¿Está dispuesta China a perder su dinero? No.

P. Las relaciones entre Europa y China siempre han estado condicionadas por cuestiones como los valores democráticos, los derechos humanos o la alargada sombra de Estados Unidos sobre sus vecinos occidentales. ¿Qué lugar cree que le espera a Europa con la BRI? ¿Cómo afectará a las alianzas tradicionales? ¿Qué países europeos están mejor preparados para recibir a China?

R. Portugal y Grecia son dos ejemplos de estados de la UE que no están asustados de recibir a la BRI. El caso portugués es quizás el más destacable puesto que sirve como caso de estudio para toda la UE debido a su receptividad sin precedentes vis-à-vis con China. Portugal es el primer estado de la UE en emitir deuda pública en la moneda china (el renminbi), por ejemplo. Ahora, la cuestión del 5G ha levantado un intenso debate en si los estados de la UE pueden servir a dos señores al mismo tiempo: los Estados Unidos y China. Una cosa está clara: los estados de la UE ahora se los piensan dos veces antes de criticar a China en la cuestión de Xinjiang o de invitar al Dalai Lama ya que la inversión china se ha convertido en la mayoría de casos en algo más importante para ellos que los derechos humanos, lo que contradice interesantemente la antigua defensa europea de la libertad y de los Derechos Humanos. El problema con la Unión Europea es que es una Desunión Europea, y China, que sabe esto, se está beneficiando de las

múltiples crisis de la UE aproximándose a los diferentes estados que puede capitalizar mejor. Esto explica los acuerdos bilaterales entre China y países como Portugal y Grecia, mientras que en el caso de Europa Central y del Este el multilateralismo a la carta ha sido el usado por China, especialmente en el llamado formato 17+1. Este es diferente del multilateralismo común que Pekín ha usado para negociar con la UE como un todo. Distintas aproximaciones se justifican por el hecho de que la UE no es homogénea y porque la EU-China Strategic Partnership es solo estratégica en el nombre, ya que en la práctica resulta bastante inefectiva, pareciendo más una relación normal.

P. Sabemos que los aniversarios, conmemoraciones y celebraciones son muy importantes en el régimen chino y el plan de la BRI no es una excepción. ¿Cómo han afectado los imprevistos de la pandemia global a la iniciativa? ¿Se ha resignificado su importancia? ¿Han tenido los nuevos agentes (Joe Biden) más tiempo para responder?
R. La COVID-19 ha sido una excepción para todo. China lo sabe y se ha centrado en controlar la pandemia a nivel doméstico, dejando a la BRI y a su enorme proyecto de infraestructuras de algún modo en el backstage, al menos provisionalmente. Biden no es un líder carismático, pero es diplomático y sabe que la diplomacia tiene sus propios límites, algo de lo que Trump parecía no preocuparse. Así, esto es positivo pese a todo. Pero China debe ahora hacer sus propios deberes para mejorar en muchos aspectos que dieron lugar a un auge del criticismo estadounidense sobre la falta de respeto de China en cuanto a competencia leal. Biden es diferente, pero él no cederá tampoco hasta que China finalmente se comporte como ha predicado durante mucho tiempo: win-win.

“Minari”, un comentario al racismo estructural más allá del drama

La producción coreano-estadounidense no es solo una deslumbrante tragedia familiar, sino el duro reverso del “sueño americano”: la realidad del racismo.

Adrián Maceda

David tiene siete años y una enfermedad cardíaca. Sus padres son coreanos, pero tanto él como su hermana nacieron ya en Estados Unidos, mestizos y parias, en los rotundos años ochenta. Su padre, un ágil sexador de pollos, pide un voto de confianza a la familia para trasladarse a Arkansas e invertir todos sus ahorros en una granja de vegetales coreanos, amparándose en las supuestas ayudas de Reagan a los agricultores y en un nicho de mercado que está por explotar. Ante la promesa de una nueva vida y la visita de la abuela materna, los protagonistas enfrentarán la expectativa soñada con una realidad más cruda, caprichosa y americana.

Si bien la película es una calculada expresión de una identidad y una exploración a ojos abiertos y pies en puntillas sobre el cenagoso choque cultural, nos trae una calidez y una humanidad contenidas, una historia familiar sobre una lucha y una sensibilidad que se persiguen, pero que no se violentan. Es armoniosa, descorazonadora, pero no terrible, como sí resulta el contexto sobre el que se apoya. El argumento, aunque no se regodee en ello, está envarillado sobre los prejuicios, ataques, y venenosas inocentadas con los que cargan las personas racializadas hasta integrarlos, que no integrarse, por pura supervivencia, en sí mismas.

Decía Paul Celan, ese poeta judío que cantó el holocausto: “que nadie testifique por el testigo”. Esta denuncia del odio asiático se ha tomado desde la escucha de referentes de esta comunidad, de pequeñas historias anónimas como la de la familia retratada en Minari, pero ya no en los años ochenta, sino en la radiante, insultante actualidad. Occidente se jacta de ser la imagen y el ejemplo de la tolerancia, pero en sus sociedades (y en sus parlamentos) perviven ideas racistas, intrincadas en su corazón o, nunca mejor, a flor de piel.

En España, una polémica reciente, aunque no la única, ha tenido lugar en el programa de entretenimiento “El Hormiguero”. En uno de sus “juegos”, se presentaban tres hombres, uno coreano, otro japonés y, el último, chino, para que el invitado adivinase la procedencia de cada uno. Más allá de algunos comentarios de zoológico, esta prueba tuvo que denunciarse desde las redes sociales. Cuentas como @antirracismoasiatico o @mad4yu señalaron que unos supuestos rasgos no definen la nacionalidad de una persona, sino ciertas disposiciones jurídicas, así, una persona: “puede ser española o de donde le dé la gana”. Sobra decir que el programa ha excusado su responsabilidad mediante el colmo del privilegio, o sea: “el humor es solo humor”.

Para desmentir esto último, leamos al sociólogo Johan Galtung, fundador de los “Estudios para la Paz”, y sus trabajos

sobre la violencia estructural. La violencia no solo existe en contextos clásicos o directos; no es necesario que un grupo de skinheads salgan de "cacería" a apalear inmigrantes para que una sociedad sea racista y violenta: puede sufrir, entre otras úlceras, de racismo institucionalizado, aquel enraizado en la mente y reproducido por las prácticas sociales y los poderes fácticos. Pobreza, represión y alienación son a la vez subproducto y sustento de la violencia estructural; a fin de cuentas y en palabras de Galtung: "why not also include violence done to the human mind, psyche or how one wants to express it?".

Las personas racializadas asiáticas y las chinas en particular han visto cómo Occidente reaccionaba al coronavirus criminalizándolas, señalándolas y premiando socialmente su exclusión. En Madrid y en plena cuarentena, el rapero Bejo cantaba desde su terraza, y a buen seguro con toda su inocencia, aquello de "yo ya no quiero salir más de mi casa, un virus chino anda suelto por la plaza". La filiación a una nacionalidad concreta de una pandemia global tiene implicaciones inmensas en el inconsciente colectivo.

Aunque la violencia física se limite a una minoría, el odio y el complejo de autoodio racial se encuentra extendido entre los españoles. Del mismo modo que el machismo, la homofobia o cualquier otra muestra de violencia estructural, el racismo necesita de una "deconstrucción" constante y revisión crítica; entenderla como un proceso y no como un estado absoluto podría facilitar la tarea.

Minari, la película-pretexto con la que empezó este comentario, es un testimonio cercano de esto y de mucho más, de una realidad subrepticia e hiriente que continúa con la connivencia, el desinterés y el escepticismo del público. Las "bromas" que se ceban con el físico, el idioma o el pretendido carácter, solo buscan la risa de los cómplices o partícipes de la desigualdad. Si Occidente se permitiese aún ser modelo de algo, le convendría primero analizarse y dedicarle al asunto algo más que un Oscar. Dejad hablar a los ofendidos, escuchadlos, porque en la herida hay siempre parte de razón.

Referencias

[1]BARBÉ, E.: Relaciones Internacionales. Tercera edición, Barcelona, Tecnos, 2016. P. 41

[2]Ibidem p. 56

[3]BARBÉ, E.: Relaciones Internacionales… p. 41

[4]BULL, H.: The Anarchical Society: A Study of Order in World Politics. Segunda Edición, Columbia University Press, New York, 1995. P. 12

[5]Tal y como afirma Esther Barbé, "el paradigma viene a jugar las veces de mapa mental del teórico"

[6]BARBÉ, E.: Relaciones Internacionales… cit. P. 56

[7] Ibidem p. 50

[8] Ibidem p. 57

[9] Ibidem p. 56

[10] Ibidem p. 57

[11]BARBÉ, E.: Relaciones Internacionales… cit. P. 30: Scott: "La racionalidad y el estatocentrismo son identificados como premisas realistas"

[12]STANDFORD ENCYCLOPEDIA OF PHILOSOPHY: "Political Realism in International Relations" [en línea] 24 de mayo de 2017. Disponible en web: https://plato.stanford.edu/entries/realism-intl-relations/#HansMorgRealPrin

[13]BURCHILL, S., LINKLATER, A., DEVETAK, R., DONNELLY, J., PATERSON, M., REUS-SMITH, C. & TRUE, J.: Theories of International Relations. Tercera Edición, Nueva York, Palgrave Macmillan, 2005 p. 30

[14]BARBÉ, E.: Relaciones Internacionales… p. 62

[15]Ibidem p. 45-47

[16]De hecho, a esta se la denomina también tradición maquiavelista

[17]STANDFORD ENCYCLOPEDIA OF PHILOSOPHY: "Political Realism in International Relations" …

[18]BARBÉ, E.: Relaciones Internacionales… cit. p. 61

[19] Ibidem p. 62

[20]STANDFORD ENCYCLOPEDIA OF PHILOSOPHY: "Political Realism in International Relations" …

[21] MORGENTHAU, H. J.: Politics among Nations: The Struggle for Power and Peace. Segunda Edición, Nueva York, Alfred A. Knopf, 1949. p. 13

[22]BARBÉ, E.: Relaciones Internacionales… cit. P. 63

[23] LUKES, S.: "Power". Contexts. 1 de agosto de 2007, vol. 6, nº 3, p. 59-61

[24]NAÍM, M.: The End of Power: From Boardrooms to Battlefields and Churches to States, Why Being in Charge Isn't What It Used to Be. Primera Edición, Nueva York, Basic Books, 2013

[25]OLIER, E.: Los Ejes del Poder Económico: Geopolítica del Tablero Mundial. Primera Edición, Madrid, Pearson, 2016 p. 73

[26]NYE, J. S.: The Future of Power. Primera Edición, Nueva York, PublicAffairs, 2011. p. 5

[27] Ibidem p. 5-6

[28] Ibidem p. 7

[29] NYE, J. S.: The Future of Power… p. 10-11

[30] Ibidem p. 12-13

[31] NYE, J. S.: The Future of Power…

[32] Ibidem p. 11

[33] Ibidem p. 14

[34]Soft Power: The Means to Success in World Politics. Primera Edición, Nueva York, PublicAffairs, 2004. p. 3

[35] Soft Power: The Means to Success in World Politics… p. 5

[36] Soft Power: The Means to Success in World Politics… p. 5

[37]DEUTSCHE WELLE: "Nord Stream 2: Germany 'displeased' at US sanctions threat" [en línea] 10 de agosto de 2020. Disponible en web: https://www.dw.com/en/nord-stream-2-germany-displeased-at-us-sanctions-threat/a-54517561

[38]BELAÏCH, S.: "Raymond Aron's approach of the concept of Power and its relevance in a post-Cold War international system" [en línea] Disponible en web: https://www.academia.edu/17071851/Raymond_Aron_s_approach_of_the_concept_of_Power_and_its_relevance_in_a_post_Cold_War_international_system

[39] Soft Power: The Means to Success in World Politics… p. 5

[40] Ibidem p. 13

[41]NAU, H. R.: Perspectives on International Relations: Power, Institutions, and Ideas. Cuarta Edición, George Washington University, Washington DC, SAGE Publications & CQ Press, 2015. p. 39-41

[42] NYE, J. S.: The Future of Power…p. 25

[43] Ibidem p. 8

[44] Según el Índice de Democracia de 2019 de la Unidad de Inteligencia de The Economist, la Federación Rusa y la República Popular China se situarían en los puestos 134 y 153 respectivamente, de 167 países evaluados. Véase en: THE ECONOMIST: "Global democracy has another bad year" [en línea] 22 de enero de 2020. Disponible en web: https://www.economist.com/graphic-detail/2020/01/22/global-democracy-has-another-bad-year

[45]WALKER, C., KALATHIL, S. & LUDWIG J.: "Forget Hearts and Minds" [en línea] Foreign Policy, 14 de septiembre de 2018. Disponible en web: https://foreignpolicy.com/2018/09/14/forget-hearts-and-minds-sharp-power/

[46]WALKER, C. & LUDWIG, J.: "The Meaning of

Sharp Power" [en línea] Foreign Affairs, 16 de noviembre de 2017. Disponible en web: https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2017-11-16/meaning-sharp-power

[47]TAMAMES, J.: "Moscú en la red: la nueva injerencia rusa" [en línea] El Orden Mundial, 4 de octubre de 2018. Disponible en web: https://elordenmundial.com/moscu-en-la-red-la-nueva-injerencia-rusa/

[48]WALKER, C.: "Russian and Chinese sharp power puts democracies in peril" [en línea] Financial Times, 08 de julio de 2018. Disponible en web: https://www.ft.com/content/648187ce-8068-11e8-af48-190d103e32a4

[39]COOK, S., KUCHARCZYK, J. & POLYAKOVA, A.: " 'Sharp power': Rising Authoritarian Influence" En International Forum for Democratic Studies. 6 de diciembre de 2017. Disponible en web: https://www.ned.org/events/sharp-power-rising-authoritarian-influence/

[50] EL PAÍS: "China usa su red de embajadas para extender el acoso a la etnia uigur" [en línea] Madrid, 26 de noviembre de 2019. Disponible en web: https://elpais.com/internacional/2019/11/24/actualidad/1574587269_365570.html

[51] GRAHAM, E. J.: "Conficius Institutes Threaten Academic Freedom" [en línea] Disponible en web: https://www.aaup.org/article/confucius-institutes-threaten-academic-freedom

[52]WALKER, C.: "Russian and Chinese sharp power puts democracies in peril"…

[53]USATODAY:"Asimpasseoverpro-HongKong tweet simmers, what's at stake for the NBA in China?" [en línea] 18 de diciembre de 2019. Disponible en web: https://eu.usatoday.com/story/sports/nba/2019/10/09/nba-china-hong-kong-whats-at-stake/3912447002/

[54]AP NEWS: "Rockets' general manager's Hong Kong comments anger China" [en línea] 7 de octubre de 2019. Disponible en web: https://apnews.com/0a660e9e10664e31bf6ee359c22058cf

[55]NAU, H. R.: Perspectives on International Relations: Power, Institutions, and Ideas… p. 217

[56] WALKER, C. & LUDWIG, J.: "The Meaning of Sharp Power" …

[57] KEOHANE, R. O. & NYE, J. S.: Power and Interdependence. Cuarta Edición, Boston, Pearson, 2011 p. 7-9

[58] Ibidem p. 6.

[59] KEOHANE, R. O. & NYE, J. S.: Power and Interdependence… cit. p. 20

[60] Ibidem p. 211

[61] Ibidem p. 22

[62] Ibidem p. 22-24

[63] Ibidem p. 211

[64] KEOHANE, R. O. & NYE, J. S.: Power and Interdependence… cit. p. 212

[65] Ibidem p. 9

[66]EL CONFIDENCIAL: "¿Qué pasó el 1 de octubre? Así se desarrolló el referéndum por la independencia" [en línea]. 1 de octubre de 2018. Disponible en web: https://www.

elconfidencial.com/espana/cataluna/2018-10-01/1octubre-cataluna-cronologia-referendum2017_1622549/

[67] EL PAÍS: "La injerencia rusa en Cataluña" [en línea]. Disponible en web: https://elpais.com/agr/la_injerencia_rusa_en_cataluna/a

[68] EL PAÍS: "La maquinaria rusa ganó la batalla 'online' del referéndum ilegal" [en línea] Madrid, 13 de noviembre de 2017. Disponible en web: https://elpais.com/politica/2017/11/12/actualidad/1510500844_316723.html

[69] "RT y Sputnik fueron los mayores difusores de noticias sobre Cataluña por redes" [en línea] Cambridge, EE.UU, 6 de marzo de 2018. Disponible en web:https://elpais.com/internacional/2018/03/05/estados_unidos/1520277454_983401.html

[70]REUTERS: "Spain sees Russian interference in Catalonia separatist vote" [en línea] Bruselas, 17 de noviembre de 2017. Disponible en web: https://www.reuters.com/article/us-spain-politics-catalonia-russia/spain-sees-russian-interference-in-catalonia-separatist-vote-idUSKBN1DD20Y

[71]INOTAI, E.: "How Assange and Snowden led the Russian forces in Catalonia" [en línea] Political Capital, 28 de marzo de 2019. Disponible en web: https://politicalcapital.hu/russian_sharp_power_in_cee/publications.php?article_read=1&article_id=2417

[72]RT: "1mn march for Catalonia's independence as referendum anniversary nears" [en línea] 11 de septiembre de 2018. Disponible en web: https://www.rt.com/news/438216-catalonia-independence-rally-barcelona/

[73] INOTAI, E.: "How Assange and Snowden led the Russian forces in Catalonia"...

[74]EL PAÍS: "Las campañas de desinformación, nueva amenaza para la seguridad nacional" [en línea] 1 de diciembre de 2017. Disponible en web: https://elpais.com/politica/2017/11/30/actualidad/1512066298_815549.html

[75]EL CONFIDENCIAL: "Bulos, aviones y el fin de la UE: la propaganda de Putin golpea donde duele" [en línea]. 3 de marzo de 2020. Disponible en web: https://www.elconfidencial.com/mundo/2020-04-03/rusia-union-europea-propaganda-putin_2531351/

[76]UN DEPARTMENT OF GLOBAL COMMUNICATIONS: "UN tackles 'infodemic' of misinformation and cybercrime in COVID-19 crisis" [en línea] UNODC, 31 de marzo de 2020. Disponible en web: https://www.un.org/en/un-coronavirus-communications-team/un-tackling-%E2%80%98infodemic%E2%80%99-misinformation-and-cybercrime-covid-19

[77]EUVSDISINFO: "EEAS special report: disinformation on the coronavirus – short assessment of the information environment" [en línea] 19 de marzo de 2020. Disponible en web: https://euvsdisinfo.eu/eeas-special-report-disinformation-on-the-coronavirus-short-assessment-of-the-information-environment/?highlight=coronavirus

[78]EUVSDISINFO: "EEAS special report update: short assessment of narratives and disinformation around the COVID-19/coronavirus pandemic" [en línea] East StratCom Task Force, 24 de abril de 2020. Disponible en web: https://euvsdisinfo.eu/eeas-special-report-update-2-22-april/?highlight=coronavirus

[79]EUVSDISINFO: "Figure of the week: up to 16 times" [en línea] East StratCom Task Force, 1 de julio de 2020. Disponible en web: https://euvsdisinfo.eu/figure-of-the-week-up-to-16-times_2/

[80]BBC: "In Italy - the Russian anthem, hang "tricolor" and Pupo sings in Russian. What's wrong with that?" [en línea] Publicado el BBC. Disponible en web: https://www.bbc.com/russian/features-52100274?fbclid=IwAR35ekoXPYSK5vjdqVtHOEhpKSGFfIK8MVigrS7odK0-wMTckUJZtRNS1to

[81]LIFE: " "Friends are in trouble." Italians change EU flags to Russian tricolor" [en línea] 24 de marzo de 2020. Disponible en web: https://life.ru/p/1314571

[82] LA REPUBBLICA: " "200 euros if you thank Russia for aid": that strange enlistment on WhatsApp" [en línea] 12 de abril de 2020. Disponible en web: https://www.repubblica.it/esteri/2020/04/12/news/russia_propaganda_a_pagamento-253794264/?refresh_ce

[83]ORTEGA, A.: "Bots rusos: mucha injerencia, ¿poca influencia?" [en línea] Real Instituto Elcano, 28 de abril de 2020. Disponible en web: https://blog.realinstitutoelcano.org/bots-rusos-mucha-injerencia-poca-influencia/?utm_source=newsletter235&utm_medium=email&utm_campaign=may2020&_cldee=c2FyYS5hbGJpbnlhbmFAZ21haWwuY29t&recipientid=contact-f9bf2fe2c848ea11a812000d3a44afcc-7cfc151eaa294c63857710eff200afb6&esid=966db2d5-f399-ea11-a812-000d3a44afcc

[84]SCHAEFFER, K.: "Nearly three-in-ten Americans believe COVID-19 was made in a lab" [en línea] Pew Research Center, 8 de abril de 2020. Disponible en web: https://www.pewresearch.org/fact-tank/2020/04/08/nearly-three-in-ten-americans-believe-covid-19-was-made-in-a-lab/?mod=article_inline

[85]THE WORLD FACTBOOK: Australia [en línea] Central Intelligence Agency, 2020. Disponible en web: https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/as.html

[86] CNBC: "Australia has gone 27 years without a recession - here's what's behind the country's economic run" [en línea] 8 de febrero de 2019. Disponible en web: https://www.cnbc.com/2019/02/08/australia-has-gone-27-years-without-a-recession.html

[87] GEOSCIENCE AUSTRALIA: Deserts [en línea] Australian Government. Disponible en web: http://www.ga.gov.au/scientific-topics/national-location-information/landforms/deserts

[88]WORLDOMETER: Australia Population (LIVE) [en línea]. Disponible en web: https://www.worldometers.info/world-population/australia-population/

[89]WORLD INTEGRATED TRADE SOLUTION: Product Analysis [en línea] World Bank. Disponible en web: http://wits.worldbank.org/visualization/product-analysis-visualization.html

[90]RESERVE BANK OF AUSTRALIA: Composition of the Australian Economy [en línea]. Disponible en web: https://www.rba.gov.au/education/resources/snapshots/economy-composition-snapshot/

[91]DEPARTMENT OF EDUCATION AND TRAINING: "End of Year Summary of International Student Data 2018" [en

línea] Australian Government. Disponible en web: https://internationaleducation.gov.au/research/International-Student-Data/Documents/MONTHLY%20SUMMARIES/2018/International%20student%20data%20December%202018%20detailed%20summary.pdf

[92]ABC NEWS: "Australian universities risk catastrophe due to over-reliance on Chinese students, expert warns" [en línea] 20 de agosto de 2019. Disponible en web: https://www.abc.net.au/news/2019-08-21/australian-universities-too-dependent-on-chinese-students-report/11427272

[93]SBS NEWS: "China 'builds spy network in Australian universities'" [en línea] 21 de abril de 2014. Disponible en web: https://www.sbs.com.au/news/china-builds-spy-network-in-australian-universities

[94]THE ECONOMIST: "How China's 'sharp power' is muting criticism abroad" [en línea] Edición de 14 de diciembre de 2017. Disponible en web: https://www.economist.com/briefing/2017/12/14/how-chinas-sharp-power-is-muting-criticism-abroad

[95]RESERVE BANK OF AUSTRALIA: "Spillovers to Australia from the Chinese Economy" [en línea] Global Economy Bulletin, 20 de junio de 2019. Disponible en web: https://www.rba.gov.au/publications/bulletin/2019/jun/spillovers-to-australia-from-the-chinese-economy.html

[96]ABC NEWS: "Marise Payne calls for global inquiry into China's handling of the coronavirus outbreak" [en línea] 19 de abril de 2020. Disponible en web: https://www.abc.net.au/news/2020-04-19/payne-calls-for-inquiry-china-handling-of-coronavirus-covid-19/12162968

[97]DAILY MAIL: "Australia blasts Chinese ambassador for threatening to ruin our economy in response to backing inquiry into source of coronavirus - before consulate takes extraordinary step of LEAKING the fiery phone call" [en línea] 28 de abril de 2020. Disponible en web: https://www.dailymail.co.uk/news/article-8264031/Chinese-ambassador-threatens-destroy-Australias-economy-coronavirus-probe.html

[98]ABC NEWS: "China imposes 80pc tariff on Australian barley for next five years amid global push for coronavirus investigation" [en línea] 18 de mayo de 2020. Disponible en web: https://www.abc.net.au/news/2020-05-18/china-to-impose-tariffs-on-australian-barley/12261108

[99]ABC NEWS: "Red-meat processors have beef sales to China suspended as trade barriers escalate" [en línea] 12 de mayo de 2020. Disponible en web: https://www.abc.net.au/news/rural/2020-05-12/china-trade-escalation-as-beef-farmers-are-targeted/12237468

[100]BLOOMBERG: "Australia to Toughen Foreign Investment Laws Amid China Spat" [en línea] 5 de junio de 2020. Disponible en web: https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-06-04/australia-to-boost-foreign-investment-rules-for-sensitive-assets

[101]THE WALL STREET JOURNAL: "China Warns Citizens Not to Travel to Australia" [en línea] Sydney, 6 de junio de 2020. Disponible en web: https://www.wsj.com/articles/china-warns-citizens-not-to-travel-to-australia-11591446223

[103]GLOBAL TIMES: "China's Ministry of Education issues warning to students in Australia" [en línea] 9 de junio de 2020.

Disponible en web: https://www.globaltimes.cn/content/1191032.shtml

[103]BLOOMBERG: "China Blasts Australia's Decision to Cancel Belt and Road Deal" [en línea] 21 de abril de 2021. Disponible en web: https://www.bloomberg.com/news/articles/2021-04-21/australia-cancels-states-deals-with-china-s-belt-and-road

[104]UN DIGITAL LIBRARY: Resolución 2758 sobre la Restauración de los legítimos derechos de la República Popular de China en las Naciones Unidas [en línea] Asamblea General de las Naciones Unidas, 25 de octubre de 1971. Disponible en web: https://digitallibrary.un.org/record/192054?ln=en

[105] Ibidem (Lista completa de países): https://china.usc.edu/sites/default/files/legacy/AppImages/1971-UN-China-seating.pdf

[106]UN DIGITAL LIBRARY: Resolución 62/167 sobre la Situación de los derechos humanos en la República Popular Democrática de Corea [en línea] Asamblea General de las Naciones Unidas, 18 de diciembre de 2007. Disponible en web: https://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/62/167

[107]Ibidem (resultados de la votación) https://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/62/PV.76 p. 28

[108]NPR: "A new Chinese-funded railway in Kenya sparks Debt-Trap fears" [en línea] 8 de octubre de 2018. Disponible en web: https://www.npr.org/2018/10/08/641625157/a-new-chinese-funded-railway-in-kenya-sparks-debt-trap-fears?t=1598624944194

[109] THE DIPLOMAT: "China and Ethiopia, Part 1: The Light Railway System" [en línea] 13 de febrero de 2018. Disponible en web: https://thediplomat.com/2018/02/china-and-ethiopia-part-1-the-light-railway-system/

[110]HYDRO REVIEW: "Guinea increases generating capacity with US$526 million 240-MW Kaleta hydroelectric facility" [en línea] 1 de noviembre de 2015. Disponible en web: https://www.hydroreview.com/2015/10/01/guinea-increases-generating-capacity-with-us-526-million-240-mw-kaleta-hydroelectric-facility/

[111] THE NEW YORK TIMES: "How China Got Sri Lanka to Cough Up a Port" Hambantota, 25 de junio de 2018. Disponible en web: https://www.nytimes.com/2018/06/25/world/asia/china-sri-lanka-port.html

[112]NATIONAL ENDOWMENT FOR DEMOCRACY: "China's foreign influence and sharp power strategy to shape and influence democratic institutions" [en línea] 16 de mayo de 2019. Disponible en web: https://www.ned.org/chinas-foreign-influence-and-sharp-power-strategyto-shape-and-influence-democratic-institutions/

Bibliografía

ABC NEWS:

- "Australian universities risk catastrophe due to over-reliance on Chinese students, expert warns" [en línea] 20 de agosto de 2019. Disponible en web: https://www.abc.net.au/news/2019-08-21/australian-universities-too-dependent-on-chinese-students-report/11427272
- "China imposes 80pc tariff on Australian barley for next five years amid global push for coronavirus investigation" [en línea] 18 de mayo de 2020. Disponible en web: https://www.abc.net.au/news/2020-05-18/china-to-impose-tariffs-on-australian-barley/12261108
- "Marise Payne calls for global inquiry

into China's handling of the coronavirus outbreak" [en línea] 19 de abril de 2020. Disponible en web: https://www.abc.net.au/news/2020-04-19/payne-calls-for-inquiry-china-handling-of-coronavirus-covid-19/12162968
- "Red-meat processors have beef sales to China suspended as trade barriers escalate" [en línea] 12 de mayo de 2020. Disponible en web: https://www.abc.net.au/news/rural/2020-05-12/china-trade-escalation-as-beef-farmers-are-targeted/12237468

AP NEWS: "Rockets' general manager's Hong Kong comments anger China" [en línea] 7 de octubre de 2019. Disponible en web: https://apnews.com/0a660e9e10664e31bf6ee359c22058cf

BARBÉ, E.: Relaciones Internacionales. Tercera edición, Barcelona, Tecnos, 2016

BBC: "In Italy - the Russian anthem, hang "tricolor" and Pupo sings in Russian. What's wrong with that?" [en línea] Publicado el BBC. Disponible en web: https://www.bbc.com/russian/features-52100274?fbclid=IwAR35ekoXPYSK5vjdqVtHOEhpKSGFfIK8MVigrS7odK0-wMTckUJZtRNS1to

BELAÏCH, S.: "Raymond Aron's approach of the concept of Power and its relevance in a post-Cold War international system" [en línea] Disponible en web: https://www.academia.edu/17071851/Raymond_Aron_s_approach_of_the_concept_of_Power_and_its_relevance_in_a_post_Cold_War_international_system

BLOOMBERG:
- "Australia to Toughen Foreign Investment Laws Amid China Spat" [en línea] 5 de junio de 2020. Disponible en web: https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-06-04/australia-to-boost-foreign-investment-rules-for-sensitive-assets
- "China Blasts Australia's Decision to Cancel Belt and Road Deal" [en línea] 21 de abril de 2021. Disponible en web: https://www.bloomberg.com/news/articles/2021-04-21/australia-cancels-state-s-deals-with-china-s-belt-and-road

BULL, H.: The Anarchical Society: A Study of Order in World Politics. Segunda Edición, New York, Columbia University Press, 1995

BURCHILL, S., LINKLATER, A., DEVETAK, R., DONNELLY, J., PATERSON, M., REUS-SMITH, C. & TRUE, J.: Theories of International Relations. Tercera Edición, Nueva York, Palgrave Macmillan, 2005

CNBC: "Australia has gone 27 years without a recession - here's what's behind the country's economic run" [en línea] 8 de febrero de 2019. Disponible en web: https://www.cnbc.com/2019/02/08/australia-has-gone-27-years-without-a-recession.html

COOK, S., KUCHARCZYK, J. & POLYAKOVA, A.: " 'Sharp power': Rising Authoritarian Influence" En International Forum for Democratic Studies. 6 de diciembre de 2017. Disponible en web: https://www.ned.org/events/sharp-power-rising-authoritarian-influence/

DAILY MAIL: "Australia blasts Chinese ambassador for threatening to ruin our economy in response to backing inquiry into source of coronavirus - before consulate takes extraordinary step of LEAKING the fiery phone call" [en línea] 28 de abril de 2020. Disponible en web: https://www.dailymail.co.uk/news/article-8264031/Chinese-ambassador-threatens-destroy-Australias-

economy-coronavirus-probe.html

DEPARTMENT OF EDUCATION AND TRAINING: "End of Year Summary of International Student Data 2018" [en línea] Australian Government. Disponible en web: https://internationaleducation.gov.au/research/International-Student-Data/Documents/MONTHLY%20SUMMARIES/2018/International%20student%20data%20December%202018%20detailed%20summary.pdf

DEUTSCHE WELLE: "Nord Stream 2: Germany 'displeased' at US sanctions threat" [en línea] 10 de agosto de 2020. Disponible en web: https://www.dw.com/en/nord-stream-2-germany-displeased-at-us-sanctions-threat/a-54517561

EL CONFIDENCIAL:
- "Bulos, aviones y el fin de la UE: la propaganda de Putin golpea donde duele" [en línea]. 3 de marzo de 2020. Disponible en web: https://www.elconfidencial.com/mundo/2020-04-03/rusia-union-europea-propaganda-putin_2531351/
- "¿Qué pasó el 1 de octubre? Así se desarrolló el referéndum por la independencia" [en línea]. 1 de octubre de 2018. Disponible en web: https://www.elconfidencial.com/espana/cataluna/2018-10-01/1octubre-cataluna-cronologia-referendum2017_1622549/

EL PAÍS:
- "China usa su red de embajadas para extender el acoso a la etnia uigur" [en línea] Madrid, 26 de noviembre de 2019. Disponible en web: https://elpais.com/internacional/2019/11/24/actualidad/1574587269_365570.html
- "La injerencia rusa en Cataluña" [en línea]. Disponible en web: https://elpais.com/agr/la_injerencia_rusa_en_cataluna/a
- "La maquinaria rusa ganó la batalla 'online' del referéndum ilegal" [en línea] Madrid, 13 de noviembre de 2017. Disponible en web: https://elpais.com/politica/2017/11/12/actualidad/1510500844_316723.html
- "Las campañas de desinformación, nueva amenaza para la seguridad nacional" [en línea] 1 de diciembre de 2017. Disponible en web: https://elpais.com/politica/2017/11/30/actualidad/1512066298_815549.html
- "RT y Sputnik fueron los mayores difusores de noticias sobre Cataluña por redes" [en línea] Cambridge, EE.UU, 6 de marzo de 2018. Disponible en web:https://elpais.com/internacional/2018/03/05/estados_unidos/1520277454_983401.html

EUVSDISINFO:
- "EEAS special report: disinformation on the coronavirus – short assessment of the information environment" [en línea] 19 de marzo de 2020. Disponible en web: https://euvsdisinfo.eu/eeas-special-report-disinformation-on-the-coronavirus-short-assessment-of-the-information-environment/?highlight=coronavirus
- "EEAS special report update: short assessment of narratives and disinformation around the COVID-19/coronavirus pandemic" [en línea] East StratCom Task Force, 24 de abril de 2020. Disponible en web: https://euvsdisinfo.eu/eeas-special-report-update-2-22-april/?highlight=coronavirus
- "Figure of the week: up to 16 times" [en línea] East StratCom Task Force, 1 de julio de 2020. Disponible en web: https://euvsdisinfo.eu/figure-of-the-week-up-to-16-times_2/

GEOSCIENCE AUSTRALIA: Deserts [en línea] Australian Government. Disponible en web:

http://www.ga.gov.au/scientific-topics/national-location-information/landforms/deserts

GLOBAL TIMES: "China's Ministry of Education issues warning to students in Australia" [en línea] 9 de junio de 2020. Disponible en web: https://www.globaltimes.cn/content/1191032.shtml

GRAHAM, E. J.: "Conficius Institutes Threaten Academic Freedom" [en línea] Disponible en web: https://www.aaup.org/article/confucius-institutes-threaten-academic-freedom

HYDRO REVIEW: "Guinea increases generating capacity with US$526 million 240-MW Kaleta hydroelectric facility" [en línea] 1 de noviembre de 2015. Disponible en web: https://www.hydroreview.com/2015/10/01/guinea-increases-generating-capacity-with-us-526-million-240-mw-kaleta-hydroelectric-facility/

INOTAI, E.: "How Assange and Snowden led the Russian forces in Catalonia" [en línea] Political Capital, 28 de marzo de 2019. Disponible en web: https://politicalcapital.hu/russian_sharp_power_in_cee/publications.php?article_read=1&article_id=2417

KEOHANE, R. O. & NYE, J. S.: Power and Interdependence. Cuarta Edición, Boston, Pearson, 2011

LA REPUBBLICA: " "200 euros if you thank Russia for aid": that strange enlistment on WhatsApp" [en línea] 12 de abril de 2020. Disponible en web: https://www.repubblica.it/esteri/2020/04/12/news/russia_propaganda_a_pagamento-253794264/?refresh_ce

LIFE: " "Friends are in trouble." Italians change EU flags to Russian tricolor" [en línea] 24 de marzo de 2020. Disponible en web: https://life.ru/p/1314571

LUKES, S.: "Power". Contexts. 1 de agosto de 2007, vol. 6, nº 3, p. 59-61

MARTÍNEZ PEÑAS, L.: Introducción a la Historia de las Relaciones Internacionales. Segovia, Omnia Mutantur, 2016

MORGENTHAU, H. J.: Politics among Nations: The Struggle for Power and Peace. Segunda Edición, Nueva York, Alfred A. Knopf, 1949.

NAÍM, M.: The End of Power: From Boardrooms to Battlefields and Churches to States, Why Being in Charge Isn't What It Used to Be. Primera Edición, Nueva York, Basic Books, 2013

NATIONAL ENDOWMENT FOR DEMOCRACY: "China's foreign influence and sharp power strategy to shape and influence democratic institutions" [en línea] 16 de mayo de 2019. Disponible en web: https://www.ned.org/chinas-foreign-influence-and-sharp-power-strategyto-shape-and-influence-democratic-institutions/

NAU, H. R.: Perspectives on International Relations: Power, Institutions, and Ideas. Cuarta Edición, George Washington University, Washington DC, SAGE Publications & CQ Press, 2015.

NPR: "A new Chinese-funded railway in Kenya sparks Debt-Trap fears" [en línea] 8 de octubre de 2018. Disponible en web: https://www.npr.org/2018/10/08/641625157/a-new-chinese-funded-railway-in-kenya-sparks-debt-trap-fears?t=1598624944194

NYE, J. S.:
- Soft Power: The Means to Success in World Politics. Primera Edición, Nueva York, PublicAffairs, 2004.
- The Future of Power. Primera Edición, Nueva York, PublicAffairs, 2011.

OLIER, E.: Los Ejes del Poder Económico: Geopolítica del Tablero Mundial. Primera Edición, Madrid, Pearson, 2016

ORTEGA, A.: "Bots rusos: mucha injerencia, ¿poca influencia?" [en línea] Real Instituto Elcano, 28 de abril de 2020. Disponible en web: https://blog.realinstitutoelcano.org/bots-rusos-mucha-injerencia-poca-influencia/?utm_source=newsletter235&utm_medium=email&utm_campaign=may2020&_cldee=c2FyYS5hbGJpbnlhbmFAZ21haWwuY29t&recipientid=contact-f9bf2fe2c848ea11a812000d3a44afcc-7cfc151eaa294c63857710eff200afb6&esid=966db2d5-f399-ea11-a812-000d3a44afcc

RESERVE BANK OF AUSTRALIA:
- "Spillovers to Australia from the Chinese Economy" [en línea] Global Economy Bulletin, 20 de junio de 2019. Disponible en web: https://www.rba.gov.au/publications/bulletin/2019/jun/spillovers-to-australia-from-the-chinese-economy.html
- Composition of the Australian Economy [en línea]. Disponible en web: https://www.rba.gov.au/education/resources/snapshots/economy-composition-snapshot/

REUTERS: "Spain sees Russian interference in Catalonia separatist vote" [en línea] Bruselas, 17 de noviembre de 2017. Disponible en web: https://www.reuters.com/article/us-spain-politics-catalonia-russia/spain-sees-russian-interference-in-catalonia-separatist-vote-idUSKBN1DD20Y

RT: "1mn march for Catalonia's independence as referendum anniversary nears" [en línea] 11 de septiembre de 2018. Disponible en web: https://www.rt.com/news/438216-catalonia-independence-rally-barcelona/

SBS NEWS: "China 'builds spy network in Australian universities'" [en línea] 21 de abril de 2014. Disponible en web: https://www.sbs.com.au/news/china-builds-spy-network-in-australian-universities

SCHAEFFER, K.: "Nearly three-in-ten Americans believe COVID-19 was made in a lab" [en línea] Pew Research Center, 8 de abril de 2020. Disponible en web: https://www.pewresearch.org/fact-tank/2020/04/08/nearly-three-in-ten-americans-believe-covid-19-was-made-in-a-lab/?mod=article_inline

STANDFORD ENCYCLOPEDIA OF PHILOSOPHY: "Political Realism in International Relations" [en línea] 24 de mayo de 2017. Disponible en web: https://plato.stanford.edu/entries/realism-intl-relations/#HansMorgRealPrin

TAMAMES, J.: "Moscú en la red: la nueva injerencia rusa" [en línea] El Orden Mundial, 4 de octubre de 2018. Disponible en web: https://elordenmundial.com/moscu-en-la-red-la-nueva-injerencia-rusa/

THE DIPLOMAT: "China and Ethiopia, Part 1: The Light Railway System" [en línea] 13 de febrero de 2018. Disponible en web: https://thediplomat.com/2018/02/china-and-ethiopia-part-1-the-light-railway-system/

THE ECONOMIST:
- "Global democracy has another bad year"

[en línea] 22 de enero de 2020. Disponible en web: https://www.economist.com/graphic-detail/2020/01/22/global-democracy-has-another-bad-year
- "How China's 'sharp power' is muting criticism abroad" [en línea] Edición de 14 de diciembre de 2017. Disponible en web: https://www.economist.com/briefing/2017/12/14/how-chinas-sharp-power-is-muting-criticism-abroad

THE NEW YORK TIMES: "How China Got Sri Lanka to Cough Up a Port" Hambantota, 25 de junio de 2018. Disponible en web: https://www.nytimes.com/2018/06/25/world/asia/china-sri-lanka-port.html

THE WALL STREET JOURNAL: "China Warns Citizens Not to Travel to Australia" [en línea] Sydney, 6 de junio de 2020. Disponible en web: https://www.wsj.com/articles/china-warns-citizens-not-to-travel-to-australia-11591446223

THE WORLD FACTBOOK: Australia [en línea] Central Intelligence Agency, 2020. Disponible en web: https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/as.html

UN DEPARTMENT OF GLOBAL COMMUNICATIONS: "UN tackles 'infodemic' of misinformation and cybercrime in COVID-19 crisis" [en línea] UNODC, 31 de marzo de 2020. Disponible en web: https://www.un.org/en/un-coronavirus-communications-team/un-tackling-%E2%80%98infodemic%E2%80%99-misinformation-and-cybercrime-covid-19

UN DIGITAL LIBRARY:
- Resolución 2758 sobre la Restauración de los legítimos derechos de la República Popular de China en las Naciones Unidas [en línea] Asamblea General de las Naciones Unidas, 25 de octubre de 1971. Disponible en web: https://digitallibrary.un.org/record/192054?ln=en & https://china.usc.edu/sites/default/files/legacy/AppImages/1971-UN-China-seating.pdf
- Resolución 62/167 sobre la Situación de los derechos humanos en la República Popular Democrática de Corea [en línea] Asamblea General de las Naciones Unidas, 18 de diciembre de 2007. Disponible en web: https://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/62/167 & https://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/62/PV.76

USA TODAY: "As impasse over pro-Hong Kong tweet simmers, what's at stake for the NBA in China?" [en línea] 18 de diciembre de 2019. Disponible en web: https://eu.usatoday.com/story/sports/nba/2019/10/09/nba-china-hong-kong-whats-at-stake/3912447002/

WALKER, C.: "Russian and Chinese sharp power puts democracies in peril" [en línea] Financial Times, 08 de julio de 2018. Disponible en web: https://www.ft.com/content/648187ce-8068-11e8-af48-190d103e32a4

WALKER, C., KALATHIL, S. & LUDWIG J.: "Forget Hearts and Minds" [en línea] Foreign Policy, 14 de septiembre de 2018. Disponible en web: https://foreignpolicy.com/2018/09/14/forget-hearts-and-minds-sharp-power/

WALKER, C. & LUDWIG, J.: "The Meaning of Sharp Power" [en línea] Foreign Affairs, 16 de noviembre de 2017. Disponible en web: https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2017-11-16/meaning-sharp-power

WORLDOMETER: Australia Population (LIVE) [en línea]. Disponible en web: https://

www.worldometers.info/world-population/australia-population/

WORLD INTEGRATED TRADE SOLUTION: Product Analysis [en línea] World Bank. Disponible en web: http://wits.worldbank.org/visualization/product-analysis-visualization.html

LA INJERENCIA RUSA EN PROCESOS DECISORIOS DE LA UNIÓN EUROPEA

Bibliografía

89up (10 de febrero de 2018). 89up releases report on Russian influence in the EU referendum. Recuperado de: http://89up.org/russia-report el 26 de mayo de 2020.

Acerbi, A. (2016). A cultural evolution approach to digital media. Frontiers in Human Neuroscience, 10. Doi: https://doi.org/10.3389/fnhum.2016.00636

Agencia Estatal Boletín Oficial del Estado (2020). Constitución Española (BOE-A-1978-31229). Recuperado de: https://www.boe.es/eli/es/c/1978/12/27/(1)/con

Agencias (22 de enero de 2018). La campaña de desinformación rusa sigue activa en Cataluña. El Confidencial. Recuperado de: https://www.elconfidencial.com/mundo/2018-01-22/desinformacion-rusa-cataluna-ben-cardin_1509898/

Aguilar Rodríguez, D. E. y Said Hung, E. (2010). Identidad y subjetividad en las redes sociales virtuales: caso de Facebook. Zona Próxima, (12), 190-207. Recuperado en: https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=853/85316155013 el 8 de abril de 2020.

Aguilera Barchet, B. (2011). Entre estado y nación: sociedad, poder y derecho, de la prehistoria a la integración europea. Madrid, España: Instituto de Estudios Jurídicos Internacionales.

Alandete, D.

- (2019). Fake News: la nueva arma de destrucción masiva. Barcelona, España: Editorial Planeta, S.A.
- (24 de septiembre de 2017a). La red de injerencia rusa sitúa Cataluña entre sus prioridades para debilitar Europa. El País. Recuperado de: https://elpais.com/politica/2017/09/24/actualidad/1506277954_690596.html el 2 de junio de 2020.
- (28 de septiembre de 2017b). Russian meddling machine sets sights on Catalonia. El País. Recuperado de: https://english.elpais.com/elpais/2017/09/26/inenglish/1506413477_994601.html el 2 de junio de 2020.

Alba-Juez, L. y Mackenzie, J. L. (2019). Emotion, lies, and "bullshit" in journalistic discourse: The case of fake news. Ibérica: Revista de la Asociación Europea de Lenguas para Fines Específicos, (38), 17-50. Recuperado de: https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7203023 el 24 de marzo de 2020.

Alcalde, J. y Aguiar, P. (2017). Catalan Sovereignty in Practice: Referendum as resistance and the right to decide [PRIO paper]. Peace Research Institute Oslo. Recuperado de: https://www.prio.org/Publications/Publication/?x=9319 el 1 de

junio de 2020.

Alcott, H., y Gentzkow, M. (2017). Social media and fake news in the 2016 election. Journal of Economic Perspectives, 31(2), 211-236. Doi: https://doi.org/10.1257/jep.31.2.211

Alta Representante de la Unión para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad (2018). Plan de Acción contra la desinformación (JOIN (2018) 36 final). Recuperado de: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:52018JC0036&from= en el 3 abril de 2020.

Alto Data Analytics (2018). The Construction of Anti-Immigration Electoral Messages in Italy. Recuperado de: https://www.alto-analytics.com/en_US/the-construction-of-anti-immigration-messages-in-italy/ el 1 de abril de 2020.

Amnistía Internacional (17 de noviembre de 2017). España: Novedades producidas en Cataluña desde el 1 de octubre (EUR 41/7473/2017). Recuperado de: https://www.amnesty.org/download/Documents/EUR4174732017SPANISH.pdf el 1 de junio de 2020.

Amorós, M. (2018). Fake News: La verdad de las noticias falsas. Barcelona, España: Plataforma Editorial.

Aparici, R., García-Marín y Rincón-Manzano, L. (2019). Noticias falsas, bulos y trending topics. Anatomía y estrategias de la desinformación en el conflicto catalán. El Profesional de la Información, 28(3). Doi: https://doi.org/10.3145/epi.2019.may.13

Asamblea General de Naciones Unidas (1960). Declaración sobre la concesión de la independencia a los países y pueblos coloniales (Resolución 1514). Recuperado de: https://undocs.org/es/A/RES/1514(XV) el 2 de junio de 2020.

Assemblea Nacional Catalana (2020). Why Independence? Barcelona, España. Recuperado de: https://int.assemblea.cat/why-independence/ el 2 de junio de 2020.

Atlas España (10 de noviembre de 2017). El Gobierno constata la intervención en Cataluña de hackers de Rusia y Venezuela. ABC. Recuperado de: https://www.abc.es/espana/abci-gobierno-constata-intervencion-cataluna-5641949525001-20171110012013_video.html el 2 de junio de 2020.

Badcock, J. (9 de noviembre de 2017). EU cyber team raises alarm over Russian role in Catalonia Independence bid. The Telegraph. Recuperado de: https://www.telegraph.co.uk/news/2017/11/09/eu-cyber-team-raises-alarm-russian-role-catalonia-independence/ el 2 de junio de 2020.

Bakir, V., y McStay, A. (2018). Fake news and the economy of emotions. Digital Journalism, 6(2), 154-175. Doi: https://doi.org/10.1080/21670811.2017.1345645

Bakshy, E., Messing, S. y Adamic, L. A. (2015). Exposure to ideologically diverse news and opinion on Facebook. Science, 348(6239), 1130-1132. Recuperado de: https://science.sciencemag.org/content/348/6239/1130 el 27 de marzo de 2020.

Baqués, J. (2017). Análisis de tendencias geopolíticas a escala global. Instituto Español de Estudios Estratégicos. Recuperado de: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_investig/2018/DIEEEINV18-2017_Analisis_Tendencias_Geopoliticas_EscalaGlobal_JosepBaques.pdf el 2 de junio de 2020.

Barbé, E. (2007). Relaciones Internacionales. Madrid, España: Editorial Tecnos.

Barrera, A. (1997). Lengua, identidad y nacionalismo en Cataluña durante la transición. Revista de Antropología Social, 109-137. Disponible en: https://core.ac.uk/download/pdf/38821841.pdf el 1 de junio de 2020.

Bastos, M. T. y Mercea, D. (2017). The Brexit Botnet and User-Generated Hyperpartisan News. Social Science Computer Review. Doi: https://doi.org/10.1177/0894439317734157
Beck, U. (1999). What is Globalization? Cambridge, Reino Unido: Polity.

Beijers, C. (2019). España descabeza el golpe. La prensa española sobre el otoño caliente del 2017 en Cataluña (Trabajo de Fin de Grado). Radboud Universiteit Nijmegen, Países Bajos. Recuperado de: https://theses.ubn.ru.nl/bitstream/handle/123456789/7782/Beijers%2c_C._1.pdf?sequence=1

Bell, E., Owen, T., Brown, P., Hauka, C. y Rashidian, N. (2017). La Prensa de las Plataformas: Cómo Silicon Valley Reestructuró El Periodismo. Tow Center for Digital Journalism, Columbia University, 2018. Doi: https://doi.org/10.7916/D8B86MN4

Benito, R. (11 de noviembre de 2017). "La opinión pública europea sobre Cataluña ha cambiado". El Mundo. Recuperado de: https://www.elmundo.es/espana/2017/11/11/5a0617aae2704e8b578b4663.html el 10 de junio de 2020.

Bladé Costa, T. (2014). El movimiento independentista catalán, más allá de la identidad y los cálculos económicos. Anuari del Conflicte Social 2014 Universidad De Barcelona, 395-426. Recuperado de: https://revistes.ub.edu/index.php/ACS/article/view/12291 el 1 de junio de 2020.

Blanco Alfonso, I., García Galera, C., y Tejedor Calvo, S. (2019). El impacto de las fake news en la investigación en Ciencias Sociales. Revisión bibliográfica sistematizada. Historia y Comunicación Social, 24(2), 449-469. Doi: https://doi.org/10.5209/hics.66290

Blázquez-Ochando, M. (2018). El problema de las noticias falsas: detección y contramedidas. Recuperado de: http://eprints.rclis.org/33171/ el 24 de marzo de 2020.

Bradshaw, S. y Howard, P. N. (2018). Challenging Truth and Trust: A Global Inventory of Organized Social Media Manipulation. Working Paper 2018.1. Oxford, UK: Project on Computational Propaganda. 26 pp comprop.oii.ox.ac.uk.

Brown, T. (sin fecha). Brexit: The 'Leave' Narrative. Institute of International & European Affairs. Recuperado de: https://www.iiea.com/publication/brexit-the-leave-narrative/ el 25 de mayo de 2020.

Casero-Ripollés, A. (2018). Research on political information and social media: Key points and challenges for the future. El profesional de la información, 27(5), 964-974. Doi: https://doi.org/10.3145/epi.2018.sep.01

Castles, S. (1998). Globalization and migration: some pressing contradictions. International Social Science Journal, 50, 179-186. Doi: https://doi.org/10.1111/1468-2451.00122

Centro Criptológico Nacional
• (2019a). Ciberamenazas y tendencias.

Edición 2019 (CCN-CERT IA-13/19). Recuperado de: https://www.ccn-cert.cni.es/informes/informes-ccn-cert-publicos/3776-ccn-cert-ia-13-19-ciberamenazas-y-tendencias-edicion-2019-1.html el 1 de abril de 2020.

- (2019b). Desinformación en el ciberespacio (CCN-CERT BP/13). Recuperado de: https://www.ccn-cert.cni.es/informes/informes-ccn-cert-publicos/3552-ccn-cert-bp-13-desinformacion-en-el-ciberespacio-1/file.html el 25 de marzo de 2020.

Centro de Estudios de Opinión (2020). Barómetro de Opinión Política. 1ª ola 2020 [Dossier de prensa]. Recuperado de: http://upceo.ceo.gencat.cat/wsceop/7548/Resumen%20en%20espa%C3%B1ol%20-962.pdf el 1 de junio de 2020.

Chen, A. (2 de junio de 2015). The Agency. The New York Times Magazine. Recuperado de: https://nyti.ms/1AHZ353 el 1 de junio de 2020.

Clua i Fainé, M.

- (2011). Catalanes, inmigrantes y charnegos: "raza", "cultura" y "mezcla" en el discurso nacionalista catalán. Revista De Antropología Social, 20, 55-75. https://doi.org/10.5209/rev_RASO.2011.v20.36262
- (2014). Identidad y política en Cataluña: el auge del independentismo en el nacionalismo catalán actual. Quaderns-e de l'Institut Català d'Antropologia, 19(2), 79-99. Recuperado de: https://www.raco.cat/index.php/QuadernseICA/article/view/292821/381248 el 1 de junio de 2020.

Comerford, D. y Rodríguez-Mora, J. (2014). Regions are not countries: a new approach to the border effect. London, Centre for Economic Policy Research. Recuperado de: https://cepr.org/active/publications/discussion_papers/dp.php?dpno=9967 el 10 de junio de 2020.

Comisión Europea (1997). Europa: preguntas y respuestas. Orígenes, funcionamiento y objetivos de la Unión Europea. Luxemburgo: Oficina de Publicaciones Oficiales de las Comunidades Europeas.

Conover, M. D., Goncalves, B., Ratkiewicz, J,. Flammini, A. y Menczer, F. (2011). Predicting the Political Alignment of Twitter Users [Conference paper]. Doi: https://doi.org/10.1109/PASSAT/SocialCom.2011.34

COPE (13 de noviembre de 2017). Dastis reconoce la incursión de "hackers rusos" en Cataluña para fomentar el separatismo en las redes. COPE. Recuperado de: https://www.cope.es/programas/herrera-en-cope/noticias/dastis-reconoce-incursion-hackers-rusos-cataluna-para-fomentar-separatismo-las-redes-20171110_162366 el 2 de junio de 2020.

Coromina, O. y Padilla, A. (2018). Análisis de las desinformaciones del referéndum del 1 de octubre detectadas por Maldito Bulo. Quaderns del CAC, (44), 17-26. Recuperado de: https://www.cac.cat/sites/default/files/2018-08/Q44_ES.pdf el 2 de junio de 2020.

Daddow, O. (2012). The UK media and 'Europe7: from permissive consensus to destructive dissent. International Affairs, 88(2), 1219-1236. Recuperado de: https://www.jstor.org/stable/23324911 el 19 de mayo de 2020.

De Benedictis-Kessner, J., Baum, M., Berinsky,

A., y Yamamoto, T. (2019). Persuading the Enemy: Estimating the Persuasive Effects of Partisan Media with the Preference-Incorporating Choice and Assignment Design. American Political Science Review, 113(4), 902-916. Doi: https://doi.org/10.1017/S0003055419000418

De Borja Lasheras, F.
- (22 de septiembre de 2017b). Three myths about Catalonia's Independence movement [Commentary]. European Council on Foreign Relations. Recuperado de: https://www.ecfr.eu/article/commentary_three_myths_about_catalonias_independence_movement el 1 de junio de 2020.
- (3 de octubre de 2017a). Catalonia: A Shattering of the Constitutional Order [Commentary]. Royal United Services Institute for Defence Studies. Recuperado de: https://rusi.org/commentary/catalonia-shattering-constitutional-order el 2 de junio de 2020.

De la Serre, F. (1994). De Gaulle et la candidature britannique aux communautés européennes. Histoire, économie et société, 13(1), 131-142. Recuperado de: https://www.persee.fr/doc/hes_0752-5702_1994_num_13_1_1734 el 22 de mayo de 2020.

De Vreese, C. H. y Boomgaarden, H. G. (2005). Projecting EU Referendums. Fear of Immigration and Support for

European Integration. European Union Politics, 6(1), 59-82. Doi: https://doi.org/10.1177/1465116505049608

Demesmay, C. (2016). "There are Always Two Sides to the Truth". French Susceptibility to Russian Propaganda (4). Recuperado de: https://dgap.org/system/files/article_pdfs/2016-04-kompakt_demesmay_french_susceptibility_to_russian_propaganda.pdf el 21 de abril de 2020.

Dempsey, J.
- (18 de octubre de 2012). Europe and its Independence Movements. Carnegie Europe. Recuperado de: https://carnegieeurope.eu/strategiceurope/49722 el 1 de junio de 2020.
- (4 de octubre de 2017). Judy Asks: Can Spain Keep Together? Carnegie Europe. Recuperado de: https://carnegieeurope.eu/strategiceurope/73297 el 10 de junio de 2020.

Dennison, S. (24 de junio de 2016). Brexit and Europe's new insurgent parties. European Council on Foreign Relations. Recuperado de: https://www.ecfr.eu/article/commentary_brexit_and_europes_new_insurgent_parties_7054

Departamento de Seguridad Nacional (2017). Estrategia de Seguridad Nacional 2017. Recuperado de: https://www.dsn.gob.es/sites/dsn/files/Estrategia_de_Seguridad_Nacional_ESN%20Final.pdf el 1 de abril de 2020.

Diez de Velasco, M. (1977). Las Organizaciones Internacionales. Madrid, España: Tecnos.

Digital, Culture, Media and Sport Committee
- (12 de junio de 2018b). Oral evidence: Fake News, HC 363. Recuperado de: http://data.parliament.uk/writtenevidence/committeeevidence.svc/evidencedocument/digital-culture-media-and-sport-committee/fake-news/oral/85344.pdf el 24 de mayo de 2020.
- (19 de diciembre de 2017a). Oral

evidence: Fake News, HC 363. Recuperado de: http://data.parliament.uk/writtenevidence/committeeevidence.svc/evidencedocument/digital-culture-media-and-sport-committee/fake-news/oral/74926.html el 24 de mayo de 2020.
- (24 de octubre de 2018a). Oral evidence: The work of the Department for Digital, Culture, Media and Sport, HC 361. Recuperado de: http://data.parliament.uk/writtenevidence/committeeevidence.svc/evidencedocument/digital-culture-media-and-sport-committee/the-work-of-the-department-for-digital-culture-media-and-sport/oral/91986.html el 24 de mayo de 2020.

Directorate-General for Communication Networks, Content and Technology (2018). A multi-dimensional approach to disinformation. Recuperado de: https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/news/final-report-high-level-expert-group-fake-news-and-online-disinformation 30 de marzo de 2020.

Duh, A., Slak Rupnik, M. y Korošak, D. (2017). Collective Behavior of Social Bots Is Encoded in Their Temporal Twitter Activity. Big Data. Doi: https://doi.org/10.1089/big.2017.0041 .

Egelhofer, J. L. y Lecheler, S. (2019). Fake news as a twodimensional phenomenon: a framework and research agenda. Annals of the International Communication Association, 43(2), 97-116. Doi: https://doi.org/10.1080/23808985.2019.1602782

Estonian Internal Security Service
- (2017). Annual Review 2017 (ISSN 2228-1797). Recuperado de: https://www.kapo.ee/en/content/annual-reviews.html el 16 de abril.
- (2019). Annual Review 2019 (ISSN 2228-1797). Recuperado de: https://www.kapo.ee/en/content/annual-reviews.html el 16 de abril de 2020.

European Parliamentary Research Service (2019). Polarisation and the use of technology in political campaigns and communication (PE 634.414). Recuperado de: https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2019/634414/EPRS_STU(2019)634414_EN.pdf el 1 de junio de 2020.

European Values
- (2016). Kremlin Hostile Disinformation Operations Situational report on Czech Republic and Central European context. European Values. Recuperado de: http://www.europeanvalues.net/wp-content/uploads/2016/09/Kremlin-Hostile-Disinformation-Operations.pdf el 15 de abril de 2020.
- (2020). Prague Declaration on seven urgent steps proposed by Western security experts. Recuperado de: https://www.europeanvalues.net/declaration/ el 2 de junio de 2020.
- (3 de octubre de 2017). Kremlin Watch Briefing: October 3, 2017. Recuperado de: https://www.europeanvalues.net/kremlin-watch-briefing-october-3-2017/ el 2 de junio de 2020.

EUvsDisinfo
- (2 de abril de 2019). The St. Petersburg troll factory targets elections from Germany to The United States. Recuperado de: https://euvsdisinfo.eu/the-st-petersburg-troll-factory-targets-elections-from-germany-to-the-united-states/ el 22 de mayo de 2020.
- (22 de abril de 2020). Election Meddling And Pro-Kremlin Disinformation. Recuperado de: https://euvsdisinfo.eu/uploads/2019/10/PdfPackage_

EUvsDISINFO_2019_EN_V2.pdf el 15 de abril de 2020.
- (23 de septiembre de 2017). Russia's State TV: Threatening Ukraine with nuclear arms and the defensive Zapad 2017. Recuperado de: https://euvsdisinfo.eu/russias-state-tv-threatening-ukraine-with-nuclear-arms-and-the-defensive-zapad-2017/ el 2 de junio de 2020.
- (27 de septiembre de 2018). The disinformation maps aimed at tearing our world apart (Issue 119). Recuperado de: https://euvsdisinfo.eu/the-disinformation-maps-aimed-at-tearing-our-world-apart/ el 2 de junio de 2020.

Fazio, L. K., Brashier, N. M., Payne, B. K., & Marsh, E. J. (2015). Knowledge does not protect against illusory truth. Journal of Experimental Psychology: General, 144(5), 993–1002. Doi: https://doi.org/10.1037/xge0000098

Fernández-García, N. (2017). Fake news: una oportunidad para la alfabetización mediática. Nueva Sociedad, 269, 66-77. Recuperado de: https://nuso.org/articulo/fake-news-una-oportunidad-para-la-alfabetizacion-mediatica/ el 7 de abril de 2020.

Ferrara, E., Varol, O., Davis, C. y Menczer, F. (2016). The rise of social bots. Communications of the ACM, 59(7). Doi: https://doi.org/10.1145/2818717

Ford, R y Goodwin, M. (2014). Understanding UKIP: Identity, Social Change and the Left Behind. The Political Quarterly, 85(3), 277-284. Doi: https://doi.org/10.1111/1467-923X.12099

Foxall, A. (2016). Putin's Useful Idiots: Britain's Left, Right and Russia [Policy Paper No. 10]. The Henry Jackson Society. Recuperado de: http://henryjacksonsociety.org/wp-content/uploads/2016/10/Putins-Useful-Idiots.pdf

Franco Álvarez, G. y García Martul, D. (2009). El uso de las redes sociales como canal de propagación de imágenes de representación de violencia. Boletín Millares Carlo, 28, 103-116. Recuperado de: https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3260848 el 2 de abril de 2020.

Fukuyama. F (1992). El Fin de la Historia y el último hombre. Barcelona, España: Planeta.

Galasso, V. (2020). Market Reactions to Quest for Decentralization and Independence: Evidence from Catalonia. London, Centre for Economic Policy Research. Recuperado de: https://cepr.org/active/publications/discussion_papers/dp.php?dpno=14641 el 10 de junio de 2020.

Gastaldi, S., y Vassallo, C. (2014). Divulgación: La creación de la Unión Europea y sus principales instituciones. Ciencias Económicas, 2(15), 49-72. Doi: https://doi.org/10.14409/ce.v2i15.4267

Gelfert, A. (2018). Fake News: A Definition. Informal Logic, 38(1), 84–117. Doi: https://doi.org/10.22329/il.v38i1.5068

Goodwin, M. y Milazzo, C (2015). Britain, the European Union and the Referendum: What Drives Euroscepticism? Chatham House. Recuperado de: https://www.chathamhouse.org/sites/default/files/publications/research/20151209EuroscepticismGoodwinMilazzo.pdf el 22 de mayo de 2020.

Gorodnichenko, Y., Pham, T. y Talavera, O. (2018). Social media, sentiment and public opinions: evidence from #brexit and #uselection [Working Paper 24631].

Recuperado de: http://www.nber.org/papers/w24631 el 23 de mayo de 2020.

Gressel, G., (2019). Protecting Europe against hybrid threats. European Council on Foreign Relations. Recuperado de: https://www.ecfr.eu/publications/summary/protecting_europe_against_hybrid_threats el 25 de marzo de 2020.

Griffiths, R. (23 de septiembre de 2016). The State of Secession in International Politics. E-International Relations. Recuperado de: https://www.e-ir.info/2016/09/23/the-state-of-secession-in-international-politics/ el 2 de junio de 2020.

Grimmelmann, J. (2018). The Platform is the Message. [Georgetown Law Technology Review (Forthcoming); Cornell Legal Studies Research Paper No. 18-30.] Recuperado de: https://ssrn.com/abstract=3132758 el 24 de marzo 2020

Guess, A., Nagler, J. y Tucker, J. (2019). Less than you think: Prevalence and predictors of fake news dissemination on Facebook. Science Advances, 5. Recuperado de: http://advances.sciencemag.org/ el 26 de marzo de 2020.

Győri, L., Krekó, P., Janda, J. y Weidinger, B. (2017). Does Russia Interfere in Czech, Austrian and Hungarian elections? Recuperado de: http://www.politicalcapital.hu/pc-admin/source/documents/western_experiences_eastern_vulnerabilities_20171012.pdf el 15 de abril de 2020.

Hale, J. (24 de noviembre de 2017). Catalonia's Nationalist Tragedy – and lessons for Brexit? The Foreign Policy Centre. Recuperado de: https://fpc.org.uk/catalonias-nationalist-tragedy-lessons-brexit/ el 1 de junio de 2020.

Hameleer, M. (2019). My Reality Is More Truthful Than Yours: Radical Right-Wing Politicians' and Citizens' Construction of "Fake" and "Truthfulness" on Social Media— Evidence From the United States and The Netherlands. International Journal of Communication, 14(2020), 1135–1152. Recuperado de: https://ijoc.org/index.php/ijoc/article/view/12463 el 26 de marzo de 2020.

Hanlon, B. (2018). A Long Way To Go: Analyzing Facebook, Twitter, and Google's Efforts to Combat Foreign Interference (Policy brief 041). Recuperado de: https://disinfoportal.org/a-long-way-to-go-analyzing-facebook-twitter-and-googles-efforts-to-combat-foreign-interference/ el 25 de marzo de 2020.

Howard, P. N. y Kollanyi, B. (2016). Bots, #Strongerin, and #Brexit: Computational Propaganda During the UK-EU Referendum. Doi: http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2798311

Howorth, J y Schmidt, V. (2016). Brexit: What happened? What is going to happen? Politique étrangère, 81(4), 1-14. Institut Français des Relations Internationales. Recuperado de: https://www.ifri.org/en/mots-cles/brexit?page=1 el 23 de mayo de 2020.

Hwang, T. (2017). Digital Disinformation: A Primer. Atlantic Council. Recuperado de: https://www.atlanticcouncil.org/commentary/article/digital-disinformation-a-primer/ el 2 de abril de 2020.

IISS (2017). Spain's Catalan separatist crisis. Strategic Comments, 23(10), vi-viii, Doi: 10.1080/13567888.2017.1416785

Instituto Nacional de Estadística (2019). Contabilidad Regional de España. Revisión

Estadística 2019. Producto Interior Bruto regional. Serie 2000-2018. Cuentas de renta regionales del sector hogares. Serie 2000-2017 [Nota de prensa]. Recuperado de: https://www.ine.es/prensa/cre_2018_2.pdf el 2 de junio de 2020.

Jeangène Vilmer, J. (2019). The "Macron Leaks" Operation: A Post-Mortem (ISBN-13: 978-1-61977-588-6). Atlantic Council. Recuperado de: https://www.atlanticcouncil.org/wp-content/uploads/2019/06/The_Macron_Leaks_Operation-A_Post-Mortem.pdf el 15 de abril de 2020.

Jeangène, J-B., Escorcia, A., Guillaume, M. y Herrera, J. (2018). Information Manipulation: A Challenge for Our Democracies. Recuperado de: https://www.diplomatie.gouv.fr/IMG/pdf/information_manipulation_rvb_cle838736.pdf el 21 de mayo de 2020.

Jones, E. (2 de octubre de 2017). Catalonia: identity politics and political mobilisation [Blog]. The International Institute for Strategic Studies. Recuperado de: https://www.iiss.org/blogs/survival-blog/2017/10/catalonia el 1 de junio de 2020.

Jones, E. (2018). Four things we should learn from Brexit. Survival, 60(6), 35-44. Doi: https://doi.org/10.1080/00396338.2018.1542799

Jordán, J. (2013). Manual de Estudios Estratégicos y Seguridad Internacional. Pozuelo de Alarcón, España: Plaza y Valdés, S. L.

Kalsnes, B. (2018). Fake News. Oxford Research Encyclopedia of Communication. Recuperado de: https://oxfordre.com/communication/view/10.1093/acrefore/9780190228613.001.0001/acrefore-9780190228613-e-809 el 24 de marzo de 2020.

Kedourie, E. (1960). Nacionalismo. Madrid, España : Alianza Editorial S.A.

Kilcoyne, M. (5 de octubre de 2017). Force against Catalonia risks a high cost for Spain. Adam Smith Institute. Recuperado de: https://www.adamsmith.org/blog/catalonia-udi el 10 de junio de 2020.

Knight Foundation (2018). Seven ways misinformation spread during the 2016 election. Recuperado de: https://knightfoundation.org/reports/disinformation-fake-news-and-influence-campaigns-on-twitter/ el 8 de abril de 2020.

Kramer, A. D. I., Guillory, J. E. y Hancock, J. T. (2014). Emotional contagion through social networks. Proceedings of the National Academy of Sciences, 111(24). Doi: https://doi.org/10.1073/pnas.1320040111

Lazar, M. (4 de octubre de 2019). Malestar social y revolución política. En Piqué, J. (Presidencia), Foro La Toja – Vínculo Atlántico, España.

Lesaca, J. (22 de noviembre de 2017). Why did Russian social media swarm the digital conversation about Catalan independence? The Washington Post. Recuperado de: https://www.washingtonpost.com/news/monkey-cage/wp/2017/11/22/why-did-russian-social-media-swarm-the-digital-conversation-about-catalan-independence/ el 2 de junio de 2020.

Líndez, M. C. (2013). Movilización en la sociedad catalana: aparición y pervivencia. CLIVATGE, 2, 88-116. Recuperado de: http://revistes.ub.edu/index.php/clivatge/article/

view/10022 el 1 de junio de 2020.

Llewellyn, C., Cram, L., Favero, A. y Hill, R. L. (2018a). Russian Troll Hunting in a Brexit Twitter Archive [Conference paper presented at JCDL'18, June 3-7, 2018, Fort Worth, TX, USA]. Doi: https://doi.org/10.1145/3197026.3203876

Llewellyn, C., Cram, L., Favero, A. y Hill, R. L. (2018b). For Whom the Bell Trolls: Troll Behaviour in the Twitter Brexit Debate. JCMS Journal of Common Market Studies. Doi: https://doi.org/10.1111/jcms.12882

Llorca Asensi, E. (2015). El Desafío Catalán. Un Análisis Descriptivo. Revista Castellano-Manchega de Ciencias Sociales,(20), 45-60. Doi: http://dx.doi.org/10.20932/barataria.v0i20.11

López Garrido, D., Aldecoa, F. y Cámara, G. (2015). Cataluña ante la Unión Europea. Las consecuencias jurídicas de la independencia. Fundación Alternativas. Recuperado de: https://www.fundacionalternativas.org/public/storage/fundacion_documentos_archivos/c4bf6ae25f99cbb0f6209c3ed715d972.pdf el 2 de junio de 2020

Louven, S. y Münchrath, J. (2017). Rajoy defends his policies in Catalonia. Handelsblatt. Recuperado de: https://www.handelsblatt.com/today/politics/independence-crisis-rajoy-defends-his-policies-in-catalonia/23572976.html?ref=MTA5NDE2&utm_campaign=post&utm_source=twitter&utm_medium=social&ticket=ST-1026526-i6fVCQlfzyI5rYxmWTJu-ap3 el 2 de junio de 2020.

Gabielkov, M., Ramachandran, A., Chaintreau, A. y Legout, A. (2016). Social Clicks: What and Who Gets Read on Twitter? ACM SIGMETRICS / IFIP Performance 2016, Jun 2016, Antibes Juan-les-Pins, France. hal-01281190. Recuperado de: https://hal.inria.fr/hal-01281190 el 24 de marzo de 2020.

Martin, M. D y Shapiro, J. N. (2019). Trends in Online Foreign Influence Efforts. Empirical Studies of Conflict Project. Recuperado de: https://esoc.princeton.edu/files/trends-online-foreign-influence-efforts el 1 de junio de 2020.

McLaren, L. M. (2002). Public Support for the European Union: Cost/Benefit Analysis or Perceived Cultural Threat? The Journal of Politics, 64(2), 551-566. Recuperado de: https://www.jstor.org/stable/2691861 el 23 de mayo de 2020.

Media Insight Project (2017). 'Who shared it?': How Americans decide what news to trust on social media. [initiative of the American Press Institute and the Associated Press-NORC Center for Public Affairs Research] Recuperado de: http://mediainsight.org/PDFs/Trust%20Social%20Media%20Experiments%202017/MediaInsight_Social%20Media%20Final.pdf el 27 de marzo de 2020.

Meister, S. (25 de julio de 2016). The "Lisa case": Germany as a target of Russian disinformation. NATO Review. Recuperado de: https://www.nato.int/docu/review/articles/2016/07/25/the-lisa-case-germany-as-a-target-of-russian-disinformation/index.html el 21 de abril de 2020.

Mele, N., Lazer, D., Baum, M., Grinberg, N., Friedland, L., Joseph, K., Hobbs, W. y Mattsson, C. (2017). Combating Fake

News: An Agenda for Research and Action. Northeastern University & Harvard University. Recuperado de: https://www.hks.harvard.edu/publications/combating-fake-news-agenda-research-and-action el 1 de abril de 2020

Menon, A. y Salter, J.
- (2016a). Britain's influence in the EU. National Institute Economic Review, 236, 7-13. Doi: https://doi.org/10.1177/00279501623600102
- Menon, A. y Salter, J. (2016b). Brexit: initial reflections. International Affairs, 92(6), 1297–1318. Doi: https://doi.org/10.1111/1468-2346.12745

Mikhelidze, N. (28 de abril de 2019). Italy and Russia: New Alignment or More of the Same? (ISSN 2532-6570). Istituto Affari Internazionali. Recuperado de: https://www.iai.it/sites/default/files/iaicom1928.pdf el 21 de abril de 2020.

Milosevich-Juaristi, M.
- (2017a). El poder de la influencia rusa: la desinformación. (Análisis del Real Instituto Elcano, ARI 7/2017, enero de 2017). Recuperado de: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/ari7-2017-milosevichjuaristi-poder-influencia-rusa-desinformacion el 11 de abril de 2020.
- (2017b). La "combinación", instrumento de la guerra de la información de Rusia en Cataluña. (Análisis del Real Instituto Elcano, ARI 86/2017, noviembre de 2017). Real Instituto Elcano. Recuperado de: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/ari86-2017-milosevichjuaristi-combinacion-instrumento-guerra-informacion-rusia-cataluna el 2 de junio de 2020.

Ministerio de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación (2020). El Proceso de Construcción Europea. Recuperado de: http://www.exteriores.gob.es/Portal/es/PoliticaExteriorCooperacion/UnionEuropea/Paginas/ProcesosConstruccionEuropea.aspx el 20 de mayo de 2020.

Molina, I. (2015). El secesionismo en democracias avanzadas: Cataluña entre Escocia y Padania (Comentario Real Instituto Elcano, 50/2015, septiembre de 2015). Recuperado de: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/comentario-molina-secesionismo-en-democracias-avanzadas-catalunya-entre-escocia-y-padania el 1 de junio de 2020.

Molina, I. y Martín, N. (2019). La crisis catalana y la influencia de España en Bruselas. (Análisis del Real Instituto Elcano, ARI 42/2019, abril de 2019). Recuperado de: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/ari42-2019-molina-martin-la-crisis-catalana-y-la-influencia-de-espana-en-bruselas el 10 de junio de 2020.

Mueller, R. S. (2019). Report On The Investigation Into Russian Interference In The 2016 Presidential Election (Volume I). U.S. Department of Justice. Recuperado de: https://www.justice.gov/storage/report.pdf el 25 de marzo de 2020.

Müller, P. y Schulz, A. (2019). Facebook or Fakebook? How users' perceptions of 'fake news' are related to their evaluation and verification of news on Facebook. SCM Studies in Communication and Media, 8(4) 547–559. Doi: https://doi.org/10.5771/2192-4007-2019-4-547

Muñoz, J. y Tormos, R. (2012). Identitat o càlculs instrumentals? Anàlisi dels factors explicatius del suport a la independencia. Papers de Treball Del CEO. Recuperado de: http://ceo.gencat.cat/web/.content/30_estudis/03_publicacions/Papers_treball/2012_04_04_papers_treball_identitat2.pdf el 2 de junio de 2020.

Muro, D. y Vlaskamp, M. C. (2016). How do prospects of EU membership influence support for secession? A survey experiment in Catalonia and Scotland. West European Politics, 39(6), 1115-1138. Doi: https://doi.org/10.1080/01402382.2016.1149993

Muro, D. y Vlaskamp, M. C. (23 de julio de 2014). The Spanish government must find a positive message for Catalonia if it is to reduce support for Catalan Independence. The London School of Economics and Political Science. Recuperado de: http://bit.ly/1qyY9SM

Narayanan, V., Howard, P. H., Kollanyi, B. y Elswah, M. (2017). Russian Involvement and Junk News during Brexit. Recuperado de: https://comprop.oii.ox.ac.uk/research/working-papers/russia-and-brexit/ el 24 de mayo de 2020.

NATO StratCom COE (2018). The black market for social media manipulation (ISBN: 978-9934-564-31-4). Recuperado de: https://www.stratcomcoe.org/black-market-social-media-manipulation el 24 de marzo de 2020.

Neudert, L. N. (2017). Computational Propaganda in Germany: A Cautionary Tale (2017.7). comprop.oii.ox.ac.uk<http://comprop.oii.ox.ac.uk/>. 31 pp.

Niblett, R. (2016). Britain, the EU and the Sovereignty Myth [Research Paper]. Chatham House. Recuperado de: https://www.chathamhouse.org/publication/britain-eu-and-sovereignty-myth el 25 de mayo de 2020.

Nielsen, R. K. y Graves, L. (2017). News you don't believe": Audience perspectives on fake news [Fact sheet]. Recuperado de: https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/our-research/news-you-dont-believe-audience-perspectives-fake-news el 24 de marzo de 2020.

Nimmo, B.

- (12 de febrero de 2016). Putin's Media Are Pushing Britain For The Brexit. The Interpreter. Recuperado de: https://www.interpretermag.com/putins-media-are-pushing-britain-for-the-brexit/ el 24 de mayo de 2020.
- (3deseptiembrede2017). #ElectionWatch: Russia and Referendums in Catalonia? Medium. Recuperado de: https://medium.com/dfrlab/electionwatch-russia-and-referendums-in-catalonia-192743efcd76 el 2 de junio de 2020.

Nimmo, B. y Eyal, J. (22 de marzo de 2016). Written evidence submitted by Ben Nimmo and Dr Jonathan Eyal. Recuperado de: http://data.parliament.uk/writtenevidence/committeeevidence.svc/evidencedocument/defence-committee/russia-implications-for-uk-defence-and-security/written/30408.html el 24 de mayo de 2020.

Convención Sobre Derechos y Deberes De Los

Estados (1933). Recuperado de: http://www.oas.org/juridico/spanish/tratados/a-40.html el 21 de mayo de 2020.

OfCom (26 de julio de 2019). Ofcom fines RT £200,000. Recuperado de: https://www.ofcom.org.uk/about-ofcom/latest/media/media-releases/2019/ofcom-fines-rt el 16 de mayo de 2020.

Oliver, T. (2015). To be or not to be in Europe: is that the question? Britain's European question and an in/out referendum. International Affairs, 97(I), 77-91. Recuperado de: http://web.a.ebscohost.com/ehost/detail/detail?vid=0&sid=f6c969eb-65a1-4027-ac72-9a477bfbab89%40sdc-v-sessmgr03&bdata=JnNpdGU9ZWhvc3QtbGl2ZSZzY29wZT1zaXRl#AN=100438444&db=bth el 22 de mayo de 2020.

Oreja Aguirre, M. (2015). Los orígenes de la Unión Europea y el concepto de Europa federal. Pliegos de Yuste, 16. Recuperado de: http://www.pliegosdeyuste.eu/n16/33-45marcelinooreja.pdf el 22 de mayo de 2020.

Otero Iglesias, M. (2016). Londres se enfrenta a la oclocracia del Brexit. Real Instituto Elcano. Recuperado de: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/oteroiglesias-londres-enfrenta-oclocracia-brexit el 23 de mayo de 2020.

Otero Iglesias, M. y Steinberg, F. (2016). Causas del rechazo a la globalización: más allá de la desigualdad y la xenofobia. (Análisis del Real Instituto Elcano, ARI 81/2016, noviembre de 2016). Recuperado de: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/ari81-2016-oteroiglesias-steinberg-causas-rechazo-globalizacion-mas-alla-desigualdad-xenofobia el 23 de mayo de 2020.

Palacios, J. M. (2016). La doctrina Gerasimov: segunda entrega (Análisis GESI 7/2016). GESI Universidad de Granada. Recuperado de: https://www.seguridadinternacional.es/?q=es/content/la-doctrina-gerasimov-segunda-entrega el 24 de marzo de 2020.

Pastor Ridruejo, J. A. (2016). Curso de Derecho Internacional Público y Organizaciones Internacionales. Madrid, España: Tecnos.

PDeCAT (2020). Presentació. Recuperado de: https://www.partitdemocrata.cat/presentacio/ el 10 de junio de 2020.

Pennycook, G., Cannon, T. D., y Rand, D. G. (2018). Prior exposure increases perceived accuracy of fake news. Journal of Experimental Psychology: General, 147(12), 1865–1880. Doi: https://doi.org/10.1037/xge0000465

Polage, D. C. (2012). Making up History: False Memories of Fake News Stories. Europe's Journal of Psychology, 8(2), 245–250. Doi: https://doi.org/10.5964/ejop.v8i2.456

Polyakova, A., Kounalakis, M.; Klapsis, A., Germani, L. S., Iacoboni, J., Lasheras, F. y De Pedro, N. (2017). The Kremlin's Trojan Horses. Russian Influence in Greece, Italy, and Spain (ISBN: 978-1-61977-387-5). Atlantic Council. Recuperado de: https://www.atlanticcouncil.org/in-depth-research-reports/report/the-kremlin-s-trojan-horses-2-0/

Polyakova, A., Laruelle, M., Meister, S., y Barnett, N. (2016). The Kremlin's Trojan Horses. Russian Influence in France, Germany and the United Kingdom [ISBN: 978-1-61977-

433-9.]. Atlantic Council. Recuperado de: https://www.atlanticcouncil.org/in-depth-research-reports/report/kremlin-trojan-horses/

Real Instituto Elcano (2017). El conflicto catalán. Recuperado de: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/8ca9ef80-5dcd-4351-817d-3efc491412c2/Cataluna-Dossier-Elcano-Octubre-2017.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=8ca9ef80-5dcd-4351-817d-3efc491412c2 el 1 de junio de 2020.

Real Instituto Elcano (2019). El conflicto independentista en Cataluña. Recuperado de: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/politicaexteriorespanola/cataluna-dossier-elcano-octubre-2019 el 1 de junio de 2019.

Reguero, I., Requejo, M. y Velasco, A. M. (2015). ¿Escocia o Cataluña? La prensa española ante el referéndum escocés de 2014. Ámbitos. Revista Internacional de Comunicación, (29). Recuperado de: https://institucionales.us.es/ambitos/escocia-o-cataluna-la-prensa-espanola-ante-el-referendum-escoces-de-2014/ el 1 de junio de 2020.

Riedel, S. (22 de mayo de 2018). Secession or Solidarity [Comment]. Stiftung Wissenschaft und Politik. Recuperado de: https://www.swp-berlin.org/en/publication/secession-or-solidarity/ el 1 de junio de 2020.

Ríos-Ortega, J. (2018). Comunicación apelativa versus información validada. En Morales-Campos, E. (Ed.), La posverdad y las noticias falsas: el uso ético de la información (pp. 3-27). Ciudad de México, México: UNAM. Recuperado de: http://ru.iibi.unam.mx/jspui/handle/IIBI_UNAM/L151 el 24 de marzo de 2020.

Rubin, V., Chen, Y. y Conroy, N. (2015). Deception Detection for News: Three Types of Fakes. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/281818851_Deception_Detection_for_News_Three_Types_of_Fakes el 1 de abril de 2020.

Sádaba, T., y Rodríguez, J. (2007). La construcción de la agenda de los medios. El debate del estatut en la prensa española. Ámbitos. Revista Internacional de Comunicación, (16), 187-211.Disponible en: https://www.redalyc.org/pdf/168/16801610.pdf el 1 de junio de 2020.

Salih, C. (2014). Catalonia's Separatist Swell (12). Deutsche Gesellschaft für Auswärtige Politik e.V. Recuperado de: https://dgap.org/en/research/publications/catalonias-separatist-swell el 1 de junio de 2020.

Salvat, G. y Serrano, V. (2011). La revolución digital y la sociedad de la información. Zamora, España: Comunicación Social.

Sánchez, G. (2014). El debate soberanista en la prensa española. Cuadernos de Periodistas, 29(1), 74-89. Disponible en: http://www.cuadernosdeperiodistas.com/media/2015/02/74-89-GABRIEL-SANCHEZ.pdf el 1 de junio de 2020.

Sanhermelando, J. (13 d noviembre de 2017). España denuncia en la UE la interferencia de Rusia en la crisis catalana. El Español. Recuperado de: https://www.elespanol.com/mundo/europa/20171113/261724021_0.html el 2 de junio de 2020.

Sanovich, S. (2017). Computational Propaganda in Russia: The Origins of Digital Misinformation [Working Paper No. 2017.3]. Recuperado de: https://comprop.oii.ox.ac.uk/wp-content/uploads/sites/89/2017/06/Comprop-Russia.pdf el 31 de marzo de 2020.
Santín, M., Rodríguez, R. y Fernández, J. G. (2009). Bases de la información periodística. Madrid, España: Editorial Universitas, S.A.

Sawiris, M., Dušková, L., Syrovátka, J., Győri, L. y Wierzejski, A. (2019). European elections in the V4. From disinformation campaigns to narrative amplification. GLOBSEC. Recuperado de: https://www.globsec.org/publications/european-elections-in-the-v4-from-disinformation-campaigns-to-narrative-amplification/ 25 de marzo de 2020.

Schmidt, A. L., Zollo, F., Del Vicario, M., Bessi, A., Scala, A., Caldarelli, G., ... Quattrociocchi, W. (2017). Anatomy of news consumption on Facebook. Proceedings of the National Academy of Sciences, 114(12), 3035-3039. Doi: https://doi.org/10.1073/pnas.1617052114

Scholte, J. A. (2005). Globalization: A Critical Introduction, Nueva York, Estados Unidos: Palgrave Macmillan.

Senado de España (2020). Dossier Comunidades Autónomas. Autonomía. Estatuto de Autonomía de Cataluña. Madrid, España. Recuperado de: http://www.senado.es/web/conocersenado/biblioteca/dossieresareastematicas/detalle/index.html?id=aut_estatuto_02 el 1 de junio de 2020.

Shapiro, J. (19 de junio de 2016). Brexit was a rejection of Britain's governing elite. Too bad the elites were right. European Council on Foreign Relations. Recuperado de: https://www.ecfr.eu/article/commentary_brexit_was_a_rejection_of_britains_governing_elite._too_bad_7064 el 24 de mayo de 2020.
Shaw, E. F. (1979). Agenda-Setting and Mass Communication Theory. Doi: https://doi.org/10.1177/001654927902500203

Singh, V., Dasgupta, R., Sonagra, D., Raman, K., y Ghosh, I. (2017). Automated Fake News Detection Using Linguistic Analysis and Machine Learning. Doi: https://doi.org/10.13140/RG.2.2.16825.67687

Sinkkonen, T. (2012). Is Catalonia looking for the exit? Separatist rhetoric is side-tracking the real problems and adding to uncertainty in Spain and in the EU [Comment]. The Finnish Institute of International Affairs. Recuperado de: https://www.fiia.fi/wp-content/uploads/2017/01/fiia_comment_13_2012.pdf el 1 de junio de 2020.

Sklair, L. (1999). Competing Conceptions of Globalization. Journal of World-Systems Research, 5(2), 142-163. Doi: https://doi.org/10.5195/jwsr.1999.140

Splidsboel Hansen, F., Van der Noordaa, R., Bogen, Ø. Y Sundbom, H. (2018). The Kremlin's Trojan Horses. Russian Influence in Denmark, The Netherlands, Norway, and Sweden (ISBN: 978-1-61977-567-1.). Atlantic Council. Recuperado de: https://www.atlanticcouncil.org/in-depth-research-reports/report/the-kremlins-trojan-horses-3-0/ el 20 de abril de 2020.

Starbird, K., Arif, A., Wilson, T., Koevering, K.V., Yefimova, K., y Scarnecchia, D. (2018). Ecosystem or Echo-System? Exploring Content Sharing across Alternative Media Domains. ICWSM. Recuperado de: https://www.semanticscholar.org/paper/Ecosystem-or-Echo-System-Exploring-

Content-Sharing-Starbird-Arif/8ad18a6f9bad5b9a68cf03623044c69335edc0a3 el 3 de abril de 2020.

State Security Department of The Republic of Lithuania (2018). National Threat Assessment 2018 (ISBN 978-609-412-139-5). Recuperado de: https://www.vsd.lt/wp-content/uploads/2018/03/ENG.pdf el 15 de abril de 2020.

Stella, M., Ferrara, E. y De Domenico, M. (2018). Bots increase exposure to negative and inflammatory content in online social systems. Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America, 115(49), 12435-12440. Doi: https://doi.org/10.1073/pnas.1803470115

Story, J. (2017). Brexit: a Certain Idea of Europe. Politique étrangère, 82(2), 1-12. Institut Français des Relations Internationales. Recuperado de: https://www.ifri.org/en/publications/politique-etrangere/articles-de-politique-etrangere/brexit-certain-idea-europe el 23 de mayo de 2020.

T.J.U.E. (1991). Dictamen con arreglo al artículo 228 del tratado CEE. Recuperado de: https://eur-lex.europa.eu/resource.html?uri=cellar:efe0bbc1-9bd7-4058-9b08-bfcbdf60d43f.0008.06/DOC_2&format=PDF el 25 de mayo de 2020.

Tammikko, T.

- (2017). The Catalonian independence project: The frustration of the near-majority [Comment]. The Finnish Institute of International Affairs. Recuperado de: http://www.tepsa.eu/the-catalonian-independence-project-the-frustration-of-the-near-majority-teemu-tammikko-fiia-finland/ el 1 de junio de 2020.
- -(2018). Catalonia as a laboratory for european separatism [Briefing paper 233]. The Finnish Institute of International Affairs. Recuperado de: https://www.fiia.fi/en/publication/catalonia-as-a-laboratory-for-european-separatism el 1 de junio de 2020.

The Atlantic Council's Digital Forensic Research Lab (11 de febrero de 2017). Frankly unfair? Fact checking Sputnik France's claim that it is reporting the French election fairly. Medium. Recuperado de: https://medium.com/dfrlab/frankly-unfair-3a43f4347dfe el 21 de abril de 2020.

Torreblanca, J. I. (23 de noviembre de 2018). Democracy defeated the coup [Commentary]. European Council on Foreign Relacions. Recuperado de: https://www.ecfr.eu/article/commentary_democracy_defeated_the_coup el 1 de junio de 2020.

Torrecuadrada García-Lozano, S. y García Fuente, P. (2017). ¿Qué es el Brexit? Origen y posibles consecuencias. Anuario Mexicano de Derecho Internacional, (XVII), 3-40. Doi: http://dx.doi.org/10.22201/iij.24487872e.2017.17.11030

Trujillo, G. (2018). La opinión en el 21-D. Análisis de los editoriales de la prensa nacional y catalana (Trabajo de Fin de Grado). Universidad de Valladolid, España. Recuperado de: http://uvadoc.uva.es/bitstream/handle/10324/33130/TFG_F_2018_142.pdf?sequence=1&isAllowed=y el 1 de junio de 2020.

Tudela Aranda, J. (2016). El derecho a decidir y el principio democrático. Teoría y Realidad Constitucional, (37), 477-497. Doi : https://doi.org/10.5944/trc.37.2016.17024

U.S. Government Publishing Office (2018). Putin's asymmetric assault on democracy in Russia and Europe: implications for U.S. National Security. Recuperado de: http://www.gpoaccess.gov/congress/index.html el 24 de mayo de 2020.

ACNUR (2020). Operational portal. Refugee situations. Recuperado de: https://data2.unhcr.org/en/situations/mediterranean el 23 de mayo de 2020.

Vakarchuk, K. (2020). The Impact of the Media on the Catalonia Referendum. Rhetoric and Communications Journal, (43), 60-68. Recuperado de: http://rhetoric.bg/editors-words-issue-43-april-2020 el 1 de junio de 2020.

Vallespín Oña, F. (2002). Tomás Hobbes y la teoría política de la Revolución Inglesa. En Vallespín Oña, F. (Ed.), Historia de la teoría política, 2: Estado y teoría política moderna (pp. 264-321). Madrid, España: Alianza Editorial S. A.

Van Der Noordaa, R. y Van De Ven, C. (29 de agosto de 2018). Van Vaccineren Tot MH17: Russische Trollen Beïnvloeden Ons Online. De Groene Amsterdammer. Recuperado de: https://www.groene.nl/artikel/hoe-jrussische-trollen-inspelen-op-westerse-angsten el 22 de abril de 2020.

Van Dijk, T. (1996). Análisis del discurso ideológico. Versión, 6(10), 15-42. Recuperado de: http://segundaslenguaseinmigracion.com/L2ycomptext/Anlisisideolgico.pdf el 1 de abril de 2020.

Vasu, N., Ang, B., Teo, T. A., Jayakumar, S., Faizal Bin Abdul Rahman, M. (2018). Fake News: National Security in the Post-Truth Era. Recuperado de: https://www.rsis.edu.sg/rsis-publication/cens/fake-news-national-security-in-the-post-truth-era/#.Xo2cCcgzbD4 el 8 de abril de 2020.

Verstraete, M., Bambauer, D. E. y Bambauer, J. R. (2017). Identifying and Countering Fake News (Arizona Legal Studies Discussion Paper No. 17-15). Doi: http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3007971

Vosoughi, S., Roy, D. y Aral, S. (2018). The spread of true and false news online. Science, 359, 1146–1151. Recuperado de: http://science.sciencemag.org/ el 25 de marzo de 2020.

Waltz, K. (1986). Reflections on theory of international politics: A response to my critics. En Keohane, R. (Ed.) Neorealism and Its Critics (pp. 322–345). Nueva York, Estados Unidos: Columbia University Press,

Watanabe, K. (2018). Conspiracist propaganda: How Russia promotes anti-establishment sentiment online? [Paper presented at ECPR General Conference 2018, Hamburg]. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/327022625_Conspiracist_propaganda_How_Russia_promotes_anti-establishment_sentiment_online

Weedon, J., Nuland, W., y Stamos, A. (2017). Information Operations and Facebook. Recuperado de: https://fbnewsroomus.files.wordpress.com/2017/04/facebook-and-information-operations-v1.pdf el 7 de abril de 2020.

Wesslau, F. (19 de octubre de 2016). Putin's friends in Europe. European Council on Foreign Relations. Recuperado de: https://www.ecfr.eu/article/commentary_putins_friends_in_europe7153 el 23 de mayo de

2020.

Williamson, A. (5 de mayo de 2015). The case for Brexit: lessons from the 1960s and 1970s [Policy Paper]. Recuperado de: http://www.historyandpolicy.org/policy-papers/papers/the-case-for-brexit-lessons-from-1960s-and-1970s 25 de mayo de 2020.

Wintour, P. y Mason, R. (21 de marzo de 2014). Nigel Farage's relationship with Russian media comes under scrutiny. The Guardian. Recuperado de: https://www.theguardian.com/politics/2014/mar/31/nigel-farage-relationship-russian-media-scrutiny el 25 de mayo de 2020.

Woertz, E. (2017). Economic aspects of counter-secession strategies. En Muro, D. y Woertz, E. (Eds.), Secession and Counter-secession. An International Relations Perspective, (pp. 99-106). Barcelona Centre For International Affairs. Recuperado de: https://www.cidob.org/en/publications/publication_series/monographs/monographs/secession_and_counter_secession_an_international_relations_perspective#:~:text=Secession%20is%20the%20%E2%80%9Cdetachment%20of,states%20at%20the%20international%20level el 1 de junio de 2020.

Woolley, S. C. y Howard, P. N. (2017). Computational Propaganda Worldwide: Executive Summary. comprop.oii.ox.ac.uk. 14 pp.

Yablokov, I. (2015). Conspiracy theories as a Russian public diplomacy tool: The case of Russia Today (RT). Politics, 35(3), 301–315. Doi: https://doi.org/10.1111/1467-9256.12097

Yeoh, T. (2017). What Catalonia teaches us about federalism. Institute for Democracy and Economic Affairs. Recuperado de: http://www.ideas.org.my/catalonia-teaches-us-federalism/ el 1 de junio de 2020.

Youngs, R. (6 de octubre de 2017). Catalonia and European Democracy. Carnegie Europe. Recuperado de: https://carnegieeurope.eu/strategiceurope/73320 el 10 de junio de 2020.

Zimmermann, F. y Kohring, M. (2020). Mistrust, Disinforming News, and Vote Choice: A Panel Survey on the Origins and Consequences of Believing Disinformation in the 2017 German Parliamentary Election. Political Communication, 37(2), 215-237. Doi: https://doi.org/10.1080/10584609.2019.1686095

Zollo, F., Novak, P.K., Del Vicario M., Bessi, A., Mozetič I, Scala A, … Quattrociocchi, W. (2015). Emotional Dynamics in the Age of Misinformation. PLoS ONE, 10(9). Doi: https://doi.org/10.1371/journal.pone.0138740

Забродин, А. (2016). Каталония признает Крым российской территорией. Известия. Recuperado de: https://iz.ru/news/634567 el 1 de junio de 2020.

EL PODER EN 2021

Referencias

[1]NYE, J.: SOFT POWER. The Means to Success in World Politics, 2004.

[2]NYE, J.: SOFT POWER. The Means to Success in…, 2004. cit. p. 32.

[3]Transcripción por The Washington Post: Transcript: Hillary Clinton Confirmation Hearing [en línea], 14 de enero de 2009, Disponible en Web: https://www.washingtonpost.com/wp-srv/politics/documents/transcript_clinton.html

[4]NYE, J.: "Power in a Global Information Age". En: NYE, J.: SOFT POWER. The Means to…, 2004.

[5]NYE, J.: SOFT POWER. The Means to Success in…, 2004. cit. p. 1.

[6] Idem.

[7]ITU (International Telecommunication Union): ITU Statistics All Charts [en línea], Disponible en Web: https://www.itu.int/en/ITU-D/Statistics/Documents/statistics/2019/Stat_page_all_charts_2019.xls

[8]ITU (International Telecommunication Union): ITU Statistics [en línea], Disponible en Web: https://www.itu.int/en/ITU-D/Statistics/Pages/stat/default.aspx

[9]BRENAN, L.: How Netflix Expanded to 190 Countries in 7 Years [en línea], Harvard Business Review, 12 de octubre de 2018, Disponible en Web: https://hbr.org/2018/10/how-netflix-expanded-to-190-countries-in-7-years#:~:text=Netflix's%20global%20growth%20is%20a,now%20exceed%20its%20domestic%20revenues.

[10]NYE, J.: SOFT POWER. The Means to… cit. p. 12.

[11]WALKER, C. y LUDWIG, J.: The Meaning of Sharp Power How. Authoritarian States Project Influence [en línea], Foreign Affairs, 16 de noviembre de 2017, Disponible en Web: https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2017-11-16/meaning-sharp-power

[12]WALKER, C., LUDWIG, J., CARDENAL, J., KUCHARCZYK, J., MESEŽNIKOV, G. y PLESCHOVÁ, G.: Sharp Power. Rising authoritarian Influence [en línea], NED, 2017, Disponible en Web: https://www.ned.org/wp-content/uploads/2017/12/Sharp-Power-Rising-Authoritarian-Influence-Full-Report.pdf

[13]Ver nota 5.

[14]WALKER, C., LUDWIG, J., CARDENAL, J., KUCHARCZYK, J., MESEŽNIKOV, G. y PLESCHOVÁ, G: "From 'Soft Power' to 'Sharp Power': Rising Authoritarian Influence" en AA. VV.: En: Sharp Power… [en línea], NED, 2017, Disponible en Web: https://www.ned.org/wp-content/uploads/2017/12/Sharp-Power-Rising-Authoritarian-Influence-Full-Report.pdf

[15]Ibidem, p. 13.

[16]Ibidem, p. 9.

[17]Ibidem, p. 13.

[18]Idem.

[19]Idem.

[20]Ibidem, p. 6.

[21]NYE, J.: How Sharp Power Threatens Soft Power [en línea], Foreign Affairs, 24 de enero de 2018, Disponible en Web: https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2018-01-24/how-sharp-power-threatens-soft-power

[22]P. ej.: BASSETS, L: El nuevo poder

'afilado' [en línea], El País, 18 de marzo de 2018, Disponible en Web: https://elpais.com/internacional/2018/03/16/actualidad/1521216682_134195.html

[23]Este "Gran Cortafuegos" de China se podría entender, grosso modo, como las acciones legislativas y tecnologías dirigidas por el Gobierno de la RPC para regular internet en su territorio.

[24]Abi-Habib, M.: India Bans Nearly 60 Chinese Apps, Including TikTok and WeChat [en línea], The New York Times, 29 de junio de 2020, Disponible en Web: https://www.nytimes.com/2020/06/29/world/asia/tiktok-banned-india-china.html

[25]Ver nota 48.

[26]WALKER, C., LUDWIG, J., CARDENAL, J., KUCHARCZYK, J., MESEŽNIKOV, G. y PLESCHOVÁ, G: "From 'Soft Power' to 'Sharp Power'…" en AA. VV.: En: Sharp Power… [en línea], NED, 2017, p. 12. Disponible en Web: https://www.ned.org/wp-content/uploads/2017/12/Sharp-Power-Rising-Authoritarian-Influence-Full-Report.pdf

[27]NYE, J.: Think Again: Soft Power [en línea], Foreign Policy, 23 de febrero de 2006, Disponible en Web: https://foreignpolicy.com/2006/02/23/think-again-soft-power/

[28]Ver nota 48.

[29]Término que se suele utilizar para describir los varios principios relacionados con la política exterior del presidente George W. Bush de Estados Unidos, declarados como consecuencia de los ataques del 11 de septiembre de 2001.

[30]The Economist: "How China's 'sharp power' is muting criticism abroad" [en línea], Sharp power. The new shape of Chinese influence, 14 de diciembre de 2017, Disponible en Web: https://www.economist.com/briefing/2017/12/14/how-chinas-sharp-power-is-muting-criticism-abroad

[31]Comisión Europea, Alto representante de la Unión para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad: EU-China – A strategic Outlook [en línea], 12 de marzo de 2019, p. 1. Disponible en Web: https://ec.europa.eu/commission/sites/beta-political/files/communication-eu-china-a-strategic-outlook.pdf

[32]Dato elaborado a partir de: UNCTAD Statistics: Foreign direct investment: Inward and outward flows and stock, annual [en línea], Disponible en Web: https://unctadstat.unctad.org/wds/TableViewer/tableView.aspx?ReportId=96740

[33]UNCTAD: World Investment Report 2020 [en línea], 2020, p. 36,

[34]Disponible en Web: https://unctad.org/en/PublicationsLibrary/wir2020_en.pdf

[35]Estas son: ITU, ONUDI, OACI y FAO.

[36]JINPING,X.:Lagobernaciónyadministración de China I, 3ª edición, Beijing, 2018, p. 308.
GREEN BRI: Countries of the Belt and Road Initiative (BRI) [en línea], Disponible en Web: https://green-bri.org/countries-of-the-belt-and-road-initiative-bri

[37]Jubilee Debt Campaign: Africa's growing debt crisis: Who is the debt owed to? [en línea], 2018, Disponible en Web: Jubilee Debt Campaign: https://jubileedebt.org.uk/wp/wp-content/uploads/2018/09/Briefing_09.18.pdf

[38]NYE, J.: SOFT POWER. The Means to… cit. p. 7.

[39]WALKER, C., LUDWIG, J., CARDENAL, J., KUCHARCZYK, J., MESEŽNIKOV, G. y PLESCHOVÁ, G: "From 'Soft Power' to 'Sharp Power'…" en AA. VV.: En: Sharp Power… [en línea], NED, 2017, p. 10. Disponible en Web: https://www.ned.org/wp-content/uploads/2017/12/Sharp-Power-Rising-Authoritarian-Influence-Full-Report.pdf

[40]The Economist: "What to do about China's 'sharp power'", Sharp power. The new shape of Chinese influence [en línea], 14 de diciembre de 2017, Disponible en Web: https://www.economist.com/leaders/2017/12/14/what-to-do-about-chinas-sharp-power

[41]Ver nota 48.

[42]Ver nota 67.

[43]P. ej.: WALKER, C., LUDWIG, J., CARDENAL, J., KUCHARCZYK, J., MESEŽNIKOV, G. y PLESCHOVÁ, G: "China in Latin America: Understanding the Inventory of Influence" en AA. VV.: En: Sharp Power… [en línea], NED, 2017, p. 12. Disponible en Web: https://www.ned.org/wp-content/uploads/2017/12/Sharp-Power-Rising-Authoritarian-Influence-Full-Report.pdf

[44]Bot es la palabra robot acortada. Se refiere a un tipo de programa informático autónomo que es capaz de llevar a cabo tareas concretas e imitar el comportamiento humano. (www.significados.com). Entre otros, estos pueden ser utilizados como cuentas "falsas" en las redes sociales para, por ejemplo, realizar publicaciones masivas aparentando ser personas reales quienes las realizan.

[45]Ver nota 56.

[46]NYE, J.: "Wielding soft power". En NYE, J.: SOFT POWER. The Means to…, 2004, p. 99-104.

[47]Ver nota 48.

[48]Ver nota 41.

[49]Ver nota 48.

[50]Datos obtenidos tras analizar: OFAC: Sanctions List Search [en línea], disponible en Web: https://sanctionssearch.ofac.treas.gov/

[51]Ver nota 53.

[52]Fue presidente del Australian Council for the Promotion of the Peaceful Reunification of China, un grupo vinculado al PCC. Disponible en Web: http://www.acpprc.org.au/english/chairman.asp .

[53]MCDERMOTT, Q.: Sam Dastyari defended China's policy in South China Sea in defiance of Labor policy, secret recording reveals [en línea], ABC, 2017, Disponible en Web: https://www.abc.net.au/news/2017-11-29/sam-dastyari-secret-south-china-sea-recordings/9198044?nw=0

[54]HUNTER, F. Y MCKENZIE, N.: Sam Dastyari warned Tanya Plibersek to abandon meeting with Hong Kong activist, sources say [en línea], The Sydney Morning Herald, 10 de diciembre de 2017, Disponible en Web: https://www.smh.com.au/politics/federal/sam-dastyari-warned-tanya-plibersek-to-abandon-meeting-with-hong-kong-activist-sources-say-20171210-h01z5o.html

[55]ABC: ASIO warns political parties over foreign donations [en línea], 5 de junio de 2017, Disponible en Web: https://www.abc.net.

au/news/2017-06-05/asio-warns-political-parties-over-foreign-donations/8590162

[56]HUTCHENS, G.: Sweeping foreign interference and spying laws pass Senate [en línea], The Guardian, 2018, Disponible en Web: https://www.theguardian.com/australia-news/2018/jun/29/sweeping-foreign-interference-and-spying-laws-pass-senate

[57]Financial Times: Australia's Labor party embroiled in donation scandal [en línea], 2019, Disponible en Web: https://www.ft.com/content/10aedc32-c7e3-11e9-a1f4-3669401ba76f

[58]En nota nº 56.

[59]China Road and Bridge Corporation es una empresa subsidiaria de China Comunications Construction Company, empresa estatal de China.

[60]BBC: Kenya opens Nairobi-Mombasa Madaraka Express railway [en línea], 31 de mayo de 2017, Disponible en Web: https://www.bbc.com/news/world-africa-40092600

[61]CAMPBELL, J.: China to Build New ECOWAS Headquarters in Abuja [en línea], Council on Foreign Relations, 11 de abril de 2018, Disponible en Web: https://www.cfr.org/blog/china-build-new-ecowas-headquarters-abuja#:~:text=The%20Economic%20Community%20of%20West,is%2031.6%20million%20U.S.%20dollars.

[62]TILOUINE, J. y KADIRI, G.: A Addis-Abeba, le siège de l'Union africaine espionné par Pékin [en línea], Le Monde, 27 de enero de 2018, Disponible en Web: https://www.lemonde.fr/afrique/article/2018/01/26/a-addis-abeba-le-siege-de-l-union-africaine-espionne-par-les-chinois_5247521_3212.html

[63]The Guardian: China rejects claim it bugged headquarters it built for African Union [en línea], 30 de enero de 2018, Disponible en Web: https://www.theguardian.com/world/2018/jan/30/china-african-union-headquarters-bugging-spying

[64]Este término responde a la presión o estrés que puede sufrir un Estado debido a la carga que supone una deuda externa. El IMF lo reconoce como mayor nivel de riesgo de la deuda pública externa en: IMF: Joint World Bank-IMF Debt Sustainability Framework for Low-Income Countries [en línea], 12 de marzo de 2020, Disponible en: https://www.imf.org/en/About/Factsheets/Sheets/2016/08/01/16/39/Debt-Sustainability-Framework-for-Low-Income-Countries.

[65]HURLEY, J., MORRIS, S. y PORTELANCE, G.: Examining the Debt Implications of the Belt and Road Initiative from a Policy Perspective [en línea], Center for Global Development, 2018, p. 11, Disponible en Web:

[66]Texto del caso disponible en Web: http://kenyalaw.org/caselaw/cases/view/196972/

[67]IRJ: Kenyan Court of Appeal finds SGR construction contract illegal [en línea], Cuenca, O., 26 de junio de 2020, Disponible en Web: https://www.railjournal.com/africa/kenyan-court-of-appeal-finds-sgr-construction-contract-illegal/

[68]Datos elaborados a partir de: Treasury of Kenya: Annual Public Debt Management Report 2018/19 [en línea], septiembre 2019, Disponible en Web: https://www.treasury.go.ke/economy1/debt-reports/category/157-annual-debt-management.

html?download=1028:annual-public-debt-report-2018-2019

[69]IBRAHIM, Z. Y JAIPRAGAS, B.: Nothing to fear from China, says Malaysia's Mahathir Mohamad, but lopsided deals must end [en línea], SCMP, 19 de junio de 2018, Disponible en Web: https://www.scmp.com/week-asia/geopolitics/article/2151451/nothing-fear-china-says-malaysias-mahathir-mohamad-lopsided

[70]SIPALAN, J.: China, Malaysia restart massive 'Belt and Road' project after hiccups [en línea], Reuters, 25 de julio de 2019, Disponible en Web: https://uk.reuters.com/article/us-china-silkroad-malaysia/china-malaysia-restart-massive-belt-and-road-project-after-hiccups-idUKKCN1UK0DG

[71]SOLOMON, S.: Once Influential in Africa, Taiwan Loses All But One Ally [en línea], VOA, 26 de mayo de 2018. Disponible en Web: https://www.voanews.com/africa/once-influential-africa-taiwan-loses-all-one-ally

[72]NYE, J. SOFT POWER. The Means to..., 2004, p. 5.

[73]SMITH, H.: Greece blocks EU's criticism at UN of China's human rights record [en línea], The Guardian 18 de junio de 2017, Disponible en Web: https://www.theguardian.com/world/2017/jun/18/greece-eu-criticism-un-china-human-rights-record

[74]EMMOTT, R. y KOUTANTOU, A.: Greece blocks EU statement on China human rights at U.N. [en línea], Reuters, 18 de junio de 2018, Disponible en Web: https://www.reuters.com/article/us-eu-un-rights/greece-blocks-eu-statement-on-china-human-rights-at-u-n-idUSKBN1990FP

[75]The Economist: Some Europeans fear a surge of Chinese investment. Others can't get enough of it [en línea], 30 de noviembre de 2017, Disponible en Web: https://www.economist.com/europe/2017/11/30/some-europeans-fear-a-surge-of-chinese-investment-others-cant-get-enough-of-it

[76]GEORGIOPOULOS, G.: China's Cosco acquires 51 pct stake in Greece's Piraeus Port [en línea], Reuters, 10 de agosto de 2016, Disponible en Web: https://www.reuters.com/article/greece-privatisation-port/chinas-cosco-acquires-51-pct-stake-in-greeces-piraeus-port-idUSL8N1AR252

[77]Pew Research Center. Global Attitudes & Trends: Global Indicators Database [en línea], Disponible en Web: https://www.pewresearch.org/global/database/indicator/24/country/gr

[78]Ibidem, disponible en Web: https://www.pewresearch.org/global/database/indicator/24/

[79]Datos elaborados a partir de la fuente: American Enterprise Institute: China Global Investment Tracker [en línea], Disponible en Web: https://www.aei.org/china-global-investment-tracker/

[80]Una empresa de propiedad estatal (SOE por sus siglas en inglés) o empresa de propiedad del gobierno (GOE) es una empresa comercial donde el gobierno o el estado tiene un control significativo a través de la propiedad total, mayoritaria o minoritaria significativa (OCDE).

[81]Ver nota 83.

[82]Idem.

[83]TIAN, N., KUIMOVA, A., LOPES DA SILVA, D., WEZEMAN, P. y WEZEMAN, S.: Trends in World Military Expenditure, SIPRI, 2019 [en línea], Disponible en Web: https://www.sipri.org/publications/2020/sipri-fact-sheets/trends-world-military-expenditure-2019

[84]Global Trends. Forced Displacement in 2019, Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados, 2019, Disponible en: https://www.unhcr.org/5ee200e37.pdf

[85]Se podría decir que el término Ciberdefensa abarca la protección frente a amenazas o agresiones que puedan poner en riesgo a un país, así como la respuesta ante estos, en el ciberespacio.

[86]España. Orden DEF/710/2020, de 27 de julio, por la que se desarrolla la organización básica del Estado Mayor de la Defensa. Disponible en Web: https://www.boe.es/diario_boe/txt.php?id=BOE-A-2020-8638#:~:text=Orden%20DEF%2F710%2F2020%2C,Ver%20texto%20consolidado&text=204%2C%20de%2028%20de%20julio,a%2058847%20(11%20p%C3%A1gs.%20)

[87]Idem.

[88]NAKASONE, P. y SULMEYER, M.: How to Compete in Cyberspace. Cyber Command's New Approach [en línea], Foreign Affairs, 2020, Disponible en Web: https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2020-08-25/cybersecurity

[89]THIESSEN, M.: Trump confirms in an interview, a U. S. cyberattack on Russia [en línea], The Washington Post, 10 de julio de 2020, Disponible en Web: https://www.washingtonpost.com/opinions/2020/07/10/trump-confirms-an-interview-us-cyberattack-russia/

[90]Ver nota 123.

[91]DoD: Summary Department of Defense Cyber Strategy [en línea], 2018, Disponible en Web: https://media.defense.gov/2018/Sep/18/2002041658/-1/-1/1/CYBER_STRATEGY_SUMMARY_FINAL.PDF

[92]Ver nota 123.

[93]UCS: UCS Satellite Database [en línea], 8 de diciembre de 2005, Disponible en Web: https://www.ucsusa.org/resources/satellite-database

[94]AEE: How many space debris objects are currently in orbit? [en línea], Disponible en Web: https://www.esa.int/Safety_Security/Clean_Space/How_many_space_debris_objects_are_currently_in_orbit

[95]Idem.

[96]OCDE: Space sustainability. The Economics of Space debris in perspective [en línea], 2020, p. 26. Disponible en Web: https://read.oecd-ilibrary.org/science-and-technology/space-sustainability_a339de43-en#page26

[97]https://twitter.com/PIB_India/status/1110910323169460224?ref_src=twsrc%5Etfw%7Ctwcamp%5Etweetembed%7Ctwterm%5E1110910323169460224%7Ctwgr%5E&ref_url=https%3A%2F%2Fwww.space.com%2Findia-anti-satellite-test-significance.html

[98]PETTIT, H.: STAR WARS France plots 'satellites armed with lasers and machine guns' – and wants to build swarms of tiny space robots too [en línea], The Sun, 29 de julio de 2019, Disponible en Web: https://

www.thesun.co.uk/tech/9605426/france-satellites-lasers-submachine-guns-space-robots/

[99]DoD: Missile Defense Review 2019 [en línea], 2019, p. 9. Disponible en Web: https://www.defense.gov/Portals/1/Interactive/2018/11-2019-Missile-Defense-Review/The%20 2019%20MDR_Executive%20Summary.pdf

[100]Ibidem, p. 2.

[101]BORGER, J.: Britain and US accuse Russia of launching 'weapon' in space [en línea], The Guardian, 2020, Disponible en Web: https://www.theguardian.com/world/2020/jul/23/britain-us-accuse-russia-launching-weapon-space-satellite-threat

[102]TISDALL, S.: A nuclear arms race in space? It seems we've learned nothing from Hiroshima [en línea], The Guardian, 2020, Disponible en Web: https://www.theguardian.com/commentisfree/2020/aug/02/a-nuclear-arms-race-in-space-it-seems-weve-learned-nothing-from-hiroshima

[103]DETSCH, J., GRAMER, R. Y HAVERTY, D.: Russia Fires Shot in Space Arms Race [en línea], Foreign Policy, 16 de abril de 2020, Disponible en Web: https://foreignpolicy.com/2020/04/16/russia-fires-shot-in-space-arms-race/

[104]Disponible en Web: https://www.unidir.org/files/publications/pdfs/prevention-of-an-arms-race-in-outer-space-a-guide-to-the-discussions-in-the-cd-en-451.pdf

[105]Estos son: el "Tratado sobre los principios que deben regir las actividades de los Estados en la exploración y utilización del espacio ultraterrestre, incluso la Luna y otros cuerpos celestes" (en vigor el 10 de octubre de 1967), el "Acuerdo sobre el salvamento y la devolución de astronautas y la restitución de objetos lanzados al espacio ultraterrestre" (en vigor el 3 de diciembre de 1968), el "Convenio sobre la responsabilidad internacional por daños causados por objetos espaciales" (en vigor el 11 de septiembre de 1972), el "Convenio sobre el registro de objetos lanzados al espacio ultraterrestre" (en vigor el 15 de septiembre de 1976) y el "Acuerdo que debe regir las actividades de los Estados en la Luna y otros cuerpos celestes" (en vigor el 11 de julio de 1984).

[106]Abreviación del "Tratado sobre los principios que deben regir las actividades de los Estados en la exploración y utilización del espacio ultraterrestre, incluso la Luna y otros cuerpos celestes".

[107]Asamblea General de las Naciones Unidas: Principios de las Naciones Unidas sobre el Espacio Ultraterrestre [en línea], 2002, Disponible en Web: https://www.unoosa.org/pdf/publications/STSPACE11S.pdf

[108]The Economist: An arms race is brewing in orbit [en línea], 15 de Agosto de 2020, Disponible en Web: https://www.economist.com/science-and-technology/2020/08/15/an-arms-race-is-brewing-in-orbit

[109]Idem.

[110]GAO: MILITARY SPACE SYSTEMS DOD's Use of Commercial Satellites to Host Defense Payloads Would Benefit From Centralizing Data [en línea], 2018, p. 1, Disponible en Web: https://www.gao.gov/assets/700/693481.pdf

[111]Ibidem, p. 23.

[112]BBC: Coronavirus: Trump stands by China

lab origin theory for virus [en línea], 1 mayo 2020, Disponible en Web: https://www.bbc.com/news/world-us-canada-52496098

[113]BBC: Coronavirus: Russian spies target Covid-19 vaccine research [en línea], 16 de julio de 2020, Disponible en Web: BBC: https://www.bbc.com/news/technology-53429506

[114]United States District Court for the Eastern District of Washington: UNITED STATES OF AMERICA v.LI XIAOYU (a/k/a "Oro0lxy") and other [en línea], Disponible en Web: https://www.courtlistener.com/recap/gov.uscourts.waed.91446/gov.uscourts.waed.91446.15.0.pdf

[115]LUTTWAK, E.: The Rise of China Vs. the Logic of Strategy, 2012, p. 42.

[116]BROWN, C.: US-China Trade War Tariffs: An Up-to-Date Chart [en línea], Peterson Institute for International Economics, 14 de febrero de 2020, Disponible en Web: https://www.piie.com/research/piie-charts/us-china-trade-war-tariffs-date-chart

[117]Office of the United States Trade Representative: United States and China Reach Phase One Trade Agreement [en línea], 13 de diciembre de 2019, Disponible en Web: https://ustr.gov/about-us/policy-offices/press-office/press-releases/2019/december/united-states-and-china-reach

[118]White House: President Donald J. Trump is Protecting America from China's Efforts to Steal Technology and Intellectual Property [en línea], Disponible en Web: https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/president-donald-j-trump-protecting-america-chinas-efforts-steal-technology-intellectual-property/

[119]SCHOTT, J.: US–China trade deal disappoints [en línea], Peterson Institute for International Economics, 20 de enero de 2020, Disponible en Web: https://www.piie.com/commentary/op-eds/us-china-trade-deal-disappoints

[120]Acceso en línea a la Entity List disponible en: https://www.bis.doc.gov/index.php/documents/regulations-docs/2326-supplement-no-4-to-part-744-entity-list-4/file

[121]TRUMP, D.: Executive Order on Securing the Information and Communications Technology and Services Supply Chain [en línea], 2019, Disponible en Web: https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/executive-order-securing-information-communications-technology-services-supply-chain/

[122]BBC: Huawei and ZTE handed 5G network ban in Australia [en línea], 23 de agosto de 2018, Disponible en Web: https://www.bbc.com/news/technology-45281495

[123]Gold, H.: UK bans Huawei from its 5G network in rapid about-face [en línea], CNN, 14 de julio de 2020, Disponible en Web: https://edition.cnn.com/2020/07/14/tech/huawei-uk-ban/index.html

[124]WINTOUR, P.: US defence secretary warns Huawei 5G will put alliances at risk [en línea], The Guardian, 15 de febrero de 2020. Disponible en Web: https://www.theguardian.com/us-news/2020/feb/15/us-defence-secretary-warns-us-alliances-at-risk-from-huawei-5g

[125]Idem.

[126]BBC: Chinese takeover of German firm Leifeld collapses [en línea], 1 de agosto de 2018, Disponible en Web: https://www.bbc.

com/news/world-europe-45030537

[126]Reuters: Germany prepared to veto Chinese bid for Leifeld: government source [en línea], 1 de agosto de 2018 Disponible en Web: https://www.reuters.com/article/us-leifeld-yantai-m-a-veto/germany-prepared-to-veto-chinese-bid-for-leifeld-government-source-idUSKBN1KM4D6

[127]CE: EU-China Comprehensive Agreement on Investment [en línea], 13 de febrero de 2020, Disponible en Web:https://trade.ec.europa.eu/doclib/press/index.cfm?id=2115#:~:text=With%20the%20EU%2DChina%20Comprehensive,basis%20with%20Chinese%20companies%20and

[128]SCHILTZ, B.: „Ein Erdbeben für die Rechtsarchitektur Europas“ [en línea], Welt, 15 de mayo de 2020, Disponible en Web: https://www.welt.de/politik/ausland/plus208027547/Manfred-Weber-kritisiert-EZB-Urteil-des-Verfassungsgerichts.html

[129]Idem.

[130]Reglamento (UE) 2019/452 del Parlamento Europeo y del Consejo de 19 de marzo de 2019 para el control de las inversiones extranjeras directas en la Unión. Disponible en Web: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:32019R0452&from=EN

[131]Idem.

[132]OCDE: State-Owned Enterprises as Global Competitors. A Challenge or an Opportunity [en línea], 2016, p. 154, Disponible en Web: https://read.oecd-ilibrary.org/finance-and-investment/state-owned-enterprises-as-global-competitors_9789264262096-en#page1

[134] Idem.

[135]POMPEO, M.: Designation of the Confucius Institute U.S. Center as a Foreign Mission of the PRC [en línea], U. S. Department of State, 13 de Agosto de 2020, Disponible en Web: https://www.state.gov/designation-of-the-confucius-institute-u-s-center-as-a-foreign-mission-of-the-prc/

[136]Idem.

[137]En la Sec. 1091 de la PUBLIC LAW 115–232—AUG. Disponible en Web: https://www.congress.gov/115/plaws/publ232/PLAW-115publ232.pdf

[138]LEGERWOOD, R.: As US Universities Close Confucius Institutes, What’s Next? [en línea], Human Rights Watch, 27 de enero de 2020, Disponible en Web: https://www.hrw.org/news/2020/01/27/us-universities-close-confucius-institutes-whats-next

[139]Twitter’s Global Policy Team: Update on Twitter’s review of the 2016 US election [en línea], 19 de enero de 2018, Disponible en Web: https://blog.twitter.com/en_us/topics/company/2018/2016-election-update.html

[140]JAMIESON, A.: Russians 'Set Up Shop' in Scotland and Aim to Cause Online Chaos Senator Says [en línea], NBC, 2017 Disponible en Web: https://www.nbcnews.com/news/world/russians-set-shop-scotland-aim-cause-online-chaos-senator-says-n816751

[131]LÓPEZ, O. y PÉREZ, F.: La Audiencia Nacional investiga los movimientos de espías rusos en Cataluña [en línea], El País, 22 de noviembre de 2019, Disponible en Web: https://elpais.com/politica/2019/11/20/actualidad/1574276025_237776.html

[142]Clarke, R. y Knake, R.: The Internet Freedom League. How to Push Back Against the Authoritarian Assault on the Web [en línea], Foreign Affairs, 2019, Disponible en Web: https://www.foreignaffairs.com/articles/2019-08-12/internet-freedom-league#:~:text=An%20Internet%20Freedom%20League%20modeled,than%20today%27s%20more%20freewheeling%20Internet.

[143] Idem.

[144]Idem.

[145]GLOBAL SOCIAL MEDIA OVERVIEW [en línea], Datareportal, 2020, Disponible en Web: https://datareportal.com/social-media-users?rq=tiktok

[146]TRUMP, D.: Executive Order on Addressing the Threat Posed by TikTok [en línea], 6 de agosto de 2020, Disponible en Web: https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/executive-order-addressing-threat-posed-tiktok/

[147]Idem.

[148]TikTok: Statement on the Administration's Executive Order [en línea], 7 de agosto de 2020, Disponible en Web: https://newsroom.tiktok.com/en-us/tiktok-responds

[149]NOVET, J.: Trump says Microsoft should pay 'key money' to Treasury for facilitating TikTok deal [en línea], CNBC, 3 de Agosto de 2020, Disponible en Web: https://www.cnbc.com/2020/08/03/president-trump-might-be-easier-if-microsoft-buys-all-of-tiktok.html

[150]Banco Mundial: GDP (Current US$) [en línea], 2019, Disponible en Web: https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.CD?most_recent_value_desc=true

[151]CACHERO, P.: China demands an apology from a newspaper for a satirical cartoon of a Chinese flag with coronavirus particles [en línea], Business Insider, 28 de enero de 2020, Disponible en Web: https://www.businessinsider.com/china-outraged-jyllands-posten-satirical-cartoon-chinese-flag-coronavirus-particles-2020-1?IR=T

[152]Idem.

[153]EFE: Donald Trump insiste en hablar de "virus chino": "Viene de China, no es racista" [en línea], Cadena Ser, 20 de marzo de 2020, Disponible en: https://cadenaser.com/ser/2020/03/20/internacional/1584699227_899163.html

[154]Pew Research Center. Global Attitudes & Trends: Global… [en línea], Disponible en Web: https://www.pewresearch.org/global/database/indicator/24/country/au

[155]Ver nota. 56.

[156]Ver nota 67.

[157]Global Times: TikTok ban demonstrates barbaric act of rogue US [en línea], 2020, Disponible en Web: https://www.globaltimes.cn/content/1196404.shtml

[158]CINIC: Statistical Report on Internet Development in China [en línea], 2019, p. 6 y 13. Disponible en Web: https://cnnic.com.cn/IDR/ReportDownloads/201911/P020191112539794960687.pdf

[159]MANDER, J.: 90 million VPN users in China have accessed restricted social networks [en línea], GlobalWebIndex, 2014, Disponible en Web: https://blog.globalwebindex.com/chart-of-the-day/90-million-vpn-users-in-

china-have-accessed-restricted-social-networks/

[160]GlobalWebIndex: VPN users around the world [en línea], 2019, Disponible en Web: https://www.globalwebindex.com/reports/vpn-usage-around-the-world

[161]ROBERT, M.: "The puzzle of Porous Censorship". En: Censored: Distraction and Diversion Inside China's Great Firewall, 2018.

[162]ROBERT, M.: "Distraction and Diversion". En: Censored: Distraction…, 2018.

[163] SANOVICH, S.: Computational Propaganda in Russia: The Origins of Digital Misinformation [en línea], University of Oxford, 2017, p. 14, Disponible en Web: http://blogs.oii.ox.ac.uk/politicalbots/wp-content/uploads/sites/89/2017/06/Comprop-Russia.pdf

[164]Unión Europea. Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea. Obtenido de: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/ALL/?uri=celex%3A12012E%2FTXT

[165]The Economist: Forced sales are the wrong way to deal with Chinese tech [en línea], 5 de agosto de 2020, Disponible en Web: https://www.economist.com/leaders/2020/08/05/forced-sales-are-the-wrong-way-to-deal-with-chinese-tech

[166]Idem.

[167]Recogido del resumen realizado por: CE: Mergers: Commission opens in-depth investigation into Siemens proposed acquisition of Alstom [en línea], 13 de julio de 2018, Disponible en línea: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_18_4527

[168]Discurso de Emmanuel Macron del 26 de septiembre de 2017, recogido por: Élysée: Initiative pour l'Europe - Discours d'Emmanuel Macron pour une Europe souveraine, unie, démocratique [en línea], Disponible en Web: https://www.elysee.fr/emmanuel-macron/2017/09/26/initiative-pour-l-europe-discours-d-emmanuel-macron-pour-une-europe-souveraine-unie-democratique

[169]EFE: Merkel critica a la CE por bloquear la fusión de Alstom y Siemens [en línea], Expansión, 31 de marzo de 2019, Disponible en Web: https://www.expansion.com/empresas/transporte/2019/03/31/5ca0fc4f268e3e8a618b4585.html

[170]LE MAIRE, B. y ALTMAIER, P.: Après l'échec de la fusion Alstom-Siemens, Altmaier et Le Maire : « Nous allons proposer une adaptation du droit européen de la concurrence » [en línea], Le Monde, 7 de febrero de 2017, Disponible en Web: https://www.lemonde.fr/idees/article/2019/02/07/altmaier-et-le-maire-sur-alstom-siemens_5420580_3232.html

[171]Se encuentra en el punto 27 del Resumen de la Decisión de la Comisión de 6 de febrero de 2019 por la que se declara una operación de concentración incompatible con el mercado interior y el funcionamiento del Acuerdo EEE (Asunto M.8677 – Siemens/Alstom). Disponible en Web en: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=OJ:C:2019:300:FULL&from=EN

[172]Rueda de prensa conjunta Macron, E. y Merkel, A. del 18 de mayo de 2020. Las citas utilizadas pueden encontrarse en torno al minuto 23:50 del siguiente vídeo en línea, de la página oficial del Elíseo: https://www.elysee.fr/emmanuel-macron/2020/05/18/

initiative-franco-allemande-pour-la-relance-europeenne-face-a-la-crise-du-coronavirus

[173]Idem.

[174]GUTERRES, A.: Discurso del Secretario General electo, António Guterres, en la Asamblea General el 12 de diciembre de 2016 [en línea], Disponible en Web: https://www.un.org/sg/es/content/sg/speeches/2016-12-12/secretary-general-designate-ant%C3%B3nio-guterres-oath-office-speech

Bibliografía

ABC: ASIO warns political parties over foreign donations [en línea], 5 de junio de 2017, Disponible en Web: https://www.abc.net.au/news/2017-06-05/asio-warns-political-parties-over-foreign-donations/8590162

ABI-HABIB, M.: India Bans Nearly 60 Chinese Apps, Including TikTok and WeChat [en línea], The New York Times, 29 de junio de 2020, Disponible en Web: https://www.nytimes.com/2020/06/29/world/asia/tik-tok-banned-india-china.html

AEE: How many space debris objects are currently in orbit? [en línea], Disponible en Web: https://www.esa.int/Safety_Security/Clean_Space/How_many_space_debris_objects_are_currently_in_orbit

American Enterprise Institute: China Global Investment Tracker [en línea], Disponible en Web: https://www.aei.org/china-global-investment-tracker/

Annual Public Debt Management Report 2018/19 [en línea], Treasury of Kenya septiembre 2019, Disponible en Web: https://www.treasury.go.ke/economy1/debt-reports/category/157-annual-debt-management.html?download=1028:annual-public-debt-report-2018-2019

Asamblea General de las Naciones Unidas: Tratados y Principios de las Naciones Unidas sobre el Espacio Ultraterrestre [en línea], 2002, Disponible en Web: https://www.unoosa.org/pdf/publications/STSPACE11S.pdf

Banco Mundial: GDP (Current US$) [en línea], 2019, Disponible en Web: https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.CD?most_recent_value_desc=true

BASSETS, L: El nuevo poder 'afilado' [en línea], El País, 18 de marzo de 2018, Disponible en Web: https://elpais.com/internacional/2018/03/16/actualidad/1521216682_134195.html

BBC:

- "Chinese takeover of German firm Leifeld collapses" [en línea], BBC, 1 de agosto de 2018, Disponible en Web: https://www.bbc.com/news/world-europe-45030537
- "Coronavirus: Russian spies target Covid-19 vaccine research" [en línea], BBC, 16 de julio de 2020, Disponible en Web: BBC: https://www.bbc.com/news/technology-53429506
- "Coronavirus: Trump stands by China lab origin theory for virus" [en línea], BBC, 1 mayo 2020, Disponible en Web: https://www.bbc.com/news/world-us-canada-52496098
- "Huawei and ZTE handed 5G network ban in Australia" [en línea], BBC, 23 de agosto de 2018, Disponible en Web: https://www.bbc.com/news/technology-45281495
- "Kenya opens Nairobi-Mombasa Madaraka Express railway", [en línea], BBC, 31 de mayo de 2017, Disponible en Web: https://www.bbc.com/news/world-africa-40092600

- Yemen conflict: Saudi-led coalition admits mistakes in deadly bus strike" [en línea], BBC, 1 de septiembre de 2018, Disponible en Web: https://www.bbc.com/news/world-middle-east-45382561

BLACKWILL, R. y HARRIS, J.: War by other means, 2016.

BORGER, J.: Britain and US accuse Russia of launching 'weapon' in space [en línea], The Guardian, 2020, Disponible en Web: https://www.theguardian.com/world/2020/jul/23/britain-us-accuse-russia-launching-weapon-space-satellite-threat

BRENAN, L.: How Netflix Expanded to 190 Countries in 7 Years [en línea], Harvard Business Review, 12 de octubre de 2018, Disponible en Web: https://hbr.org/2018/10/how-netflix-expanded-to-190-countries-in-7-years#:~:text=Netflix's%20global%20growth%20is%20a,now%20exceed%20its%20domestic%20revenues.

BROWN, C.: US-China Trade War Tariffs: An Up-to-Date Chart [en línea], Peterson Institute for International Economics, 14 de febrero de 2020, Disponible en Web: https://www.piie.com/research/piie-charts/us-china-trade-war-tariffs-date-chart

CE, Alto representante de la Unión para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad: EU-China – A strategic Outlook [en línea], 12 de marzo de 2019, Disponible en Web: https://ec.europa.eu/commission/sites/beta-political/files/communication-eu-china-a-strategic-outlook.pdf

CE Portal de noticias:
- Mergers: Commission opens in-depth investigation into Siemens proposed acquisition of Alstom" [en línea], 13 de julio de 2018, Disponible en línea: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_18_4527
- "EU-China Comprehensive Agreement on Investment" [en línea], 13 de febrero de 2020, Disponible en Web:https://trade.ec.europa.eu/doclib/press/index.cfm?id=2115#:~:text=With%20the%20EU%2DChina%20Comprehensive,basis%20with%20Chinese%20companies%20and
- "EU foreign investment screening regulation enters into forcé" [en línea], 10 de abril de 2019, Disponible en Web: http://trade.ec.europa.eu/doclib/press/index.cfm?id=2008

CACHERO, P.: China demands an apology from a newspaper for a satirical cartoon of a Chinese flag with coronavirus particles [en línea], Business Insider, 28 de enero de 2020, Disponible en Web: https://www.businessinsider.com/china-outraged-jyllands-posten-satirical-cartoon-chinese-flag-coronavirus-particles-2020-1?IR=T

CAMPBELL, J.: China to Build New ECOWAS Headquarters in Abuja [en línea], Council on Foreign Relations, 11 de abril de 2018, Disponible en Web: https://www.cfr.org/blog/china-build-new-ecowas-headquarters-abuja#:~:text=The%20Economic%20Community%20of%20West,is%2031.6%20million%20U.S.%20dollars.

Clarke, R. y Knake, R.: The Internet Freedom League. How to Push Back Against the Authoritarian Assault on the Web [en línea], Foreign Affairs, 2019, Disponible en Web: https://www.foreignaffairs.com/articles/2019-08-12/internet-freedom-league#:~:text=An%20Internet%20Freedom%20League%20modeled,than%20today%27s%20more%20freewheeling%20

Internet.

CLAVER, M., RUBIO, R., PAMMENT, J., BLISS, A. y POWELL, C.: La Diplomacia Pública como reto de la política exterior [en línea], en AA. VV.: PÉREZ, E., RUBIO, R. y MANFREDI, L. (coed.), Escuela Diplomática, septiembre 2014, Disponible en Web: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/98837a00488a030abb63bffc4b6f1e4a/2015_abril_Folleto_Seminario_Diplomacia_Publica.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=98837a00488a030abb63bffc4b6f1e4a

Consejo de Seguridad de las NU: Letter dated 25 January 2019 from the Panel of Experts on Yemen addressed to the President of the Security Council [en línea], 25 de enero de 2019, Disponible en Web: https://www.securitycouncilreport.org/atf/cf/%7B65BFCF9B-6D27-4E9C-8CD3-CF6E4FF96FF9%7D/s_2019_83.pdf

CUENCA, O.: Kenyan Court of Appeal finds SGR construction contract illegal [en línea], IRJ, 26 de junio de 2020, Disponible en Web: https://www.railjournal.com/africa/kenyan-court-of-appeal-finds-sgr-construction-contract-illegal/

DETSCH, J., GRAMER, R. Y HAVERTY, D.: Russia Fires Shot in Space Arms Race [en línea], Foreign Policy, 16 de abril de 2020, Disponible en Web: https://foreignpolicy.com/2020/04/16/russia-fires-shot-in-space-arms-race/

DoD de los Estados Unidos:
- Missile Defense Review 2019 [en línea], 2019, Disponible en Web: https://www.defense.gov/Portals/1/Interactive/2018/11-2019-Missile-Defense-Review/The%202019%20MDR_Executive%20Summary.pdf
- Summary Department of Defense Cyber Strategy [en línea], 2018, Disponible en Web: https://media.defense.gov/2018/Sep/18/2002041658/-1/-1/1/CYBER_STRATEGY_SUMMARY_FINAL.PDF

Tribunal de Distrito del distrito este de Washington: Imputación UNITED STATES OF AMERICA, c. LI XIAOYU (a/k/a "Oro0lxy") y otro [Washington]: Disponible en web: https://www.courtlistener.com/recap/gov.uscourts.waed.91446/gov.uscourts.waed.91446.15.0.pdf

Export Administration Regulation: Suplement No.4 to Part 744-Entity List [en línea], 2020, Disponible en Web: https://www.bis.doc.gov/index.php/documents/regulations-docs/2326-supplement-no-4-to-part-744-entity-list-4/file

US Congress: PUBLIC LAW 115–232—AUG. 13, 2018 [en línea], 2018, Disponible en Web: https://www.congress.gov/115/plaws/publ232/PLAW-115publ232.pdf

EFE:
- "Donald Trump insiste en hablar de 'virus chino': 'Viene de China, no es racista'" [en línea], Cadena Ser, 20 de marzo de 2020, Disponible en: https://cadenaser.com/ser/2020/03/20/internacional/1584699227_899163.html
- "Merkel critica a la CE por bloquear la fusión de Alstom y Siemens" [en línea], Expansión, 31 de marzo de 2019, Disponible en Web: https://www.expansion.com/empresas/transporte/2019/03/31/5ca0fc4f268e3e8a618b4585.html

Élysée:
- "France et Allemagne unies pour une relance européenne face à la crise"

[vídeo en línea], 18 de mayo de 2020, Disponible en Web: https://www.elysee.fr/emmanuel-macron/2020/05/18/initiative-franco-allemande-pour-la-relance-europeenne-face-a-la-crise-du-coronavirus

- "Initiative pour l'Europe - Discours d'Emmanuel Macron pour une Europe souveraine, unie, démocratique" [en línea], Disponible en Web: https://www.elysee.fr/emmanuel-macron/2017/09/26/initiative-pour-l-europe-discours-d-emmanuel-macron-pour-une-europe-souveraine-unie-democratique

EMMOTT, R. y KOUTANTOU, A.: Greece blocks EU statement on China human rights at U.N. [en línea], Reuters, 18 de junio de 2018, Disponible en Web: https://www.reuters.com/article/us-eu-un-rights/greece-blocks-eu-statement-on-china-human-rights-at-u-n-idUSKBN1990FP

España. Orden DEF/710/2020, de 27 de julio, por la que se desarrolla la organización básica del Estado Mayor de la Defensa. Disponible en Web: https://www.boe.es/diario_boe/txt.php?id=BOE-A-2020-8638#:~:text=Orden%20DEF%2F710%2F2020%2C,Ver%20texto%20consolidado&text=204%2C%20de%2028%20de%20julio,a%2058847%20(11%20p%C3%A1gs.%20)

Financial Times: Australia's Labor party embroiled in donation scandal [en línea], 2019, Disponible en Web: https://www.ft.com/content/10aedc32-c7e3-11e9-a1f4-3669401ba76f

Frost, E.: What Is Economic Power? [en línea], Disponible en Web: https://www.questia.com/read/1G1-195427684/what-is-economic-power

GAO: MILITARY SPACE SYSTEMS DOD's Use of Commercial Satellites to Host Defense Payloads Would Benefit From Centralizing Data [en línea], 2018, Disponible en Web: https://www.gao.gov/assets/700/693481.pdf

GARDEN, R: Statement by President Trump on the Paris Climate Accord [en línea], 1 de junio de 2017, Disponible en Web: https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/statement-president-trump-paris-climate-accord/

GEORGIOPOULOS, G.: China's Cosco acquires 51 pct stake in Greece's Piraeus Port [en línea], Reuters, 10 de agosto de 2016, Disponible en Web: https://www.reuters.com/article/greece-privatisation-port/chinas-cosco-acquires-51-pct-stake-in-greeces-piraeus-port-idUSL8N1AR252

GLOBAL SOCIAL MEDIA OVERVIEW [en línea], Datareportal, 2020, Disponible en Web: https://datareportal.com/social-media-users?rq=tiktok

Global Times: TikTok ban demonstrates barbaric act of rogue US [en línea], 2020, Disponible en Web: https://www.globaltimes.cn/content/1196404.shtml

Global Trends. Forced Displacement in 2019, Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados, 2019, Disponible en: https://www.unhcr.org/5ee200e37.pdf

GlobalWebIndex: VPN users around the world [en línea], 2019, Disponible en Web: https://www.globalwebindex.com/reports/vpn-usage-around-the-world

Gold, H.: UK bans Huawei from its 5G network in rapid about-face [en línea], CNN, 14 de julio

de 2020, Disponible en Web: https://edition.cnn.com/2020/07/14/tech/huawei-uk-ban/index.html

GREEN BRI: Countries of the Belt and Road Initiative (BRI) [en línea], Disponible en Web: https://green-bri.org/countries-of-the-belt-and-road-initiative-bri

GUTERRES, A.:
- "Address to the General Assembly" [en línea], 25 de septiembre de 2018, Disponible en Web: https://www.un.org/sg/en/content/sg/speeches/2018-09-25/address-73rd-general-assembly
- "Discurso del Secretario General electo, António Guterres, en la Asamblea General el día que juró el cargo" [en línea], 12 de diciembre de 2016, Disponible en Web: https://www.un.org/sg/es/content/sg/speeches/2016-12-12/secretary-general-designate-ant%C3%B3nio-guterres-oath-office-speech

Human Rights Watch:
- "Yemen: Coalition Bus Bombing Apparent War Crime" [en línea], 2 de septiembre de 2018, Disponible en Web: https://www.hrw.org/news/2018/09/02/yemen-coalition-bus-bombing-apparent-war-crime
- "Yemen: US-Made Bombs Used in Unlawful Airstrikes" [en línea], 8 de diciembre de 2016, Disponible en Web: https://www.hrw.org/news/2016/12/08/yemen-us-made-bombs-used-unlawful-airstrikes

HUNTER, F. Y MCKENZIE, N.: Sam Dastyari warned Tanya Plibersek to abandon meeting with Hong Kong activist, sources say [en línea], The Sydney Morning Herald, 10 de diciembre de 2017, Disponible en Web: https://www.smh.com.au/politics/federal/sam-dastyari-warned-tanya-plibersek-to-abandon-meeting-with-hong-kong-activist-sources-say-20171210-h01z5o.html

HURLEY, J., MORRIS, S. y PORTELANCE, G.: Examining the Debt Implications of the Belt and Road Initiative from a Policy Perspective [en línea], Center for Global Development, 2018, Disponible en Web:

HUTCHENS, G.: Sweeping foreign interference and spying laws pass Senate [en línea], The Guardian, 2018, Disponible en Web: https://www.theguardian.com/australia-news/2018/jun/29/sweeping-foreign-interference-and-spying-laws-pass-senate

IBRAHIM, Z. Y JAIPRAGAS, B.: Nothing to fear from China, says Malaysia's Mahathir Mohamad, but lopsided deals must end [en línea], SCMP, 19 de junio de 2018, Disponible en Web: https://www.scmp.com/week-asia/geopolitics/article/2151451/nothing-fear-china-says-malaysias-mahathir-mohamad-lopsided

IMF: Joint World Bank-IMF Debt Sustainability Framework for Low-Income Countries [en línea], 12 de marzo de 2020, Disponible en: https://www.imf.org/en/About/Factsheets/Sheets/2016/08/01/16/39/Debt-Sustainability-Framework-for-Low-Income-Countries.

ITU:
- "ITU Statistics" [en línea], Disponible en Web: https://www.itu.int/en/ITU-D/Statistics/Pages/stat/default.aspx
- "ITU Statistics All Charts" [en línea], Disponible en Web: https://www.itu.int/en/ITU-D/Statistics/Documents/statistics/2019/Stat_page_all_charts_2019.xls

JAMIESON, A.: Russians 'Set Up Shop' in

Scotland and Aim to Cause Online Chaos Senator Says [en línea], NBC, 2017 Disponible en Web: https://www.nbcnews.com/news/world/russians-set-shop-scotland-aim-cause-online-chaos-senator-says-n816751

JINPING, X.: La gobernación y administración de China I, 3ª edición, Beijing, 2018.

Jubilee Debt Campaign: Africa's growing debt crisis: Who is the debt owed to? [en línea], 2018, Disponible en Web: Jubilee Debt Campaign: https://jubileedebt.org.uk/wp/wp-content/uploads/2018/09/Briefing_09.18.pdf

Kenia: Court of Appeal: CIVIL APPEAL NO. 13 OF 2015 [en línea], 2015, disponible en Web: http://kenyalaw.org/caselaw/cases/view/196972/

KERR, P. y WISEMAN, G.: Diplomacy in a Globalizing World: Theories and Practice, Oxford University Press, 2013.

KOZINN, A.: CRITIC'S NOTEBOOK; They Came, They Sang, They Conquered [en línea], The New York Times, 6 de febrero de 2004, Disponible en Web: https://www.nytimes.com/2004/02/06/movies/critic-s-notebook-they-came-they-sang-they-conquered.html?scp=3&sq=Beatles+Ed+Sullivan+show&st=nyt

LE MAIRE, B. y ALTMAIER, P.: Après l'échec de la fusion Alstom-Siemens, Altmaier et Le Maire : « Nous allons proposer une adaptation du droit européen de la concurrence » [en línea], Le Monde, 7 de febrero de 2017, Disponible en Web: https://www.lemonde.fr/idees/article/2019/02/07/altmaier-et-le-maire-sur-alstom-siemens_5420580_3232.html

LEGERWOOD, R.: As US Universities Close Confucius Institutes, What's Next? [en línea], Human Rights Watch, 27 de enero de 2020, Disponible en Web: https://www.hrw.org/news/2020/01/27/us-universities-close-confucius-institutes-whats-next

LEW, J. y NEPHEW, R.: The Use and Misuse of Economic Statecraft [en línea], Foreign Affairs, 2018, Disponible en Web: https://www.foreignaffairs.com/articles/world/2018-10-15/use-and-misuse-economic-statecraft

LÓPEZ, O. y PÉREZ, F.: La Audiencia Nacional investiga los movimientos de espías rusos en Cataluña [en línea], El País, 22 de noviembre de 2019, Disponible en Web: https://elpais.com/politica/2019/11/20/actualidad/1574276025_237776.html

LUTTWAK, E.:
- "From Geopolitics to Geo-Economics", The National Interest, 1990, Extraído de: https://www.jstor.org/stable/42894676
- "The Rise of China Vs. the Logic of Strategy", 2012, Extraído de: https://www.jstor.org/stable/j.ctt2jbw6c

MANDER, J.: 90 million VPN users in China have accessed restricted social networks [en línea], GlobalWebIndex, 2014, Disponible en Web: https://blog.globalwebindex.com/chart-of-the-day/90-million-vpn-users-in-china-have-accessed-restricted-social-networks/

MCCURRY, J: How US K-pop fans became a political force to be reckoned with [en línea], The Guardian, 24 de junio de 2020, Disponible en Web: https://www.theguardian.com/music/2020/jun/24/how-us-k-pop-fans-became-a-political-force-to-be-reckoned-with-blm-donald-trump

MCDERMOTT, Q.: Sam Dastyari defended China's policy in South China Sea in defiance of Labor policy, secret recording reveals [en línea], ABC, 2017, Disponible en Web: https://www.abc.net.au/news/2017-11-29/sam-dastyari-secret-south-china-sea-recordings/9198044?nw=0

MELISSEN, J.: The New Public Diplomacy, Soft Power in International Relations, 2005.
MOHAMEN, R.: The US should have no part in war crimes in Yemen [en línea], 31 de Agosto de 2018, Disponible en Web: https://www.amnesty.org/en/latest/news/2018/08/the-us-should-have-no-part-in-war-crimes-in-yemen/

NAKASONE, P. y SULMEYER, M.: How to Compete in Cyberspace. Cyber Command's New Approach [en línea], Foreign Affairs, 2020, Disponible en Web: https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2020-08-25/cybersecurity

NOVET, J.: Trump says Microsoft should pay 'key money' to Treasury for facilitating TikTok deal [en línea], CNBC, 3 de Agosto de 2020, Disponible en Web: https://www.cnbc.com/2020/08/03/president-trump-might-be-easier-if-microsoft-buys-all-of-tiktok.html

NYE, J.:
- "Bound to Lead: The Changing Nature of American Power", 1990.
- - "Soft Power. The Means to Success in World Politics", 2004.
- "Has Economic Power Replaced Military Might?" [en línea], 2011, Disponible en Web: https://www.belfercenter.org/publication/has-economic-power-replaced-military-might
- "How Sharp Power Threatens Soft Power" [en línea], Foreign Affairs, 24 de enero de 2018, Disponible en Web: https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2018-01-24/how-sharp-power-threatens-soft-power
- "Think Again: Soft Power" [en línea], Foreign Policy, 23 de febrero de 2006, Disponible en Web: https://foreignpolicy.com/2006/02/23/think-again-soft-power/

OFAC: Sanctions List Search [en línea], disponible en Web: https://sanctionssearch.ofac.treas.gov/

Office of the United States Trade Representative: United States and China Reach Phase One Trade Agreement [en línea], 13 de diciembre de 2019, Disponible en Web: https://ustr.gov/about-us/policy-offices/press-office/press-releases/2019/december/united-states-and-china-reach

PETTIT, H.: STAR WARS France plots 'satellites armed with lasers and machine guns' – and wants to build swarms of tiny space robots too [en línea], The Sun, 29 de julio de 2019, Disponible en Web: https://www.thesun.co.uk/tech/9605426/france-satellites-lasers-submachine-guns-space-robots/

Pew Research Center:
- Global Attitudes & Trends: Global Indicators Database [en línea], Disponible en Web: https://www.pewresearch.org/global/database/indicator/24/
- "Mobile Fact Sheet" [en línea], 12 de junio de 2019, Disponible en Web: https://www.pewresearch.org/internet/fact-sheet/mobile/

POMPEO, M.: Designation of the Confucius Institute U.S. Center as a Foreign Mission of the PRC [en línea], U. S. Department of State, 13 de Agosto de 2020, Disponible en Web:

https://www.state.gov/designation-of-the-confucius-institute-u-s-center-as-a-foreign-mission-of-the-prc/

RAJ ISAR, Y., FISHER, R., FIGUEIRA, C., HELLY, D. Y WAGNER, G.: Preparatory Action 'Culture in EU External Relations' [en línea], CE, 2014, Disponible en Web: http://www.cultureinexternalrelations.eu/cier-data/uploads/2016/12/Engaging-The-World-Towards-Global-Cultural-Citizenship-eBook-1.5_13.06.2014.pdf

Reuters: Germany prepared to veto Chinese bid for Leifeld: government source [en línea], 1 de agosto de 2018 Disponible en Web: https://www.reuters.com/article/us-leifeld-yantai-m-a-veto/germany-prepared-to-veto-chinese-bid-for-leifeld-government-source-idUSKBN1KM4D6

ROBERT, M.: Censored: Distraction and Diversion Inside China's Great Firewall, 2018.
RODRÍGUEZ, D: Mira cómo se ha extendido el reggaetón en el mundo [en línea], El País, 6 de septiembre de 2017, Disponible en Web: https://verne.elpais.com/verne/2017/09/05/mexico/1504647278_137441.html

SANOVICH, S.: Computational Propaganda in Russia: The Origins of Digital Misinformation [en línea], University of Oxford, 2017, Disponible en Web: http://blogs.oii.ox.ac.uk/politicalbots/wp-content/uploads/sites/89/2017/06/Comprop-Russia.pdf

Saudi Press Agency: The Joint Forces Command of the Coalition "Coalition to Restore Legitimacy in Yemen": Targeting the terrorist Houthi Militants Responsible for Launching the Ballistic Missile Yesterday on Jazan [en línea], 9 de agosto de 2018, Disponible en Web https://www.spa.gov.sa/viewstory.php?lang=en&newsid=1796130

SCHILTZ, B.: „Ein Erdbeben für die Rechtsarchitektur Europas" [en línea], Welt, 15 de mayo de 2020, Disponible en Web: https://www.welt.de/politik/ausland/plus208027547/Manfred-Weber-kritisiert-EZB-Urteil-des-Verfassungsgerichts.html

SCHOTT, J.: US–China trade deal disappoints [en línea], Peterson Institute for International Economics, 20 de enero de 2020, Disponible en Web: https://www.piie.com/commentary/op-eds/us-china-trade-deal-disappoints

SIPALAN, J.: China, Malaysia restart massive 'Belt and Road' project after hiccups [en línea], Reuters, 25 de julio de 2019, Disponible en Web: https://uk.reuters.com/article/us-china-silkroad-malaysia/china-malaysia-restart-massive-belt-and-road-project-after-hiccups-idUKKCN1UK0DG

SMITH, H.: Greece blocks EU's criticism at UN of China's human rights record [en línea], The Guardian 18 de junio de 2017, Disponible en Web: https://www.theguardian.com/world/2017/jun/18/greece-eu-criticism-un-china-human-rights-record

SOLOMON, S.: Once Influential in Africa, Taiwan Loses All But One Ally [en línea], VOA, 26 de mayo de 2018. Disponible en Web: https://www.voanews.com/africa/once-influential-africa-taiwan-loses-all-one-ally

Space sustainability. The Economics of Space debris in perspective, Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos , 2020, Disponible en Web: https://read.oecd-ilibrary.org/science-and-technology/space-sustainability_a339de43-en#page26

Spotify: Company Info [en línea], Disponible en la Web: https://newsroom.spotify.com/company-info/

State-Owned Enterprises as Global Competitors. A Challenge or an Opportunity [Paris]: Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos, Disponible en Web: https://read.oecd-ilibrary.org/finance-and-investment/state-owned-enterprises-as-global-competitors_9789264262096-en#page1

Statista: Number of YouTube users worldwide from 2016 to 2021 [en línea], Disponible en Web: https://www.statista.com/statistics/805656/number-youtube-viewers-worldwide/

Statistical Report on Internet Development in China: China Internet Network Information Center, 2019, Disponible en Web: https://cnnic.com.cn/IDR/ReportDownloads/201911/P020191112539794960687.pdf

STONE, M: Five Questions with Denise Ho: From the Front Lines of the Hong Kong Protests [en línea], Council on Foreign Relations, 13 de junio de 2019, Disponible en Web: https://www.cfr.org/blog/five-questions-denise-ho-front-lines-hong-kong-protests

The Economist:

- "How China's 'sharp power' is muting criticism abroad" [en línea], Sharp power. The new shape of Chinese influence, 14 de diciembre de 2017, Disponible en Web: https://www.economist.com/briefing/2017/12/14/how-chinas-sharp-power-is-muting-criticism-abroad
- "What to do about China's 'sharp power'", Sharp power. The new shape of Chinese influence [en línea], 14 de diciembre de 2017, Disponible en Web: https://www.economist.com/leaders/2017/12/14/what-to-do-about-chinas-sharp-power
- - "An arms race is brewing in orbit" [en nea], 15 de Agosto de 2020, Disponible en Web: https://www.economist.com/science-and-technology/2020/08/15/an-arms-race-is-brewing-in-orbit
- "Forced sales are the wrong way to deal with Chinese tech" [en línea], 5 de agosto de 2020, Disponible en Web: https://www.economist.com/leaders/2020/08/05/forced-sales-are-the-wrong-way-to-deal-with-chinese-tech
- "Some Europeans fear a surge of Chinese investment. Others can't get enough of it" [en línea], 30 de noviembre de 2017, Disponible en Web: https://www.economist.com/europe/2017/11/30/some-europeans-fear-a-surge-of-chinese-investment-others-cant-get-enough-of-it

The Guardian: China rejects claim it bugged headquarters it built for African Union [en línea], 30 de enero de 2018, Disponible en Web: https://www.theguardian.com/world/2018/jan/30/china-african-union-headquarters-bugging-spying

The Washington Post: Transcript: Hillary Clinton Confirmation Hearing [en línea], 14 de enero de 2009, Disponible en Web: https://www.washingtonpost.com/wp-srv/politics/documents/transcript_clinton.html

THIESSEN, M.: Trump confirms in an interview, a U. S. cyberattack on Russia [en línea], The Washington Post, 10 de julio de 2020, Disponible en Web: https://www.washingtonpost.com/opinions/2020/07/10/trump-confirms-an-interview-us-cyberattack-russia/

TIAN, N., KUIMOVA, A., LOPES DA SILVA, D., WEZEMAN, P. y WEZEMAN, S.: Trends in World Military Expenditure, SIPRI, 2019 [en

línea], Disponible en Web: https://www.sipri.org/publications/2020/sipri-fact-sheets/trends-world-military-expenditure-2019

TikTok: Statement on the Administration's Executive Order [en línea], 7 de agosto de 2020, Disponible en Web: https://newsroom.tiktok.com/en-us/tiktok-responds

TILOUINE, J. y KADIRI, G.: A Addis-Abeba, le siège de l'Union africaine espionné par Pékin [en línea], Le Monde, 27 de enero de 2018, Disponible en Web: https://www.lemonde.fr/afrique/article/2018/01/26/a-addis-abeba-le-siege-de-l-union-africaine-espionne-par-les-chinois_5247521_3212.html

TISDALL, S.: A nuclear arms race in space? It seems we've learned nothing from Hiroshima [en línea], The Guardian, 2020, Disponible en Web: https://www.theguardian.com/commentisfree/2020/aug/02/a-nuclear-arms-race-in-space-it-seems-weve-learned-nothing-from-hiroshima

Tratado sobre los principios que deben regir las actividades de los Estados en la exploración y utilización del espacio ultraterrestre, incluso la Luna y otros cuerpos celestes, Hecho en tres ejemplares, en las ciudades de Londres. Moscú y Washington el 27 de enero de 1967. BOE núm. 30, de 4 de febrero de 1969, páginas 1675 a 1677. Disponible en https://www.boe.es/diario_boe/txt.php?id=BOE-A-1969-151

TRUMP, D.:
- "Executive Order on Addressing the Threat Posed by TikTok" [en línea], 6 de agosto de 2020, Disponible en Web: https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/executive-order-addressing-threat-posed-tiktok/
- -Executive Order on Securing the Information and Communications Technology and Services Supply Chain" [en línea], 2019, Disponible en Web: https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/executive-order-securing-information-communications-technology-services-supply-chain/

Twitter's Global Policy Team: Update on Twitter's review of the 2016 US election [en línea], 19 de enero de 2018, Disponible en Web: https://blog.twitter.com/en_us/topics/company/2018/2016-election-update.html

UCS: UCS Satellite Database [en línea], 8 de diciembre de 2005, Disponible en Web: https://www.ucsusa.org/resources/satellite-database

UNCTAD Statistics: Foreign direct investment: Inward and outward flows and stock, annual [en línea], Disponible en Web: https://unctadstat.unctad.org/wds/TableViewer/tableView.aspx?ReportId=96740

Unión Europea:
- Reglamento (UE) 2019/452 del Parlamento Europeo y del Consejo de 19 de marzo de 2019 para el control de las inversiones extranjeras directas en la Unión. Disponible en Web: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:32019R0452&from=EN
- Resumen de la Decisión (Asunto M.8677 – Siemens/Alstom) de la Comisión, de 6 de febrero de 2019, por la que se declara una operación de concentración incompatible con el mercado interior y el funcionamiento del Acuerdo EEE. Disponible en Web en: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=OJ:C:2019:300:FULL&from=EN

• Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea. Obtenido de: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/ALL/?uri=celex%3A12012E%2FTXT

WALKER, C. y LUDWIG, J.: The Meaning of Sharp Power How. Authoritarian States Project Influence [en línea], Foreign Affairs, 16 de noviembre de 2017, Disponible en Web: https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2017-11-16/meaning-sharp-power

WALKER, C., LUDWIG, J., CARDENAL, J., KUCHARCZYK, J., MESEŽNIKOV, G. y PLESCHOVÁ, G: "From 'Soft Power' to 'Sharp Power': Rising Authoritarian Influence" en AA. VV.: En: Sharp Power… [en línea], NED, 2017, Disponible en Web: https://www.ned.org/wp-content/uploads/2017/12/Sharp-Power-Rising-Authoritarian-Influence-Full-Report.pdf

White House: President Donald J. Trump is Protecting America from China's Efforts to Steal Technology and Intellectual Property [en línea], 29 de mayo de 2020, Disponible en Web: https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/president-donald-j-trump-protecting-america-chinas-efforts-steal-technology-intellectual-property/

WINTOUR, P.: US defence secretary warns Huawei 5G will put alliances at risk [en línea], The Guardian, 15 de febrero de 2020. Disponible en Web: https://www.theguardian.com/us-news/2020/feb/15/us-defence-secretary-warns-us-alliances-at-risk-from-huawei-5g

WONG, E.: Hong Kong Protesters Call for U.S. Help. China Sees a Conspiracy [en línea], The New York Times, 3 de noviembre de 2019, Disponible en Web: https://www.nytimes.com/2019/11/03/world/asia/hong-kong-protesters-call-for-us-help-china-sees-a-conspiracy.html

World Investment Report 2020 [en línea], UNCTAD, 2020, Disponible en Web: https://unctad.org/en/PublicationsLibrary/wir2020_en.pdf